Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 86993:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

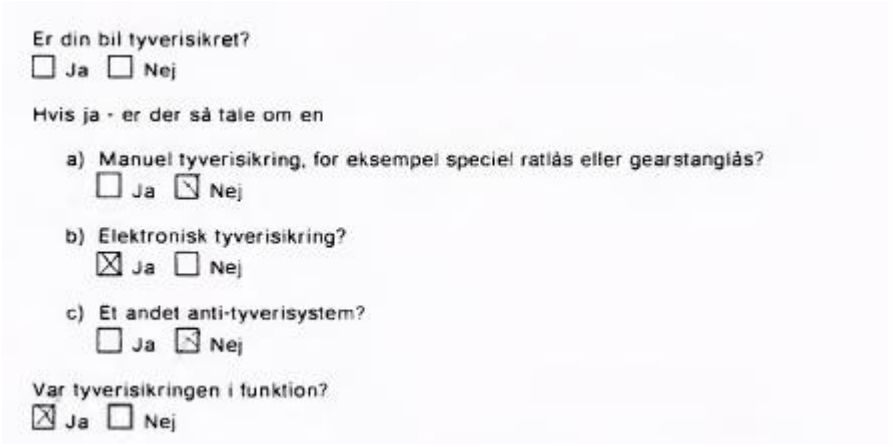
k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Hun klager over selskabets krav om tilbagebetaling af erstatning, der blev udbetalt for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har henvist til, at bilen er blevet fundet uden tegn på opbrud, og at klageren dermed ikke har bevist, at en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed har fundet sted.

Selskabet har fremsat krav om betaling af et beløb svarende den udgift, selskabet har haft efter salg af bilen og indfrielse af panthaveren.

Klageren anmeldte tyveriet til selskabet og i et spørgeskema af 22/4 2014 anførte klageren bl.a.:



Er din bil tyverisikret?
☐ Ja ☐ Nej

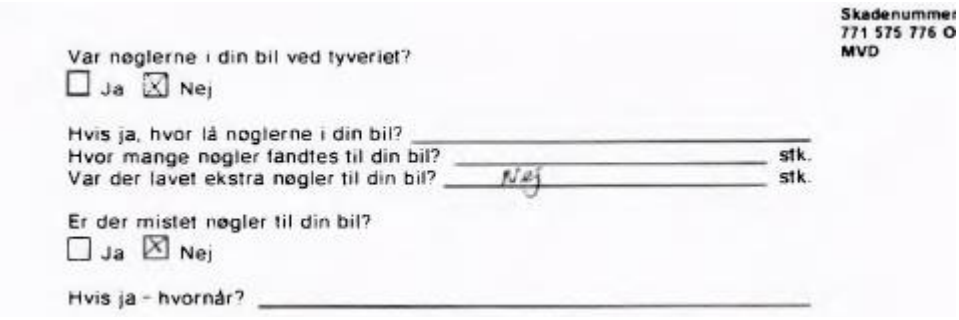
Hvis ja - er der så tale om en

a) Manuel tyverisikring, for eksempel speciel ratlås eller gearstangslås?
☐ Ja ☒ Nej

b) Elektronisk tyverisikring?
☒ Ja ☐ Nej

c) Et andet anti-tyverisystem?
☐ Ja ☒ Nej

Var tyverisikringen i funktion?
☒ Ja ☐ Nej



Skadenummer
771 575 776 O
MVD

Var nøglerne i din bil ved tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, hvor lå nøglerne i din bil? _____
Hvor mange nøgler fandtes til din bil? _____ stk.
Var der lavet ekstra nøgler til din bil? Nej _____ stk.

Er der mistet nøgler til din bil?
☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja - hvornår? _____

Ved brev af 18/6 2014 meddelte selskabet, at der blev udbetalt erstatning for den stjålne bil, og at erstatningsbeløbet blev anvendt til indfrielse af panthaver. Ved brev af 9/10 2014 meddelte selskabet klageren, at hendes bil var kommet til veje, og at der efter selskabets opfattelse ikke havde været tale om en forsikringsberettigende begivenhed i form af tyveri. Selskabet bad samtidig klageren tilkendegive, om hun ønskede bilen retur mod betaling af det beløb, som var betalt til panthaver, eller om selskabet skulle sælge bilen og kræve erstatningen tilbage ved at modregne salget af bilens rester.

Ved brev af 28/10 2014 påklagede klageren afgørelsen til selskabet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "De skriver til mig i brev af 9. oktober 2014, at Deres taksator har vurderet, at der ikke skulle være tale om brugstyveri:
>
> Jeg kan kun konstatere, at jeg primo april havde parkeret bilen langs kantstenen i venstre side af … [vej] i kørselsretningen ud for plejehjemmet …, og at den var væk på parkeringsstedet, da jeg kom tilbage efter ½ times spadseretur ved ….
>
> Jeg ringede til min ven og fortalte om hændelsen, hvorefter jeg skyndte mig hjem i regn og blæst og ringede til politiet og meldte bilen stjålet. Politiet noterede det og bad mig ringe til mit forsikringsselskab straks om mandagen, hvilket jeg gjorde. Dette var i weekenden.
>
> Som De anfører i brevet var alle mine ejendele i bilen, men at gerningsmanden ikke skulle have været interesseret i dem modbeviser jo ikke, at vedkommende ikke er stukket af med bilen.
>
> Bilen er blevet påkørt på venstre bagskærm, hvilket ikke kan være sket under min parkering hvor den holdt i venstre side af vejkanten i kørselsretningen. Skulle den være blevet påkørt i den position ville skaden have været på højre bagskærm.
>
> Jeg modtog en parkeringsbøde i juli måned, hvor bilen via foto var registreret på P-pladsen ved … Sygehus. Da jeg kunne bevise ved anmeldelsesattest fra det stedlige poli-

ti, at jeg ikke havde rådighed over bilen pga. brugstyveri frafaldt man idømmelsen af bøden.

At bilen er fundet tæt på det sted, hvor den blev stjålet, er ikke noget bevis for at den ikke skulle have været stjålet - det kan være en lokal gerningsmand, som har fået kolde fødder, måske har vedkommende efterladt bilen i angst for at blive genkendt og taget på fersk gerning

De anfører, at bilens bremser er rustne, og at det vidner om, at den har stået stille over en længere periode. Det kan skyldes, at politiet har været længe om at finde den.

Nøglerne til bilen har jeg sendt til forsikringsselskabet, og jeg har ikke ekstra nøgler til bilen, ligesom den heller ikke har været lånt ud til andre.

Jeg har via rådgivning fra Retshjælp fået indsigt i, at det er muligt via nummerplade at skaffe sig oplysning om bilmærke, således at det kan lade sig gøre at kopiere bilnøgle og fremstille en kloning. Det er vist i TV-dokumentar for nogle år siden. Det kan iflg. Retshjælpens forklaring være en mulig årsag til, at der ikke er spor eller mærker på opbrud ved låsetøj og ved styretøjet.

På baggrund af ovennævnte sender jeg Topsikring denne klage over taksators vurdering, og som sagen står må jeg ud fra den retvejledning jeg har modtaget gå ud fra, at der er tale om brugstyveri."

Selskabet fastholdt sin afgørelse i brev af 29/10 2014 til klageren og henviste blandt andet til, at klageren ikke havde mistet sine nøgler, og at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærrer.

I klageskema af 24/11 2014 til nævnet har klageren henvist til sin klage af 28/10 2014 til selskabet og har derudover anført:

"2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
Jeg har tegnet en kaskoforsikring hos TopDanmark, og jeg mener, den må dække det økonomiske tab jeg har lidt ved bortkomsten af bilen, da jeg er uskyldig deri, og gerningsmanden er ikke fundet."

Selskabet solgte bilen og gjorde ved brev af 25/11 2014 til klageren krav på 13.369 kr., svarende til differencen mellem salget af bilen og udbetalingen til panthaver.

I selskabets brev af 12/1 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Under henvisning til mit brev af 18. december 2014 kan jeg oplyse, at jeg nu har modtaget vores skadeinspektørs redegørelse og vedlægger kopi af følgende bilag:

- Erklæring for stjålet køretøj
- Spørgeskema

- Krak oversigtskort
- Taksatorrapport
- Fotomappe vedr. køretøjet
- Vores breve til klager af 29. oktober og 25. november 2014

Klager har anmeldt sin bil en Citroen årg. … for stjålet … [vej]i … [by] d. 13. april 2014.

Da bilen ikke var kommet tilveje efter udløb af 4 uger, har vi udbetalt en erstatning jf. vedlagte taksatorrapport på 80.000 kr. til … [panthaver], hvor bilen var finansieret.

Bilen blev efterfølgende fundet d. 21. juli 2014 på en p-plads beliggende ved … Sygehus ud mod … [vej], som er beliggende ca. 1,3 km fra det sted, bilen blev anmeldt stjålet fra.

Der fandtes ingen synlige opbrudstegn på køretøjets dørlåse - foto nr. 3-11. Begge nøgler passede uden anmærkninger til alle køretøjets låse. Der var ingen synlige opbrudstegn på bilens rat og tændingslås, der fungerede uden anmærkninger - foto nr. 17-19. Når man drejede på rattet uden nøgle i tændingslåsen, gik ratlåsen i indgreb, hvorved rattet ikke kunne drejes. Efterfølgende skulle ratlåsen frigøres ved anvendelse af nøgle i bilens tændingslås.

Batteriet var fladt. Det var nødvendigt at tilkoble en startbooster til bilens batteri, hvorefter man kunne starte motoren som herefter gik uden anmærkninger. Det kunne endvidere konstateres, at der var dannet en del rust på køretøjets bremsere. Alt i alt bar det præg af, at bilen havde holdt på stedet i en længere periode.

Køretøjets km-stand blev aflæst til 10.663 km - tanken var ½ fuld - foto nr. 20

I kabinen lå der flere personlige ejendele. Under et tæppe på bagsædet stod der en ramme med dåseøl. Der lå diverse huer på forsædet. Der fandtes kopipapir mv. - Foto nr. 12-16 og 25-28. Af det vedlagte spørgeskema fremgår det, at klager har indleveret begge bilens nøgler. Det fremgår endvidere, at der ikke er mistet nøgler til bilen.

Af de vedlagte oversigtskort fremgår det, at afstanden fra … [vej] til … [adresse], hvor bilen blev fundet er ca. 1.3 km., en køretid på ca. 2 minutter. Afstanden fra klagers bopæl til … er ca. 2.7 km., en køretid ca. 4 minutter og afstanden fra klagers bopæl til … var ca. 2.1 km., en køretid ca. 3 minutter.

Vi har fået udlæst bilens motorstyreboks hos Citroen i … [by]. Testen viste bl.a. at der var kodet 2 stk. nøgler til køretøjet, og at det var de nøgler, som klager havde indsendt til os som begge passede og virkede til køretøjet. Nøglerne blev med andre ord genkendt af startspærremodulet. Testen viste også, at der ikke var fejl på køretøjets startspærresystem.

Det er korrekt som klager anfører, at en nøgle kan kopieres og en startspærre kan brydes med teknisk udstyr, men for at kopiere en nøgle skal man have haft adgang til den originale nøgle. Klager har ikke mistet nøgler eller haft bilen udlånt.

Bilen er kørt til stedet med rette nøgle, og det forekommer ikke sandsynligt, at en gerningsmand skulle bruge udstyr, der i øvrigt kræver specielviden, til at bryde startspærren, flytte bilen den korte afstand og efterfølgende låse den forsvarligt, uden i øvrigt at efterlade sig nogen former for spor eller uden at røre de private ejendele i bilen eller rammen med dåseøl.

Alt tyder derfor på, at klager har troet, at bilen var stjålet, men det er vores opfattelse, at klager har glemt, hvor hun havde parkeret bilen og fejlagtigt har anmeldt den for stjålet til såvel Politi som til os.

Vi har efterfølgende bedt klager tage stilling til, om hun ønskede bilen tilbage mod indbetaling af den erstatning hun tidligere har modtaget på 80.000 kr. med fradrag af selvrisiko 3.631 kr. i alt 76.369 kr., eller om hun ønskede, at vi skulle stå for salget.

Da klager ikke svarede os på dette spørgsmål, skrev vi d. 29. oktober 2014, at hvis vi ikke hørte fra hende inden 14 dage, ville bilen blive solgt og differencen mellem erstatningen og provenuet for bilen blive opkrævet. Det skal i den forbindelse nævnes, at den skade bilen blev påført i tiden mellem anmeldelsen og tilvejekomsten er opgjort til 2.922 kr. Beløbet er under klagers selvrisiko og indgår derfor ikke differenceberegningen.

Da klager ikke svarede på denne forespørgsel blev bilen solgt for 63.000 kr., hvorved der opstod en difference på 13.369 kr. som vi har bedt klager refundere os.

Vi er indforstået med at frafalde kald og varsel i denne sag."

I klagerens brev som blev modtaget i nævnet den 23/1 2015 hedder det bl.a.:

"Topdanmark forsikring skriver, at de er af den opfattelse, at jeg har glemt, hvor jeg har parkeret bilen og derefter fejlagtigt har meldt den for stjålet til politiet og Topdanmark. Til det kan jeg sige, at jeg kender godt til den situation, hvor man i en presset situation i en fortravlet hverdag under en indkøbstur i byen kan komme i tvivl om, hvor man i byens mange gader og P-pladser har parkeret sin bil.

Men dette var ikke situationen hin forårsdag, hvor jeg var ude at spadsere min faste rute, og hvor jeg havde parkeret bilen på sin faste P-plads på …, der hvor den munder ud i …, og hvor det særlige forhold gør sig gældende, at man kun kan komme tilbage til det sted, hvor man gik ud fra. Jeg vedlægger tegning som bilag.

Jeg modtog et brev fra Topdanmark 29. oktober 2014, hvor de fastholder deres afgørelse, idet de: 'ikke mener, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af et tyveri', hvorfor de vil kræve deres udgifter i sagen refunderet af mig.

Endvidere: 'Hører jeg ikke fra dig inden 14 dage, vil vi sælge bilens rester og opkræve dig differencen mellem udgiften i sagen og det bilens rester har indbragt.'

Jeg sendte derefter Topdanmark et brev den 2. november hvor jeg meddelte, at jeg agtede at viderebringe sagen til Ankenævnet.

Jeg var derefter i den tro, at et evt. salg af bilen var sat i bero, indtil ankenævnet havde truffet en afgørelse. Det kom derfor bag på mig, at bilen rester var solgt uden at jeg havde fremsat ønske derom.:

Retshjælpen oplyste mig om, at man i et TV-indslag, hvor en professionel tyv medvirkede havde demonstreret, hvordan man vhja en kopi af en nøgle kan bryde ind i en bil, og at man kan fremstille en kopinøgle uden at være i besiddelse af en originalnøgle ved at skaffe sig kendskab til bilens nummerplade og ad den vej gå ind i oplysningssystem om bilen."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**27. Hvilke skader er dækket?**
> 1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i punkt 28.
>
> Topdanmark betaler omkostninger til
> a. transport af bilen til nærmeste reparatør.
> b. afhentning af bilen efter tyveri.
>
> 2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.
> b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.
>
> Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 2.a og punkt 27 2.b er opfyldt."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, som parterne har fremlagt, herunder fotos af bilen.

Nævnet udtaler:
Selskabet har krævet, at klageren betaler et beløb svarende den udgift, selskabet har haft efter udbetaling af erstatning til panthaveren.

Selskabet har som begrundelse herfor anført, at det ikke er bevist, at der er indtruffet en begivenhed, der dækkes af forsikringen. Klageren er utilfreds hermed og har i den forbindelse henvist til, at det er muligt at stjæle en bil med startspærre.

Efter en gennemgang af sagen, og under de konkrete omstændigheder, finder nævnet, at selskabet har bevist, at der ikke har været tale om tyveri af bilen.

Nævnet har herved lagt vægt på oplysningerne om, at der ikke var tegn på opbrud af bilen, at bilen var udstyret med fabriksmonteret startspærrer, at klageren har haft nøglerne til bilen og ikke tidligere mistet eller lånt dem ud, og at bilen blev fundet forholdsvist kort tid efter bortkomsten med rustne bremser, og at bilen blev fundet i en kort afstand fra det sted, bilen ifølge det oplyste var blevet parkeret af klageren.

Som sagen er oplyst, finder nævnet det heller ikke bevist, at bilen kunne sælges for en højere pris, end selskabet har afhændet den til, hvorfor selskabets krav på tilbagebetaling ikke kan kritiseres.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand