Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 86997:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der er en ejerlejlighedsforening, har bygningsforsikring i Tryg Forsikring A/S. To medlemmer af foreningen klager ved deres advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt pludselig skade på bygningens konstruktion.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerne ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende pludselig skade.

I klageskema af 25/11 2014 udfyldt af klagernes advokat er det bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> De to klagere bor henholdsvis …, 1. sal og …, 2. sal. Det er ejerlejligheder, der er henliggende oven på stueetagen. Stueetagen er en bygning, der indgår i det tidligere … Hotel i …, der er taget under konkursbehandling. Således er der 3 ejere bag …, og ejerforeningen består/bestod således af … i stueetagen og de 2 klagere på henholdsvis 1. og 2. sal. Ejerforeningen har tegnet bygningsforsikring hos Tryg Forsikring A/S, jfr. vedlagte kopi af police …, bilag 1.
>
> Der er i forbindelse med nogle ændringer foretaget i stueetagen, som ikke foreligger nærmere oplyst, sket nogle alvorlige bygningsskader på især …, 1. sal. Der er dog også enkelte mindre revner på …, 2. sal. På …, 1. sal, er der to ejerlejligheder, og jeg vedlægger ejers beskrivelse, bilag 2, af de skader, der er sket,

Jeg er blevet kontaktet af de 2 klagere i forbindelse med, at de har måttet konstatere, at … er taget under konkursbehandling, og kurator kunne sammen med de 2 klagere konstatere nogle bygningsmæssige fejl i …, stueetagen.

Da kurator ikke kunne være de klagende behjælpelig andet end med en indledende korrespondance overfor Tryg, blev jeg kontaktet af klagerne, og jeg tilskrev indklagede, Tryg Forsikring A/S, ved skrivelse af 19. september 2014, som vedlægges som bilag 3 med de deri nævnte bilag.

Sagen omhandler således en skade, der tilsyneladende/formentlig er sket under en ombygning, som ikke er klarlagt, hvornår har fundet sted, og spørgsmålet er således i sagen, hvorvidt Tryg Forsikring A/S, som forsikringsselskab for ejerforeningen, er pligtig til at dække de opståede skader.

Som bilag 4 vedlægges mail af 13. oktober 2014 fra Tryg Forsikring A/S, hvor indklagede fastholder afvisningen af skaden.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Dækningstilsagn til udbedring af de skader, der er opstået efter, at bygningen gav sig, formentlig i vinteren 2012. Disse skader er ikke udbedret, idet der alene er foretaget punktstøbning i stueetagen for at standse yderligere udvikling af skaderne."

Dertil har selskabet i brev af 16/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Vurdering af sagen**
Efter modtagelse af klagen til Ankenævnet, har vi på ny gennemgået sagen.

Af klageskemaet til Ankenævnet udfyldt af klagers advokat fremgår det, at den konkrete skade tilsyneladende/formentlig skete under en ombygning i lejlighed 1.

Videre fremgår det af klageskemaet, at klager ønsker at opnå erstatning for de skader, der opstod efter at bygningen gav sig, formentlig i vinteren 2012. Ud fra dette må det konstateres, at det er uklart, hvornår de forskellige skader opstod, men at der skete noget i løbet af vinteren 2012. Det skal i den forbindelse bemærkes, at skaden først blev anmeldt til Tryg 12. april 2013.

Derudover fremgår det af side 1, sidste afsnit i brev af 19. september 2014 fra Advokaterne …, at der er tale om omfattende sætningsskader. Videre fremgår det, at gulvene begyndte at bevæge sig, og det gav et knæk i gulvene, hvilket var i vinteren 2012. Herefter begyndte dørene at blive skæve og gulvet at bevæge sig. Dette må tages til udtryk for, at der er tale om sætningsskader, der opstår over tid.

Ved vores taksators besigtigelse den 10. juni 2013, kunne der konstatere, at der var tale om sætningsskader, der var sket over længere tid.

På baggrund af ovenstående må det således konkluderes, at det er uvist, hvornår årsagen til skaden, indgrebet i den bærende konstruktion, fandt sted, og hvornår den tilsyneladende virkning fandt sted i form af gulve der gav sig, facademure og indvendige vægge, der revnede og døre, der blev skæve.

Det skal for god ordens skyld bemærkes, at det er vores kunde, der har bevisbyrden for, hvornår årsagen og virkningen er opstået.

Det er vores opfattelse, at det ikke bevist eller dokumenteret, hvornår der foretages indgreb i den bærende konstruktion i lejlighed nr. 1, det vil sige hvornår årsagen indtræder. Selve virkningen i form at et knæk kom ifølge klagers advokat formentlig til udtryk i løbet af vinteren 2012, hvor gulvene begyndte at give sig, og derefter indtrådte de øvrige skader.

Vi må derfor fastholde, at det ikke er dokumenteret eller på anden vis sandsynliggjort, at årsag og virkning er opstået samtidigt, hvorfor skaderne ikke kan henføres under dækningen for anden pludselig skade.

Derudover må vi henvise til betingelsernes pkt. 2029.12, idet sætningsskader ikke regnes som en pludselig skade."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagernes advokat i brev af 20/2 2015 til nævnet anført:

"Efter har efter modtagelse af seneste skrivelse søgt at få afklaret nærmere, hvornår skaderne og omforandringerne skete.

Det er imidlertid vanskeligt, da bygningerne ikke længere ejes af den person, der omforandrede stueplanen. Min klient, der ejer 1. salen, har i mail til undertegnede af 12. februar 2015 søgt at komme så tæt på skadestidspunktet som muligt, jfr. vedlagte mail.

Tryg Forsikring har i skrivelse af 16. januar 2015, side 3, under midten, konkluderet, at der var tale om sætningsskader, der var sket over længere tid. Dette bestrides."

Af den ovenfor omtalte mail af 12/2 2015 fra den ene af klagerne fremgår:

"I 2012, november/december kommer der et stort drøn i hele huset og det føltes som alt i huset svejede og gulvet efterfølgende føltes som at gå på en større plade skumgummi, indtil det blev understøttet.

Jeg har været nødsaget til at lave rep af ydrevæggene mod syd da varmen bare drønede ud til fuglene, jeg håber det er noget du kan bruge ellers kontakter du mig selvfølgelig bare."

Vedlagt mail af 8/4 2015 til nævnet har klagernes advokat sendt brev af 7/4 2015 fra en bygningsingeniør, hvoraf fremgår:

"Etagedækket i begge lejligheder har en markant udbøjning og der er brudskader i fliser på badeværelsesgulv. Der er derudover tegn på bevægelse flere steder ved indvendige vægge og ved synligt spær i køkken.
Udbøjning i etagedæk er mod midten af etagen, og stammer sandsynlig vis fra nedbøjning i underliggende bjælke.
Lejligheden i stueplan var ikke tilgængelig og bjælken er ikke besigtiget.
Ejer oplyser at der efterfølgende er foretaget understøtning af bjælke.

> På facader er der enkelte nyere revnedannelser i murværket. Revnedannelserne kan være forårsaget af etagedækkets bevægelser."

Hertil har selskabet i brev af 20/4 2015 til nævnet bemærket:

> "Den fremsendte rapport af 7. april 2015 fra … beskriver skadeomfanget. Imidlertid fremgår der intet om skadeårsagen. Ligesom der heller ikke er oplyst noget om, hvornår skaden skulle være sket.
>
> Det er således vores vurdering, at den fremlagte rapport ikke dokumenterer, at der er sammenfald mellem skadeårsag og skadevirkning, hvorfor det ikke er bevist, at definitionen for en pludselig skade er opfyldt."

Af policen fremgår, at bygningen er opført i 1950.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**2029 Anden pludselig* skade**
>
> 2029.10 Anden pludselig* og uforudset skade på de genstande, som er omfattet af forsikringen, jf. 2010-2011 og som ikke er dækket eller undtaget i 2020-2028, samt 2031 og 2032.
>
> 2029.11 Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig.
>
> 2029.12 Skader, der sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks. tæring og slid, vandskade forårsaget af dryp eller udsivning, revnedannelser på grund af frost, bygningens sætning og rystelser fra trafik, regnes ikke som pludselige skader.
>
> …
> **9999 Ordforklaringer af særlige ord og udtryk, som kan forekomme i policen (Alfabetisk orden)**
> …
> **Pludselig skade**
> Ved pludselig skade forstås en skade, som skyldes en udefra kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal således ske samtidig."

Nævnet udtaler:

Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af almindelige principper, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klagerne, der skal bevise, at der er tale om en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af klageskemaet, at ejeren af stueetagen på et tidspunkt har foretaget "ændringer". Af mailen af 12/2 2015 fra den ene klager fremgår, at han i november/december 2012 hørte: "… et stort drøn i hele huset og det føltes som alt i huset svejede og gulvet efterfølgende føltes som at gå på en større plade skumgummi, indtil det blev understøttet." Klagernes bygningsingeniør har i sit brev af 7/4 2015 anført, at lejligheden i stueplan ikke var tilgængelig, og at bjælken ikke blev besigtiget. Det er oplyst, at klagernes daværende advokat anmeldte forholdet til selskabet ved mail af 12/4 2013.

Efter en gennemgang af sagen – herunder parternes indlæg – finder nævnet, at klagerne ikke har bevist, at der er sket en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand på den forsikrede bygning. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagerne får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels