Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87001:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Codan Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt røveri, hvor hendes samlever fik stjålet et Rolex-ur.

Selskabet har anført, at det ikke er sandsynliggjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

En udskrift af selskabets skadelog den 3/6 2014 viser bl.a.:

> "Beskrivelse
> HR FT BLIVER OVERFALDET PÅ GADEN AF EN
> UNG FYR, DET LYKKES HAM AT STJÆLE HANS UR.
> DER ER TALE OM ET ROLEX UR HAN HAR HAFT I 22 ÅR
> DET ER POLITIANMELDT."
>
> "

I politiets anmeldelsesrapport af 17/6 2014 fremgår det bl.a.:

> "Sagens genstand
> Tyveri af herreur, Rolex Daydate ..., guld. A/f cyklede ad ... mod byen og ved krydset ...vej/...vej blev han påkørt på venstre side af en mand, ca. 20 år, som også var cyklist. A/f væltede ikke første gang men slog ud med venstre hånd for at holde ham væk. Da a/f rettede cyklen op blev han igen påkørt af gerningsmanden, og som følge heraf væltede a/f ned og landede på på højre side. Gerningsmanden tog hurtigt fat i a/fs venstre arm og forsvandt hurtigt fra stedet på cykel ad ...vej mod ... A/f kan ikke genkende gerningsmanden. Intet om gerningsmandens cykel. Herreuret tilhører a/fs hustru.
>
> Værdi i alt
> 218950,00 kr."

I klagerens skadeanmeldelse af 20/6 2014 til selskabet er det bl.a. oplyst:

"

Oplysninger om skaden/ Tyveriet	Hvornår skete skaden/tyveriet? (dag/måned/år) klokken **30/5-14 kl. 08.30.**	Hvilken skade er sket? **Røveri af armbåndsur**
	Hvor skete skaden/tyveriet? Adresse **50 m. inden krydset .../... ind mod ...**	
	Hvordan skete skaden/tyveriet? **Blev væltet af cyklen og fik revet armbåndsuret af af ung mand ligeledes på cykel og som stak af ad ... Se rapport**	

...

Politi-Anmeldelse	Til hvilken politistation er tyveriet anmeldt? **... pr. tlf. og ... personligt**	Hvornår? (dag/måned/år) **30/5-14 & 17/6-14**

...

Art-mærke-type-årgang	Anskaffelses-Tidspunkt (måned)	Oprindelig Anskaffelsespris kr.	Nuværende Anskaffelsespris kr.
Rolex Daydate ...	August 1992	125.000 kr.	218.950 kr.

"

Efter et møde mellem klageren og selskabets skadekonsulent den 19/8 2014 meddelte selskabet ved mail af 25/8 2014 til klageren, at der ikke kunne ydes dækning, idet det bl.a. er anført, at "det hverken er bevist eller sandsynliggjort, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, hvorfor vi ikke kan dække den opståede skade".

Ved brev af 5/9 2014 til selskabet fremsendte klageren en indsigelse over afgørelsen, og det fremgår bl.a.:

> "[Klagerens samlever] har, som det fremgår af anmeldelsen til Codan, og som han gentagne gange har forklaret, været udsat for et groft røveri. Der var desværre ikke vidner til røveriet, hvilket utvivlsomt hænger sammen med tidspunktet for røveriet, nemlig kl. 8.30 fredag efter Kr. Himmelfart, en dag som er fridag for mange. Der var derfor ingen, der kunne høre [klagerens samlevers] råben og se, hvad der skete.
>
> [Klagerens samlever] kunne ikke hindre gerningsmandens gentagne torpederinger. At der var tale om et røveri blev [klagerens samlever] først klar over, da gerningsmanden næsten var ude af syne. [Klagerens samlever] var for fortumlet til at tænke klart, og overvejede end ikke at forfølge røveren.
>
> ...
>
> [Klagerens samlever] indhentede samme dag vejledning hos politiet om, hvordan han skulle forholde sig. Da politiets hjemmeside imidlertid ikke virkede, anmeldte [klagerens samlever] personligt røveriet på ..."

I mail af 15/9 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

"Vores afgørelse er truffet ud fra den forklaring om hændelsesforløbet, som [klagerens samlever] har afgivet på mødet med vores skadekonsulent den 19.8.2014.

Det blev her oplyst, at der ikke har været en kontakt mellem ... og gerningsmanden. [Klagerens samlever] vælter ved den anden påkørsel, men gerningsmanden stoppede jo ikke op, hvilket ville være nødvendig, såfremt gerningsmanden skulle åbne uret og tilegne sig det.

Ved den første påkørsel var der ifølge [klagerens samlever] heller ikke en kontakt der godtgør tyveriet.

For at kunne tilegne sig uret, skal uret åbnes i remmen, som er en lukket rem. Hvis det var sket ved den anden påkørsel, ville uret glide ned af [klagerens samlevers] arm, og [klagerens samlever] er liggende længere nede end gerningsmanden, som jo ikke stoppede op.

Vi finder det derfor ikke bevist eller sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed."

Klageren har i klageskema af 26/11 2014 med supplerende redegørelse af 20/11 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"klokken cirka 08.30., på ...vej, cirka 50 meter før krydset ...vej-...vej,

[Klagerens samlever], der var på cykel og på vej på arbejde, blev bevidst kørt ind i to gange, fysisk væltet omkuld på cykelstien, og fik af en ung udenlandsk mand stjålet sit armbåndsur.

Første gang kører den unge mand ind i [klagerens samlever] skråt bagfra på venstre side. [Klagerens samlever] afværger ved at slå venstre arm (urarm) ud mod vedkommende for at holde ham væk. Der er fysisk kontakt. [Klagerens samlever] råber: hvad f..... laver du, pas dog på mand. Manden råber noget tilbage på et uforståeligt sprog.

Få sekunder efter kører manden endnu engang voldsomt ind i [klagerens samlever] skråt bagfra, skubber ham hårdt og vælter ham af cyklen. [Klagerens samlever] råber op og er, liggende på cykelstien, chokeret og fortumlet, og opdager først da han kommer til sig selv at uret er væk.

Han når at se at manden stikker af på sin cykel ned ad ...vej mod ...

[Klagerens samlever] kører på arbejde og ringer i løbet af dagen til politiet for at få vejledning til at anmelde røveriet.

På overkroppen var [klagerens samlever] iført t-shirt og langærmet løs hæftetrøje, der glider op over håndleddet når armene strækkes frem for at holde på styret. [Klagerens samlever] formoder at nogen har spottet uret, og bevidst er kørt efter ham, og ind i ham begge gange, med det for øje at få tilranet sig uret.

Forløbet efterfølgende:

Mandag d. 3/6-14 ringer jeg til Codan for at anmelde, og får tilsendt papirer til udfyldelse.

I mellemtiden prøver vi i mange dage i træk at anmelde tyveriet på politiets hjemmeside, dog uden held da det skrevne hver gang forsvandt ved afsendelsen.

Jeg ringer igen til politiet for vejledning, og får at vide at deres system beklageligvis ikke virker. I samtalen bliver jeg stillet om, da politidamen mener at der ikke er tale om tyveri, men derimod om røveri, fordi der har været vold involveret. De beder os i den afdeling om at [klagerens samlever] kommer ind og anmelder det skete.

D. 17/6-14 tager [klagerens samlever] på ... og får nu også personligt anmeldt røveriet.
...
D.30/6-14 kontaktes vi af [taksator] (se kopi af mail) 'for aftale om opgørelse af skaden' med henblik på samtale i eget hjem.

D.8/7-14 er han i vores hjem. Med en decideret ubehagelig tone ytrer han, at han ikke giver noget for hverken vurderingsbevis af uret fra ..., eller det faktum at vi har billeder af uret PÅ [klagerens samlever] 22 år bagud. Han vil have originale papirer, 'ellers kan uret jo bare være noget vi har lånt (i 22 år?...). Da han er gået, får vi [klagerens samlevers] ekskone til at gennemgå sine papirer da de to boede sammen da uret blev købt. Hun finder heldigvis de originale papirer på uret, og jeg ringer til [taksator].
...
Vi ringes op af [skadekonsulent] der vil have et møde med [klagerens samlever], hvilket sker d. 19/8-14.
...
Blandt andet skal [klagerens samlever] i det en time lange møde gentagende gange fortælle forløbet fra den pågældende dag, som jo i virkeligheden er en episode der max har varet et par minutter, og som ligger flere måneder tilbage. [Klagerens samlever] blev blandt andet undervejs spurgt om, om han ikke gjorde modstand og satte efter røveren 'du er jo selv en rimelig stor mand'. [Klagerens samlever] er 62 år, har diabetes, gik på det pågældende tidspunkt til kiropraktor efter et fald fra en hængekøjegynge, og er desuden ikke lige typen der tager kampen op mod en ung mand der allerede har fået ham ned at ligge. Mig bekendt er selvtægt også forbudt i DK.

[Skadekonsulenten] satte også stort spørgsmål ved om en tyv overhovedet ville kunne åbne sådan et ur, og at 'den slags sker ikke'. Som tidligere politibetjent må han vide at den slags tyverier sker i ... hver eneste dag.
...
Vores umiddelbare tanker er, at vi har gjort det rigtige og alt det vi kunne, og at Codans afslag, ud over at være frækt og dybt krænkende, også er ubegrundet og forkert:

- Der er ført politirapport, indsendt diverse papirer, afleveret urets originalpapirer, kan dokumentere billeder af uret på [klagerens samlever] 22 år bagud, mm.

- Der er gjort anskrig ved at råbe op og ved at bemærke særlige omstændigheder i forbindelse med røveriet.

- Der er vold involveret, hvilket gør det til et røveri.

- Codan har vurderet at der skulle sendes en taksator for at mødes 'for aftale om opgørelse af skaden', og har derfor, inden de kendte til beløbets størrelse, anerkendt at der er en skade.

- Vi kan kun tænke, at Codan har valgt at se bort fra politirapporten og benytte sig af egne agenter, for at få den historie der passer dem, med henblik på at retfærdiggøre et afslag."

Selskabet har i brev af 18/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Ved besøg hos forsikringstageren d. 08.07. fik vores taksator oplyst følgende om hændelsesforløbet:

[Klagerens samlever] var den pågældende dag 2 gange blevet påkørt af en ung udlænding, der ligeledes var på cykel. Han væltede herved, og på ukendt vis var det lykkedes udlændingen at stjæle [klagerens samlevers] ur, som han bar på venstre håndled.

Han havde kontaktet 114, men blev henvist til at anmelde forholdet via internettet. Da taksatoren foreholdt ham, at politianmeldelsen angiver anmeldelsestidspunktet til d. 17.06., oplyste han, at muligheden for elektronisk anmeldelse ikke duede i dagene efter det anmeldte tyveri. Han havde kontaktet politiet telefonisk og fået besked på at henvende sig på ...

Det stjålne ur var købt i 1992. Det havde en lænke, der var forsynet med en lås, der ikke umiddelbart lader sig åbne. Han havde ingen dokumentation for uret, men alene et par fotos, hvor der på venstre håndled kunne ses et guldur. Taksatoren udbad sig yderligere dokumentation i form af certifikat, kvittering eller lignende.

Efter mødet blev taksatoren kontaktet af forsikringstageren, der oplyste, at det var lykkedes at skaffe garantipapirer på uret fra [klagerens samlevers] tidligere hustru.
...
Vi har d. 19.08. afholdt et møde med forsikringstageren [klageren] og [klagerens samlever]. [Klagerens samlever] forklarede igen, at han blev påkørt to gange, og efterfølgende opdagede, at han manglede sit ur. Han oplyste, at han ikke havde fået fysiske skader efter styrtet, ligesom hans cykel heller ikke var blevet beskadiget. Hans trøje havde heller ikke lidt overlast - ved mødet var han iført samme langærmede trøje, som på det angivne skadetidspunkt, en trøje, der dækkede håndleddet.

Han oplyste endvidere, at den pågældende udlænding, der påkørte ham, ikke havde fat i ham. Han stoppede ikke op, men stak bare af, da [klagerens samlever] væltede efter den anden påkørsel. Der var således ingen fysisk kontakt imellem dem.

Hele forløbet blev gennemgået endnu engang, og [klagerens samlever] gentog, at den pågældende udlænding blot kørte fra stedet uden at stoppe op. Han kunne ikke forklare, på hvilken måde, manden skulle have kunnet få uret af armen på ham.
...
Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre afgørelsen.

Vi har lagt vægt på [klagerens samlevers] forklaring til vores konsulent om, at der ikke var nogen kontakt mellem ham og den pågældende mand, og at sidstnævnte forlod stedet uden at stoppe op.

Uret, der var dækket af [klagerens samlevers] trøje, skulle åbnes i remmen, der er en lukket rem, og derfor skulle glide ned over hånden for at komme af. Da [klagerens samlever] ifølge sin forklaring lå ned på højre side, ville dette være ensbetydende med, at uret ville befinde sig under mandens position, hvorved atter skal bemærkes, at manden ikke stoppede op.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at uret er bortkommet ved tyveri, røveri eller på anden dækningsberettigende måde. Vi skal for en ordens skyld pointere, at tyveri af glemte, tabte eller forlagte genstande er undtaget i medfør af forsikringsbetingelsernes punkt 4.7.

Afslutningsvis skal vi bemærke, at det forekommer ejendommeligt, at [klagerens samlever] angiver forsikringstageren som ejer af uret, idet certifikatet som anført blev fundet hos [klagerens samlevers] tidligere hustru. I forsikringstagerens brev af 05.09.2014 fra angives uret som tilhørende [klagerens samlever].

Ligeledes finder vi det ejendommeligt, at politianmeldelse først sker efter 14 dage. Vores skadekonsulent har ved kontakt til ... Politi fået oplyst, at der i korte perioder har været problemer med, at anmeldelser ikke er gået igennem, men det benægtes, at der skulle have været perioder af 14 dages varighed, hvor systemet ikke har virket."

Klageren har ved brev af 7/1 2015 fremsendt sine supplerende kommentarer, og det er bl.a. noteret:

"Det er ikke korrekt at jeg på mødet d. 19/8-14 med Codans konsulent [skadekonsulent], har oplyst, at der ingen fysisk kontakt var ved røveriet d. 30/5-14. Tværtimod!

Jeg har, som Codan også skriver i svar af 18/12-14, og som det også fremgår af politirapporten, forklaret, at jeg ved første påkørsel, slog ud med venstre hånd for at holde ham væk. Da jeg rettede cyklen op igen, blev jeg igen påkørt af gerningsmanden, hvorved jeg væltede og landede på højre side. Gerningsmanden tog hurtigt fat i min venstre arm og forsvandt hurtigt fra stedet.

Ved påkørslerne havde jeg således to gange fysisk kontakt med gerningsmanden.

Det er ikke vanskeligt at forestille sig, at en måske erfaren og fingernem tyv kan have iagttaget og udset sig uret, og ved første påkørsel og fysiske kontakt kan have åbnet det og derefter fået uret af ved anden påkørsel og fysiske kontakt.

Jeg ved ikke hvad Codans definition af 'at stoppe op' (se Codans svar af 18/12-14) er, men det er ganske umuligt ikke at stoppe op, når man så voldsomt torpederer en anden mand på hans cykel to gange, og river fat i hans venstre arm mens han ligger på højre side.
...
Jeg blev under mødet d. 19/8-14 blandt andet spurgt om, hvad jeg havde på af tøj den pågældende dag. Jeg oplyste, at jeg havde en hættetrøje på, en rygsæk på ryggen og at jeg strakte armene frem for at holde på mit cykelstyr. Uret var i DEN situation særdeles blottet, lige som det også var det, da jeg slog ud med armen.
...
Codan undrer sig over, at certifikatet mm. på uret lå hos min ekskone. Det er nu ikke så mærkeligt, da vi var gift i 1992, da uret blev købt, men da vi flyttede fra hinanden, var jeg ikke opmærksom på at få certifikatet med. Det er først i forbindelse med røveriet, hvor jeg får brug for det, at jeg opdager dette.

Certifikat mm. er nu i Codans varetægt.

Man må gå ud fra, at det er underordnet om det er mig eller min samlever der ejer uret, da vi har boet sammen i over tyve år, og dermed begge er omfattet af Familie Basisforsikrin-

gen hos Codan jf. forsikringsbetingelserne. Lige som hele vores familie var det, da vores forsvundne bagage blev erstattet af Codan ved en rejse i 2009.

Med hensyn til anmeldelsen af røveriet kan det oplyses, at årsagen til den sene personlige anmeldelse, ud over at politiets mailsystem til anmeldelse ikke fungerede, er at det udelukkende er om torsdagen, at politistationen har åbent længe nok til, at det kunne lade sig gøre for mig, at få tid mellem arbejde og tre børn. Politiet havde i telefonen oplyst, at anmeldelsen skulle ske personligt, og politiet havde ingen problemer med anmeldelsestidspunktet.

Som oplyst til Codan henvendte jeg mig første gang til politiet d. 30/5-14. Codans konsulent har oven i købet oplyst til mig, at dette er blevet bekræftet hos politiet."

Selskabet har i brev af 22/1 2015 til nævnet bl.a. supplerende bemærket:

"Deres beskrivelse af hændelsesforløbet forekommer at være en gengivelse af det, der i politirapporten er anført under 'Sagens genstand', der benyttes til et kort resume. Rapporten bærer præg af at være optaget i politiets ekspedition, ved skranken, og der er således ingen afhøring af [klagerens samlever].

Imidlertid må vi fastholde, at forklaringen ikke er i overensstemmelse med den forklaring, vores skadekonsulent fik om hændelsesforløbet. Skadekonsulentens referat af forklaringen er baseret på ca. en times interview, hvor der netop er spurgt detaljeret ind til hændelsesforløbet, herunder om gerningsmanden tog fat i [klagerens samlevers] arm. Øvrigt skal vi bemærke, at oplysningen om, at [klagerens samlever] gjorde anskrig, er ganske ny
...
For så vidt angår den trøje, [klagerens samlever] var iført såvel ved mødet som på det anmeldte tyveritidspunkt, havde den lange ærmer, og dækkede - ved mødet i Codan - [klagerens samlevers] håndled.

Endelig skal vi i relation til politianmeldelsen bemærke, at anmeldelsen først er foretaget personligt d. 17.06. 14. Som anført i vores brev af 18.12.14 har vi ved kontakt til ... Politi fået oplyst, at der ikke var nævneværdige problemer med anmeldelse via internettet. Vores skadekonsulent afviser, at han kender noget til en anmeldelse d. 30.05. Han har ingen oplysninger herom nogen steder, og da datoen 17.06. fremgår af politirapporten, har han intet grundlag haft for at udtale sig som anført i forsikringstagerens brev af 07.01.15 til Ankenævnet."

I brev af 3/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har anmeldt tyveriet/røveriet, som politiet sagde, at jeg skulle, og dermed udtalt mig under straffeansvar. Jeg er ikke blevet indkaldt til yderligere afhøring.
...
Med hensyn til om hvorvidt min hættetrøje dækkede uret, har jeg gentagende gange forklaret, at jeg havde rygsæk på, og strakte armene frem for at holde på mit cykelstyr, og at jeg slog ud med venstre arm ved første påkørsel.

En rekonstruktion af situationen er nem at foretage, og viser tydeligt, at med rygsæk på og med kroppen fremoverbøjet og armene strakt frem, har uret været særdeles synligt og tilgængeligt.
...

Ved mødet d. 19/8-14 med konsulent [skadekonsulent], bad han om lov til at tjekke, at jeg havde været i telefonisk kontakt med politiet d. 30/5-14. Min samlever var til stede, da han spurgte.

Jeg skrev under på en formular, der gav Codan tilladelse til at tjekke mit telefonnummer.

Senere, ved en telefonsamtale med konsulent [skadekonsulent], bekræftede han, at det var undersøgt, og at det var korrekt, som jeg hele tiden har sagt, at jeg havde været i kontakt med politiet på gerningsdagen."

I selskabets brev af 13/2 2015 fremgår det bl.a.:

"Vi har forelagt brevet for vores skadekonsulent, der oplyser, at han ved mødet i Codan fik forsikringstagerens samtykke til indhentelse af teleoplysninger. Han har dog ikke benyttet sig af dette samtykke, idet forsikringstageren under mødet oplyste, at han først havde kontaktet politiet senere på dagen d. 30. maj, og dette skete fra hans arbejdsplads.

Skadekonsulenten har ikke bekræftet, at forsikringstageren var i kontakt med politiet d. 30. maj. Det ville skadekonsulenten da heller ikke kunne, al den stund han ikke havde fået oplysning herom fra politiet."

Nævnet har efterfølgende modtaget klagerens brev af 25/2 2015 og 13/3 2015 samt selskabets breve af 5/3 2015 og 19/3 2015.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"4.8 Røveri, overfald m.v.

4.8.1 Forsikringen dækker:

4.8.1.1 Tyveri af forsikrede genstande sket under anvendelse eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold (røveri).

...

19. Anmeldelse af skade

Enhver skade skal straks anmeldes til Codan.

Tyveri, ran, røveri, overfald og hærværk skal desuden straks anmeldes til politiet. Ved tyveriskader i udlandet skal skriftligt bekræftelse fra det stedlige politi vedlægges skadeanmeldelsen til Codan.

Undladelse af at efterkomme ovennævnte forskrifter kan få betydning for opklaringen og erstatningen (jf Forsikringsaftaleloven).

Ved anmeldelse af tyveriskade må sikrede sandsynliggøre, at tyveri foreligger, da glemte, tabte eller forlagte ting ikke erstattes.

...

7.6 Dokumentation

9. 87001

> For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.
>
> ...
>
> Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren har anmeldt til selskabet, at hendes samlever var udsat for et røveri den 30/5 2014, hvor han fik stjålet et Rolex-ur til en værdi af 218.950 kr.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at det ikke på det foreliggende skriftlige grundlag er muligt at afgøre, hvem der har ret i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene.

Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels