Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2015 blev i sag nr. 87007:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets opgørelse af erstatningen for Apple IT-udstyr, som han fik stjålet under et indbrud.

Selskabet har henvist til, at erstatningen følger forsikringsbetingelsernes afskrivningstabel for IT-udstyr m.m.

Det fremgår af sagen, at klageren den 7/10 2014 havde indbrud og fik stjålet IT-udstyr.

Af selskabets erstatningsopgørelse fremgår:

"Produkt	**Værdi**	**Alder år/mdr**	**Afskr. (i %)**	**Erstatning**
Apple IPod Touch 32	1.949,00	4/5	70.00	584,70
Apple Magic Mouse Wireless (Mus)	549,00	4/5	70.00	164,70
Apple Keyboard DK w/ num. keypad	379,00	4/5	70.00	113,70
Apple TV (2nd Gen.) (Media Centers)	749,00	4/5	70.00	486,85
Apple Macbook Pro Retina 2.5GHz 16GB 512 GB SSD GT 750M 15"	17.499,00	4/8	70.00	5.249,70"

Klageren har i klageskemaet af 27/11 2014 anført:

> "Jeg har gennemgået Trygs opgørelse i forbindelse med min opgørelse på denne sag og må sige at jeg er meget uenig i opgørelsen i forbindelse med indbrud den 7. oktober 2014.
>
> Trygs opgørelse af især min Apple computer og dennes tilbehør, er langt fra dækkende og svarende til hvad et lignende produkt koster, når jeg skal ud og købe et nyt/andet.

Jeg har forsøgt at finde tingene brugt ved at google frem til brugt Apple udstyr. Jeg kan ikke finde den eksakt samme computer, men må sige at jeres udregning, hvor I tager udgangspunkt i en computer med andre specifikationer blandt andet en mindre processor til en lavere pris (nyprisen for min var ca. 19.000) må siges at være forkert. Jeg har ikke været i stand til at finde den eksakt samme model, sikkert fordi Apple som I ved er yderst attraktive som brugte. Jeg har fundet nogle mindre, men lidt nyere og vedhæfter to eksempler fra en online forhandler. Ligeledes har jeg brugt DBA.dk og set på niveauet der. Ydermere kan nyprisen på Apple ikke sammenlignes med andre PC producenter, ligesom fx. B&O produkter inden for Radio & TV, så holder Apple priserne væsentligt bedre.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg vil opnå en rimelig erstatning i forhold til genanskaffelses pris på de stjålne genstande. Nedenstående mener jeg vil være en rimelig erstatning eller alternativt bede Tryg om at erstatte mine Apple produkter med andre tilsvarende og med samme eller tilsvarende specifikationer.

Apple Macbook Pro - 11500,- kr.
Apple MagicMouse - 400,- kr.
Apple TV - 500,- kr.
Apple Tastatur - 250,- kr.
Apple Ipod - 750 kr.
I alt 11.900,-

Trygs nuværende vurdering af erstatning er ca. 6.600, som jeg mener modstrider forsikringsbetingelsernes stk. 9.3.2. og stk. 9.3.2."

Selskabet har i brev af 17/12 2014 til nævnet anført:

"I forbindelse med et indbrud har kunden bl.a. fået stjålet

Apple MacBook Pro
Apple MagicMouse Apple Tv
Apple Tastatur
Apple Ipod

Alle genstande er indkøbt i april 2010.

Det er for disse genstande, at vores kunde mener, at vi har fastsat erstatningen for lavt, idet Apple produkter holder prisen bedre, på samme måde som B&O produkter.

Taksator fastsatte erstatningen ud fra de særlige afskrivningstabeller for it-udstyr m.m., der fremgår af forsikringsbetingelserne pkt. 9.4.3.

Af pkt. 9.4.3 ses, at it-udstyr erstattes med 30 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet, når det er mellem 4 og 5 år gammelt. …

De enkelte Apple genstande er opgjort til nyværdi fratrukket den aktuelle afskrivnings % i.h.t. afskrivningstabellen i pkt. 9.4.3. og beløb sig til i alt 6.599,65 kr.

Erstatningsbeløbet fratrukket selvrisiko på 1.200 kr. blev stillet til rådighed via Scalepoint.

Ankenævnssagen

Forsikringsbetingelserne har medtaget en afskrivningstabel, der angiver, hvordan erstatningen for specifikke genstande som det stjålne skal beregnes. Dette er en del af aftalen mellem vores kunde og selskabet.

Det må lægges til grund at de omhandlende Apple produkter er omfattet af afskrivningstabellen, hvorfor vi må fastholde vores afgørelse i sagen.

Vi henviser til lignende afgørelser i A75.158 og A75.926."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelser:

"9.3. Hvordan erstattes?
Et erstatningsbeløb anvendes efter bestemmelserne i punkt 9.3.1. til reparation, punkt 9.3.2. til genanskaffelse eller punkt 9.3.3. til udbetaling af en kontanterstatning.
…
9.3.2. Genanskaffelse
Er reparation ikke mulig, kan Tryg Gruppeforsikring levere en tilsvarende genstand. For genstande, der er købt som brugte, eller er mere end 2 år gamle, kan Tryg Gruppeforsikring erstatte med tilsvarende brugte genstande, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede.
Er det ikke muligt at genanskaffe en tilsvarende genstand eller kan genanskaffelse kun ske ved specialfremstilling, udbetales kontanterstatning.
…
9.4. Særlige afskrivningsregler
For cykler, el-apparater, it-udstyr m.m. og briller er der fastsat særlige afskrivningsregler.
Erstatning af cykler, el-apparater, it-udstyr m.m. og briller beregnes ud fra en tilsvarende ny genstand hos en leverandør anvist af Tryg Gruppeforsikring med fradrag i henhold til afskrivningsreglerne i punkt 9.4.1., 9.4.2. og 9.4.3. og 9.4.4.
…
9.4.3. Afskrivningsregler it-udstyr m.m.

- Private computere med tilbehør, herunder fx software, skærm, tastatur, modem / trådløs netværk, medielagring / harddisk, hukommelseskort, mus, printer, scanner m.m.

…

Alder	% af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet
0-1 år	100 %
1-2 år	90 %
2-3 år	70 %
3-4 år	50 %
4-5 år	30 %
5 år -	10 %"

Nævnet udtaler:

Der er i forsikringsbetingelsernes punkt 9.4 fastsat særlige afskrivningsregler for visse typer af indbogenstande. Nævnet kan ikke tilsidesætte denne bestemmelse, der er en del af forsikringsaftalen.

Nævnet finder, at de omtvistede stjålne Apple-genstande kan henføres under forsikringsbetingelsernes punkt 9.4.3, som vedrører it-udstyr m.m. Af afskrivningstabellen fremgår, at genstande med en alder på 4-5 år erstattes med 30 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet.

Nævnet lægger til grund, at de stjålne Apple-genstande var 4-5 år gamle på tyveritidspunktet. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at genanskaffelsesprisen som ny for genstandene er højere, end hvad selskabet har fastsat.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets erstatningsopgørelse. Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund