Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87009:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, selskabet har udbetalt i forbindelse med et ulykkestilfælde den 4/11 2009.

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 20 % samt tillægserstatning på 5 % i henhold til forsikringsbetingelserne, men har afvist yderligere erstatning med henvisning til, at Arbejdsskadestyrelsen har vurderet, at méngraden er 12 %.

Klageren har i skadeanmeldelse af 22/11 2009 om ulykken anført:

> "Hesten løb under ridningen, bukkede og smed mig af, hvor jeg landede direkte på hovedet. Jeg kunne ikke rejse [mig] uden hjælp da min venstre arm samt hoved var låst samt pga. voldsomme smerter."

Selskabet foranledigede klageren undersøgt af speciallæge i neurologi, der i erklæring af 10/3 2012 bl.a. har anført:

> "Objektivt:
> …
> Columna cervicalis: Der er svær bevægeindskrænkning i alle retninger, og der er smerter i yderpositionerne. Foramen kompressionstest negativ. Der er kun let ømhed. Der er nedsat sensibilitet på et håndfladestort område lavt cervikalt og højt thorakalt. Sufficient cikatrice. Columna thoracolumbalis: Normal konfiguration. Ingen ømhed af betydning. Fingergulvafstand 0. Overekstremiteter: God bevægelighed i begge skulder-, albue- og håndled, men der angives smerter i venstre skulderområde i forbindelse med bevægelser af ven-

stre skulderled. Der er ingen pareser. 1 cm. venstresidig overarmsatrofi. Sensibilitet er overalt intakt. Reflekserne er middellivlige uden asymmetri.

Underekstremiteter: God bevægelighed i begge hofte,- knæ- og fodled. Ingen pareser eller muskelatrofier. Sensibiliteten overalt intakt. Reflekserne middellivlige uden asymmetri. Lasegues prøve negativ.

Diagnose:
//fractura C7 sequelae (følger efter fraktur i den 7. halsrygshvirvel) //

Resumé og konklusion:
28-årig tidligere i det væsentlige rask kvinde, som 4.11.2009 var udsat for et fritidsuheld, da hun blev kastet af en hest og landede på højre side af hovedet. I forbindelse med dette har hun pådraget sig en fraktur svarende til C7. Hun blev initialt behandlet med stiv halskrave, men efterfølgende CT-scanning viste glidning af C6 i forhold til C7, og det var nødvendigt med et operativt indgreb 25.11.2009, hvor man har sat skruer i 5., 6. og 7. halsrygshvirvel og 1. brystrygshvirvel. Skadelidte har i efterforløbet haft vedvarende svære symptomer i form af konstante nakkesmerter med udstråling ned i højre overekstremitet samt smerter i venstre skulderområde. Herudover har hun haft intermitterende hovedpine, koncentrationsproblemer og hukommelsesvanskeligheder, søvnforstyrrelser og udtalt træthed. De fysiske symptomer forværres markant i forbindelse med selv beskedne fysiske og statiske belastninger. Der er ikke sket nogen bedring, efter at hun for nylig fik fjernet instrumentariet i nakken. Symptomerne har været så udtalte, at skadelidte ikke har været i stand til at genoptage en kontakt med arbejdsmarkedet. Hun er i øjeblikket i arbejdsprøvning 18 timer ugentligt med yderst skåneprægede arbejdsopgaver, men alligevel har hun oplevet symptomforværring. Der er svære restriktioner i hendes dagligdag.

Objektivt er der fundet udtalt bevægeindskrænkning cervikalt, og der er et håndfladestort område lavt cervikalt og højt thorakalt med nedsat sensibilitet. Der er 1 cm venstresidig overarmsatrofi. Der er ingen neurologiske udfald i øvrigt.

Aktuelle uheld har resulteret i et traume mod hoved, nakke og venstre skulder, og hun har herved pådraget sig en ustabil fraktur af C7. Det har efterfølgende været nødvendigt med operativ behandling. Der er sequelae efter uheldet i form af vedvarende svære overvejende blandede myofascielle/neurogene smerter cervikobrachialt. Herudover er der hyppigt optrædende hovedpine af spændingstype, og der er store søvnproblemer samt kognitive symptomer. Som følge af disse symptomer foreligger der et svært reduceret funktionsniveau, som har resulteret i udtalte begrænsninger både arbejdsmæssigt samt i dagligdag og fritid. Således har skadelidte ikke været i stand til at genoptage kontakten med arbejdsmarkedet, og hun er i øjeblikket i en arbejdsprøvning. På trods af at der er tale om yderst favorable vilkår i forbindelse med arbejdsprøvningen 18 timer ugentligt, har hun alligevel oplevet en symptomforværring. Der er ikke truffet beslutninger om konkrete socialmedicinske tiltag, men det forventes, at dette vil ske inden 01.05.12, når skadelidtes sygedagpenge ophører.

Der er efterhånden gået noget over 2 år, siden skaden skete, og de nuværende symptomer har ikke ændret sig væsentligt gennem de sidste par år. De behandlingsmæssige muligheder er udtømte, og der er ikke udsigt til bedring fremover, således at symptomerne må betragtes som stationære. Der er ikke fundet indikation for yderligere diagnostiske eller terapeutiske tiltag, og aktuel forsikringssag bør på det foreliggende kunne afgøres."

Selskabet har på baggrund heraf i brev af 18/4 2012 til klagerens advokat vurderet, at hændelsen har medført er varigt mén på 20 % og har udbetalt erstatning og tillægserstatning svarende hertil i henhold til forsikringsbetingelserne.

Klagerens advokat har sideløbende forelagt sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der i udtalelse af 19/2 2013 har fastsat det varige mén til 12 %. I begrundelsen herfor hedder det:

> "Vi har lagt vægt på sagens lægelige oplysninger, herunder især:
> - Neurologisk speciallægeerklæring fra … af 10. marts 2012Journalmateriale fra … og …
>
> Det er vores vurdering, at [klageren] har følger efter brud på halshvirvel svarende til C7 med gener i form af nakkesmerter med udstråling til højre arm, hovedpine 1-2 gange om ugen, nedsat hukommelse og koncentration.
>
> Ved den objektive undersøgelse er der fundet nedsat bevægelighed i halshvirvelsøjlen.
>
> Vi har fastsat det varige men efter et skøn med udgangspunkt i vores vejledende mentabel. Skadens følger fremgår ikke direkte af tabellen, men kan sammenlignes med følgende punkter:
>
> Efter tabellens punkt B.1.1.3 vurderes middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 10 procent.
>
> Efter tabellens punkt B.1.1.4 vurderes svære, daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og middelsvære somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer, til 15 procent.
>
> Med udgangspunkt i ovenstående tabelpunkter har vi fastsat det varige men efter ulykken den 4. november 2009 til skønsmæssigt 12 procent."

Arbejdsskadestyrelsen har i brev til klagerens advokat af 14/8 2013 fastholdt sin vurdering af méngraden.

Klagerens advokat har i brev af 14/3 2014, vedlagt journalnotater fra oktober til december 2013 fra et smertecenter , anmodet selskabet om at fastsætte en højere erstatning.

I klage til nævnet af 27/11 2014 har klageren krævet en ændring af méngraden og har til støtte herfor bl.a. anført:

> "Brud på 2 nakkehvirvler, operation med stivgørelse af 3 nakkehvirvler. Efterfulgt af mange smerter udstrålende i arme især højre arm incl. 3 fingre, og ned i nakke og ryg, smerter

i lænden, begyndende skoliose i ryghvirvler lige under bruddet, meget skæv holdning, skæv skulder samt låsning af skulder."

Selskabet har i brev af 8/1 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vi har i samråd med vores lægekonsulenter vurderet kundens méngrad til 20 % og udbetalt erstatning svarende hertil. Arbejdsskadestyrelsen har efterfølgende derimod vurderet kundens méngrad til 12 %, hvorfor vi ikke finder grundlag for yderligere erstatningsudbetaling i sagen.

Arbejdsskadestyrelsen har også revurderet sagen, men kom frem til samme ménprocent som i deres første vurdering.

Kundens advokat har i sin anmodning om genoptagelse fremført, at kundens forhold er blevet forværret på grund af hendes nedsatte arbejdsevne samt vanskeligheder ved almindelige daglige gøremål i hjemmet med børn og familie.

Det at kunden har været nødsaget til at reducere sin arbejdstid i fleksjob, samt har problemer med daglige gøremål i hjemmet, er belastninger/begrænsninger som ikke er dækket af en privat ulykkesforsikring. I forbindelse med méngradvurderingen tages der alene hensyn til de medicinske gener, som skaden har efterladt. Vi må i den forbindelse henvise til forsikringsbetingelsernes afsnit 3, punkt 2.2.

Det er således vores vurdering, at kunden er fuldt ud kompenseret for hendes gener, da kunden har fået den højest opnåelige ménprocent for følger efter brud i nakken jf. Arbejdsskadestyrelsens vejledende méntabel punkt B.1.1.5/B.1.1.6. (20%).

Konklusion
På baggrund af ovenstående oplysninger kan vi ikke tilbyde at betale yderligere erstatning til kunden, og vi må derfor fastholde vores tidligere afgørelse af den 18. april 2012.

Vi har udbetalt 20 % i ménerstatning til kunden, hvilket er højeste ménprocent for denne type skade og væsentligt mere end hvad Arbejdsskadestyrelsen efterfølgende har vurderet, at skadelidte er berettiget til.

I mail til nævnet af 18/1 2015 har klageren hertil blandt andet anført:

”Min begrundelse for at jeg ikke kan acceptere en vurdering af Arbejdsskadestyrelsen på 12 % og at jeg kun har fået udbetalt 20 % af alm. brand.
Når man kigger arbejdsskadestyrelsen skema for mengrad ved brud på nakken kan man maks opnå 20 %.
lige meget hvor slemt det er hvor de har vurderet en mellem ting på 12 % altså mellem de to kasser derhedder 10 eller 15%.
Kopi af tekst.
B.1.1.6.20%Svære, daglige nakkesmerter som følge af brud eller diskusprolaps, eventuelt med udstrålende armsmerter, og betydelige indskrænkninger i den daglige livsførelse
dette beskriver kun en lille del af mine gener følge af mit brud. hvorfor er jeg så ikke vurderet til de 20%????
jeg opfylder alle disse gener.
jeg er indskrænket så meget i alt at alt i mit liv og daglig dag skal planlægges der er ikke en dag eller minut jeg ikke er plaget af både smerter og indskrænkelser i både stivhed i nakken,

kan maks dreje nakken til begge sider i 45 graders vinkel, det vil siger mere end 60% nedsat drejefunktion af nakken. at bøje nakken bagover 90% nedsat og nagen mod brystet maks 50 %.
hvilket resulter i at min krop kompenserer hele tiden for dette. der giver mig voldsomme smerter ned i brysthvivlerne under nakkehvirvlerne og videre ned i lænden og ud i højre ben. især højre arm er udsat for voldsom belastning og ud i fingerne, der giver 'mig brændende sovende og følsels forstyrelser ned i arm og finder, da jeg er højre håndet og bruger den som første arm/hånd er jeg tit nødsaget til at bytte
hånd/ arm.... jeg har en højre arm/ hånd som de for min skyld gerne måtte skære af ved skulderen da den giver mig så stærke smerter som kommer fra nerveskader/brud i nakken. jeg lever i et helved af smerter og jeg prøver bare at overleve hver eneste dag ved hjælp af en del morfin piller.
sidder eller ligger står eller bare opholder mig i en stilling i mere end 20 min, tiltager mine smerter med stor kræft. dette forstyr mig i alt.
Det står sort på hvidt at jeg har brud på nakken og gener der med udstråling osv i arme giver i deres mentabel 20 %..."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Dækninger**
…
Nr. 2. Erstatning ved invaliditet
2.1. Hvornår betales der erstatning?
Når et ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede, som ved invaliditet er den sikrede, ret til erstatning, hvis den medicinske invaliditet fastsættes til mindst 5 % varigt men, jf. dog punkt 2.4.

Erstatningen ved invaliditet beregnes af forsikringssummen med den fastsatte menprocent.

2.2. Fastsættelse af menprocenten
Menprocenten fastsættes efter Arbejdsskadesstyrelsens vejledende mentabel uden hensyn til forsikredes erhverv.

Hvis menprocenten ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens vejledende mentabel, fastsættes den medicinske menprocent skønsmæssigt efter tilsvarende principper, som er lagt til grund for mentabellen på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes erstatningen ved invaliditet på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til erhvervsevnetab, erhverv eller andre individuelle forhold.
…
2.3. Tillægserstatning
For ulykkestilfælde, som rammer personer, der ikke er fyldt 60 år på skadetidspunktet, betales følgende tillægserstatning:

Ménprocent	Tillægserstatning	Bemærkninger
Fra 5 til og med 19	Ingen	Den fastsatte ménprocent er afgørende for størrelsen af tillægserstatningen"
Fra 20 til og med 24	5 % af forsikringssummen	
Fra 25 til og med 29	8 % af forsikringssummen	
Fra 30 til og med 120	Dobbelt erstatning	

Af Arbejdsskadestyrelsens méntabel fremgår bl.a.:

"B. Hvirvelsøjle og bækken
B.1. Hvirvelsøjlen

B.1.1. Nakken

B.1.1.3. Middelsvære, daglige nakkesmerter uden eller med let bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter, og eventuelt lettere somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer **10%**

B.1.1.4. Svære, daglige nakkesmerter med middelsvær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og middelsvære somatiske, kognitive og affektive ledsage-symptomer **15%**

B.1.1.5. Svære, daglige nakkesmerter med svær bevægeindskrænkning, eventuelt med udstrålende armsmerter og svære somatiske, kognitive og affektive ledsagesymptomer og betydelige indskrænkninger i den daglige livsførelse, samt symptomer efter sikker hjernerystelse **20%**

B.1.1.6
Svære, daglige nakkesmerter som følge af brud eller diskusprolaps, eventuelt med udstrålende armsmerter, og betydelige indskrænkninger i den daglige livsførelse. **20%**"

Nævnet udtaler:

Selskabet har udbetalt erstatning svarende til en méngrad på 20 %. Sagen har endvidere været forelagt for Arbejdsskadestyrelsen, der har vurderet, at méngraden er 12 %.

Klageren har til støtte for sit krav om en højere erstatning blandt andet anført, at hun har flere gener end angivet i Arbejdsskadestyrelsens méntabel punkt B.1.1.5/B.1.1.6..

Efter en gennemgang af sagen – herunder Arbejdsskadestyrelsens vurdering af méngraden - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at de direkte følger efter ulykkestilfældet den 4/11 2009 svarer til en méngrad på mere end 20 %. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

7. 87009

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand