Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87012:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Dansk Boligforsikring A/S
Bysøplads 1
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning i Dansk Boligforsikring A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af erstatningen for en skade på pudsen på husets facader.

Selskabet har anført, at erstatningen er opgjort i henhold til et kontroltilbud indhentet af selskabet, og at klageren selv må afholde de merudgifter, der har været forbundet med hendes valg af en anden og dyrere leverandør.

Klageren har i klageskemaet af 28/11 2014 anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Sommeren 13 startede forsikrings sagen vedr. ydremur. I første omgang blev sagen henholdsvis afvist, delvist tilkendt, og efter at sagen blev behandlet i forsikringsselskabet egen klageinstans, blev sagen godkendt. Overslaget fra forsikringsselskabet murer [murer A] var udarbejdet ud fra et materiale der hedder Styrolit, dette materiale ønskede jeg ikke anvendt, men at der skulle bruges den oprindelige materiale. Til dette blev der svaret, at det ikke ændrede beløbet. Vedr. dette burde jeg nok have bed om et egentligt tilbud, da der er forskel på pris på Styrolit og Batts.

Det som sagen drejer sig om nu er regulering af erstatningsbeløbet.
Under [murer Bs] arbejde opdagedes betragtelige huller og ujævnheder, som fordyrede udgifterne. En regulering af erstatningen ville forsikringsselskabet gerne tage stilling til, og sendte deres konsulent. Og konsulenten skrev således:

'Som tidligere nævnt for dig har [murer A] ikke noget forbehold i sit tilbud på opsætning af facadeisolering.
Vi har opgjort erstatning på baggrund af [hans] tilbud.
På den baggrund kan jeg ikke honorer dine ekstra omkostninger på kr. 27.750,- incl moms .'
Jeg kan dog tilbyde at dække ekstra omkostninger til sålbænke på kr. 6.250,- incl. Moms

Forsikringsselskabet mener således, at 'deres' mure [murer A]/konsulent havde forudset denne merudgift, og at hvis jeg havde valgt [murer A], så ville der ikke have været en merudgift som skulle reguleres.

Sagen drejer sig således om det er korrekt eller ikke korrekt, at [han] ville kunne have foretaget opretningen af muren inden for den det pris som denne havde givet et tilbud på.

Jeg har undersøgt hvilken forberedelse en mur skal have, hvis der er store niveauforskelle:
Skalflex tekniske medarbejder var meget skeptisk overfor Styrelit/ EPS, da huset er så gammelt, dels pga. ujævnhederne og dels bindingsværket.
Muren skal rettes op før der kan monteres Styrolit, da denne isolering ikke er særlig eftergivelig. Desuden ville der være stor risiko for damp/ diffusions vandring, og derved fugt mellem gammel mur og den nye, og igen en dårlig kombination med bindingsværk. Styrolit er efter den tekniske medarbejder beregnet til huse af nyere dato. Skalflex tekniske medarbejder anbefalede derfor batts fremfor Styrolit/EPS.
Batts er en lidt dyrere løsning.

Se desuden arbejdsvejledning i EPS, se vedhæftet link: http://skalflex.dk/files/files/Facadeisolering_EPS_web.pdf I denne vejledning nævnes det, at underlaget skal være fast og bæredygtigt, og at der ikke må være ujævnheder over +/- 5 mm over 2 meter. Se side 7:

'Fremspring hugges bort. Lunker og huller fyldes ud med Multi-Rep 2080. Det er vigtigt, at murværket er så plant som muligt, så der ikke kan opstå luftlommer og kuldebroer mellem Murværk og isolering. Desuden er EPS 80F-L et hårdt materiale, og ujævnheder i underlaget vil bevirke, at EPS 80F-L pladerne vil tande ved samlingerne, og derved blive en ujævn overflade på isoleringen, som vil skabe problemer for pudsarbejdet. Pladerne må ikke slibes, inden der pudses'.

Vejledningen i hvorledes muren skal forberedes ved mineraluld (Batts):
http://skalflex.d k/files/files/Facadeisolering_mineraluld_web.pdf
se side 7.

Ordlyden i tilbudet fra [murer A]:

'Hermed tilbuddet som aftalt.

Nedtagning af isolerings Bath på 2 stk. langsider samt 1 stk. gavl
Montering af murer pap ved sokkel og 15 cm op af facaden
Montering af styrolit isolering 50 mm samt pudsning af samme med Alfix Dura puds i Hvid
Bortskaffelse af affald

Forbehold / Betingelser.
Der er ikke regnet med ydelser foruden murerarbejde.
Der tages forbehold for sålbænke da de ikke er i korrekt udført

Pris. 46500,00 + moms'

Hvad menes der med ydelser foruden murerarbejde? Udover murerarbejdet, er det både timer og materialer?

Merudgift beregning.
Kan beregnes efter de merudgifter som [murer B] har opgjort.
Dette afviste forsikringsselskabet, og som ovenfor nævnt.
Og dernæst blev der fra selskabet anført, at den reelle pris for [murer Bs] arbejde var mindre end overslaget. Jeg har bedt om en forklaring på dette regnestykke, da det synes at være et argument for at afvise regulering, og har ikke modtaget svar.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?

At selskabet betaler en regulering af erstatningsbeløbet med henblik på opretning af mur inden isolerings-materialet blev opsat. (Selskabet har betalt for en regulering vedr. sålbænke, og for ned- og monterering af varmepumpe)."

Selskabet har i brev af 18/12 2014 til nævnet anført:

"**1. Supplerende sagsfremstilling**

Supplerende til klagers sagsfremstilling skal det oplyses, at den forsikrede ejendom blev overtaget d. 17. november 2011.

Der er tegnet ejerskifteforsikring med udvidet dækning - kopi af forsikringspolicen fremlægges som bilag A.

Kopi af den tilstandsrapport, der lå til grund for handlen fremlægges som bilag B.

Den 15. august 2013 anmeldte vores kunde problemer pudsen på ejendommens facader. Kopi af skadeanmeldelsen fremlægges som bilag C.

Vi foretog besigtigelse - kopi af konsulentens rapport med tilhørende fotos fremlægges som bilag D.

I mail af 30. oktober 2013 dækkede vi forholdet, og bad kunden om at indhente tilbud på udbedring - mailkorrespondancen herom fremlægges som bilag E. Vi modtog to tilbud (bilag F), men vurderede, at de var for dyre, hvorfor vi i brev af 21. november 2013 (bilag G) oplyste kunden, at vi selv ville indhente et kontratilbud på arbejdet.

En besigtigelseskonsulent mødtes med en lokal murermester på ejendommen - kopi af de fotos, der blev taget i den forbindelse fremlægges som bilag H.

Vi modtog tilbud fra [murer A] d. 31. januar 2014 og opgjorde erstatningen i henhold til tilbuddet. (obs - den aldersnedskrivning, der blev gjort gældende i brevet er senere frafaldet). Kopi af korrespondancen fremlægges som bilag I.

Kunden gjorde indsigelse mod opgørelsen, fordi [murer A] i sin udbedring havde anvendt styrolit fremfor Rockwool batts, som der på skadetidspunktet var anvendt på facaderne. I mail af 4. marts 2014 (bilag 3) oplyste skadebehandleren, at [murer A] vurderede styrolit er mere egnet til udvendig isolering af den gamle bindingsværkskonstruktion, men at de ville kunne lave den eksisterende løsning til samme pris.

Kunden klagede på ny - denne gang til vores klageafdeling, der i brev af 10. april 2014 (bilag K) frafaldt fradraget for slid og ælde, men fastholdt at erstatningen kunne opgøres i henhold til [murer As] tilbud. Det oplyses i brevet, at den klageansvarlige igen har drøftet tilbuddet med [murer A], som igen bekræftede, at de ville kunne lave løsningen med Rockwool, hvis kunden ønskede det, og at prisen ville blive den samme. Vi fastholdt derfor erstatningsopgørelsen på baggrund af [hans] tilbud, som var billigere end de to tilbud kunden selv havde indhentet.

Vores kunde valgte at lade arbejdet udføre af sin egen murer, [murer B], der havde lavet overslag på arbejdet til 96.125 kr (bilag F) - næsten dobbelt så meget som [murer As] tilbud.

Efter arbejdets udførelse fremsendte kunden [murer B] faktura ind - den endelige faktura var på 92.173,75, samt en faktura på nedtagning af en varmepumpe, som skulle tages af facadevæggen, før arbejdet kunne udføres. Vi udbetalte den erstatning, vi havde opgjort samt ekstraudgifter til nedtagning af varmepumpen samt udførelse af sålbænke, som ikke var medtaget i [murer As] tilbud. Vi afviste at forhøje erstatningen til dækning af [murer Bs] fakturа. Kopi af korrespondancen (oktober 2014) fremlægges som bilag L.

Sagen er herefter indbragt til Ankenævnet for Forsikring.

2. Dansk Boligforsikring A/S' opfattelse af sagen

Vores kunde ønsker at få opgjort erstatningen efter den faktura [murer B] har udstedt for arbejdets udførelse. [Han] afgav et overslag på arbejdet (d. 11.11.13 - bilag F) på godt 96.000 kr. Det vurderede vi var for dyrt - derfor indhentede vi et kontratilbud. [Murer A] kunne lave arbejdet billigere - vi opgjorde erstatningen i henhold til [hans] tilbud. Vi oplyste vores kunde - flere gange og inden arbejdet blev sat i gang - at [murer A] også kunne lave den ønskede Rockwool løsning indenfor samme pris.

Vores kunde satte [murer B] til at lave arbejdet og ønsker efterfølgende, at vi skal forhøje erstatningen til dækning af hans faktura. Det fremføres, at der viste sig at være ekstraarbejde, som var uforudsete, nemlig at den underliggende mur var så ujævn, at man var nødt til at 'oprette' underlaget inden isolering og puds kunne udføres. Det er svært at følge dette argument, da [hans] oprindelige overslag var på godt 96.000 kr. Den endelige faktura var på 4000 kr mindre.

Både [murer A] og [murer B] besigtigede ejendommen, før de gav priser på arbejdet (se billederne bilag H, der blev taget ved [murer As] besigtigelse). Begge murermestre skulle med deres erfaring vide, at nypudsning af facaderne på ny isolering på et meget gammel bindingsværkshus kan betyde ujævnt underlag. [Murer A] har ikke taget forbehold herfor i sit tilbud, og det har [murer B] heller ikke - hans endelige faktura blev lidt billigere end hans overslag. Der er derfor ikke tale om en mer-udgift. Begge murermestre har været klar over arbejdets omfang og har givet pris herpå – [murer Bs] var blot langt dyrere end [murer As].

Vi har dækket de reelle mer-udgifter, der har været i forhold til [murer As] tilbud, nemlig sålbænkene, som der blev taget forbehold for i [hans] tilbud, og afmontering af varmepumpen.

Klager var fuldt ud klar over, hvad erstatningen var opgjort til, og hun kunne have valgt at lade [murer A] udføre arbejdet. Tilbuddet var reelt og afgivet på baggrund af besigtigelse.

Hun valgte at lade arbejdet udføre af [murer B], som havde givet en overslagspris på næsten det dobbelte. Den mer-udgift kan ikke kræves dækket af ejerskifteforsikringen, der alene kan

tilpligtes at dække den billigste, håndværksmæssige forsvarlige reparation - ikke den pris forsikringstager eller hendes håndværker synes, arbejdet skal koste.

Klager har ikke godtgjort, at have krav på yderligere erstatning, og klagen bør afvises."

Klageren har i brev af 4/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. bemærket:

"[Murer A] skal have oplyst skadebehandleren, at styrolit er bedre velegnet til bindingsværk, hvilket modsiger de oplysninger jeg har fra firmaet Skalflex, som vil fraråde brug af styrolit til meget gamle huset, som er skæve og med bindingsværk. Dernæst oplyser firmaet Skalflex, at materialet styrolit er billigere end batts, hvilet vil betyde at hvis der bruges batts vil materialeudgifterne fordyres.
…
Det er gået op for mig nu, at Dansk Boligforsikring har lagt moms til overslaget/tilbuddet fra [murer B].

Jeg har tidl. bedt selskabet om at få at vide, hvor beløbet på de 96.125 kr. kom fra, men har ikke fået svar. Beklager, at jeg først nu selv har regnet mig frem til hvor forsikringsselskabet har beløbet fra, nemlig deres egen udregning, da de har lagt moms til de 76.900 kr.

Tilbuddet var: 76.900 med moms., og ikke 96.125 kr., og derfor ikke næsten dobbelt så dyrt som [murer As] (58.125 kr.), derimod 18.775 kr. dyrere.
…
Det er korrekt at forsikringsselskabet har dækket det som de betegner som de reelle merudgifter, nemlig sålbænke og af/på montering af varmepumpe, det anfægter jeg ikke, men jeg vil stadig anfægte at de ikke har taget de mer-udgifter på sig som blev opdaget undervejs i arbejdet med reparationen af muren. Reparationen krævede en del mere i tid og på materialer. Ifølge firmaet Skalflex, ville reparationerne skulle have været lavet virkelig præcise, hvis der havde været anvendt styrolit, og derved ændret [murer As] udgifter, men også øgede udgifter, ved brug af batts i forhold til styrolit.

Argumentationen for at jeg ikke kan få udbetalt en regulering, da [murer Bs] tilbud var 4000 kr. billigere end den endelige faktura, holder således ikke, da udgiften er øget med 15.270 kr., og hvis man skal gå helt ned i detaljer : 23.000 kr., da der ikke blev anvendt for 7800 kr. til elastisk fuge, som stod i tilbuddet fra [murer B]."

Selskabet har i brev af 21/1 2015 til nævnet anført:

"Som det fremgår af bilag F har skadebehandleren tillagt moms (håndskrift) til [murer Bs] overslagspris. Skadebehandleren oplyser, at hun kontaktede håndværkeren telefonisk for at få afklaret om prisen var med eller uden moms (fordi mange håndværkere oplyser priser eks moms - se f.eks. det andet tilbud klager indhentede - også bilag F - det er eks moms). [Hans] overslag var 76.900 eks. moms, det andet 85.200 eks moms, altså var de to overslagspriser klager indhentede prismæssigt ikke langt fra hinanden, men begge vurderes at være for høje, hvorfor vi indhentede kontratilbud.

Uanset om tilbuddet var med eller uden moms var det tilbud vi indhentede billigere, og det er det tilbud vi opgjorde erstatningen efter. [Murer As] tilbud var uden forbehold for at arbejdet kunne vise sig at være besværligt, når puds og isoleringsbatts fjernedes. [Hans] tilbud var baseret på fjernelse af al gammel isolering og opsætning af nyt, hvor [murer Bs] åbenbart var baseret på bevarelse af det gamle isoleringsmateriale.

> Risikoen for den mer-udgift som [murer B] mener at have krav på i forhold til det overslag, han har givet, og som vores kunde har besluttet at benytte sig af, ligger hos kunden selv. Ejerskifteforsikringen kan ikke tillægges at erstatte en dyrere løsning, når det kan godtgøres (ved indhentelse af egentligt tilbud), at arbejdet kan udføres til det opgjorte erstatningsbeløb."

Efterfølgende er klageren fremkommet med yderligere bemærkninger i brev af 7/2 2015 til nævnet.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Af det første tilbud (dateret 11/11 2013), klageren indhentede og som hun senere accepterede, fremgår (det håndskrevne beløb er tilføjet af selskabets sagsbehandler.):

Tilbud på udbedring/rep. af facader på stuehus iflg. besigtigelsesrapport af 27-8-13, udført af _____ ialt ca 42 m2, dertil skal lægges vinduesarealer ca 50% da der bliver en del spild når der skal laves false og klippes i netarmering, så udgangspunkt er ca 48 m2. Det er nødvendigt at fjerne alt gammelt puds, både inderste og yderste lag, det inderste lag er udført af et materiale som er nærmest ligesom glas, (beton/ fliseklæb ?) og dette kan ikke optage evt forskydninger i facade pudsen. Det er ikke muligt at udføre ny puds uden netarmering som også konsulenten beskriver fint i hans besigtigelses rapport, (se evt. under Rockwools hjemmesider under udførsel) og da det må formodes at Rockwool facade batts ikke er fastgjort forsvarligt mange steder skal disse også fastgøres med klæb eller med dyvler som foreskrevet i udførselsvejledning. Jeg har tilladt mig at lave et par afhugninger hvor pudsen var skallet af, og det afslørede at batts fjedrede når man trykkede på dem. Omfanget er lidt svært at fastslå før pudsen kommer væk, så det må blive en ca pris på fastgørelsen, og når pudsen skal fjernes er man nød til at gøre det med forsigtighed så ikke der sker alt for store skader på batts. Desuden er der " luft " mellem batts og bindingsværk så der er man også nød til at montere mindre strimler batts inden man kan netpudse, (se billeddokumentation) som jeg sender dig på mail, så kan du videre sende dem til forsikrings selskab, og da det ekst. arbejde er udført ulovligt er det helt klart en dæknings berettiget skade. Som beskrevet er der visse punkter der er svære at pris fastsætte, så jeg vil foreslå at man fjerner pudsen og derefter holder et møde med deres taksator, så skulle det være muligt at eliminere overraskelser, og at man er enige om omfanget.

Overslagspriser / tilbud som følger:

1) Afhug og bortkørsel af ekst. puds. - Overslagspris kr 9.800,-

2) Fastgøring/klæbning af batts - " - " 7.500,-

3) Rep af batts - hvor der mangler, samt efter afhug " 3.800,-

4) Udførsel af netpuds med underpuds og afsluttende hvid slutpuds. Tilbud kr 48.000,-

5) Evt. etablering af elastisk fuge mellem netpuds/bindingsværk Overslagspris kr 7.800,-

Med venlig hilsen , Aut. Facadeentreprenør

96.125 kr. inkl. moms

Af det andet tilbud (dateret 21/11 2013), klageren indhentede, fremgår:

> ”Efter besigtigelse af ejendommen, kan det konstateres, at det stykke arbejde der er udført i forbindelse med facadeisolering, ikke er udført korrekt. Næsten overalt skaller pudsen af, grundet manglende armeringsvæv, og flere steder er der tydeligvis ikke isoleret ordenligt ud til bindingsværk. Grundet den eksisterende udførelse af opsætning af facade-batts, samt pudsearbejde, begge af ringe kvalitet, samt manglende armeringsvæv, kan der ikke gives fast pris på en opgave som denne. Der kan dukke mange overraskelser op, og det er svært at vide hvor meget man ødelægger af de eksisterende facade-batts.
>
> Overslags pris:
>
> Overslaget indeholder følgende: nedrivning af eksisterende pudsearbejde, efterfølgende rep. Samt fastgøring af løse batts, udførelse af netpuds, med armeringsvæv som forskrevet. Afsluttende hvid puds.
> Prisen er inkl. bortkørsel af affald.
>
> Samlet pris: 85.200,- ex. Moms.”

Selskabet meddelte ved mail af 21/11 2013, at det ville indhente kontratilbud, men at tilbudsgivningen kunne blive forsinket grundet stormskader.

Af det tilbud, selskabet indhentede (dateret 30/1 2014), fremgår:

> ”Hermed tilbuddet som aftalt.
>
> Nedtagning af isolerings Bath på 2 stk. langsider samt 1 stk. gavl
> Montering af murer pap ved sokkel og 15 cm op af facaden
> Montering af styrolit isolering 50 mm samt pudsning af samme med Alfix Dura puds i Hvid
>
> Bortskaffelse af affald
>
> Forbehold / Betingelser.
> Der er ikke regnet med ydelser foruden murerarbejde.
> Der tages forbehold for sålbænke da de ikke er i korrekt udført
>
> Pris. 46500,00 + moms”

Selskabet har i mail af 4/3 2014 til klageren bl.a. anført:

> ”Jeg har kontaktet [murer A], som oplyser, at grunden til, han har anvendt et andet isoleringsmateriale, er, at flamingoen ikke optager fugt i modsætning til Rockwool. Der er således taget hensyn til ejendommens konstruktioner, og der er tale om et godkendt materiale. Han oplyser dog, at der ingen prisforskel er på Rockwool og flamingomaterialet, og det har ingen betydning for tilbudsprisen, om det er det ene produkt eller det andet...Det er desuden med vilje, at der ikke etableres en elastisk fuge, da dette vil betyde, at du skal udskifte denne hver 3.-4. år, og der er derfor en del vedligeholdelse forbundet med denne løsning.”

8. 87012

Selskabets klageansvarlige har i brev af 10/4 2014 til klageren bl.a. anført:

”Med hensyn til det tilbud vi har indhentet, har jeg drøftet dette med [murer A]. Han bekræfter overfor mig, at han udmærket kan udføre arbejdet med en mineraluldsisolering til samme pris. [Han] indestår naturligvis for, at deres arbejde udføres korrekt, i overensstemmelse med producentens anvisninger. Firmaet er i øvrigt også tilsluttet Byg-Garanti ordningen. Det kræver ikke nogen særlig autorisation at udføre facadeisolerings arbejder.

Det er min opfattelse at der er tale om et reelt tilbud, som udmærket kan danne grundlag for vores erstatningsopgørelse, og jeg fastholder derfor at erstatningen kan opgøres til kr. 58.125 i overensstemmelse med tilbuddet fra [ham].

Hvis du ønsker at benytte dig af dette tilbud, bedes du venligst selv kontakte [ham] (…) og aftale nærmere. Han fremsender naturligvis også gerne et skriftligt tilbud til dig. Det står dig frit for i stedet at benytte en anden håndværker, men kan denne ikke udføre arbejdet til samme pris, må du selv betale differencen.

Erstatningen er herefter opgjort til kr. 58.125 inkl. moms. Ved udbetalingen fradrages selvrisiko med kr. 10.000. Erstatningen vil blive udbetalt når arbejdet er udført og vi har modtaget kopi af fakturaen som dokumentation. Ved fremsendelse af faktura bedes desuden oplyst et kontonummer, som erstatningsbeløbet kan overføres til.”

Af den faktura, den murer klageren valgte at entrere med, fremgår:

”Udført facadeisolering af stuehus med batts, nye sålbænke, opretning af ekst. Bagmur, samt netpuds af gavl mod vest, og netspuds med hvid slutpuds på rest. facader hvor batts er monteret.

40 m2 isolering	a’ kr	75 ,- kr	3.000,-
15 ps underpuds	” ”	160,- ”	2.400,-
1 rl netarmering	” ”	”	750,-
18 stk hjørner m/net	” ”	40,- ”	720,-
2 ½ kasse dyvler	” ”	”	1.125,-
4 ps hvid slutpuds	” ”	398,- ”	1.592,-
2 ks sålbænke	” ”	206,- ”	412,-
4 pt sort silicone	” ”	75,- ”	300,-
½ dk primer	” ”	”	350,-
1 ps klæb	” ”	”	240,-
22 ps mørtel	” ”	40,- ”	880,-
4 ps cement	” ”	50,- ”	200,-
3 hl grus	” ”	150,- ”	450,-
Sten	” ”	”	120,-
72 timer	” ”	350,- ”	25.200,-
108 ”	” ”	300,- ”	32.400,-
36 ”	” ”	100,- ”	3.600,-
		”	73.739,-
25 % moms		”	18.434,75
I alt			92.173,75

”

Selskabet har i brev af 10/9 2014 til klageren anført:

> "[Taksator] har vurderet, at der har været merarbejder vedrørende sålbænkene for kr. 6.250 inkl. moms. Vedrørende det øvrige opretningsarbejde m.m. som [murer B] gør gældende skulle være merarbejde, så er der ikke enighed herom. [Taksator] har for en sikkerheds skyld vendt sagen med [murer A], og de mener begge, at det var til at forudse, at de gamle ydermure ville være med en skævheder.
>
> Jeg mener, at du før du valgte at bruge [murer B] frem for [murer A], var bekendt med, at [murer Bs] pris var en del højere. På den baggrund kan jeg ikke se, at der skulle være grundlag for yderligere dækning. Vi har opgjort erstatningen i henhold til billigste tilbud, og fastholder, at arbejdet kunne have været udført af [murer A] for dette beløb. Derfor fastholder jeg også den opgjorte erstatning, dog således at beløbet forhøjes med kr. 6.250, til i alt kr. 64.375.
>
> Jeg har modtaget fakturaen fra [murer B], og kan oplyse, at erstatningsudbetalingen nu er godkendt. Erstatningsbeløbet på i alt kr. 54.375 efter fradrag af selvrisiko skulle være til din rådighed en af de nærmeste dage.
>
> Jeg ved ikke, om den faktura du har modtaget fra [ham], er den samlede regning, men hvis det er tilfældet, er der jo i øvrigt ikke nogen merpris, i forhold til hans oprindelige overslag."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**5. Erstatningsberegning**
>
> 5.1
> Erstatningen beregnes som nyværdierstatning.
>
> 5.2
> Erstatningen fastsættes til det beløb, som det efter priserne på skadesdagen vil koste at reparere, genoprette eller genopføre det beskadigede ved brug af samme byggemåde og på samme sted. Erstatningen kan ikke baseres på dyrere materialer end de beskadigede eller på byggemetoder, der ikke er almindeligt anvendt på skadestidspunktet."

Nævnet udtaler:

Selskabet har anerkendt et forhold vedrørende ydermurenes pudslag som en dækningsberettigende skade.

Klageren har fremlagt tilbud på udbedringsomkostningerne fra to forskellige murere på henholdsvis 76.900 kr., og 85.200 eksklusive moms. Begge tilbudsgivere har angivet, at det er vanskeligt at forudse arbejdets omfang, og har taget forbehold herfor. Klageren

har ladet arbejdet udføre ved mureren, der afgav tilbud på 76.900 kr. Hans faktura efter arbejdets udførelse lød på 73.739 kr. eksklusive moms.

Selskabet indhentede kontroltilbud hos en tredje murer. Dette tilbud lød på 46.500 kr. eksklusive moms og var afgivet uden forbehold for ekstraomkostninger. Selskabet har opgjort erstatningen i henhold til dette tilbud, idet selskabet dog herudover har dækket ekstra udgifter til sålbænke på 6.250,00 kr. inkl. moms og til afmontering af en varmepumpe. Selskabet har opgjort erstatningen til 58.125,00 kr. inklusive moms og har herfra trukket selvrisiko.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren på det foreliggende grundlag ikke har bevist, at reparationen ikke skulle kunne udføres forsvarligt inden for den beløbsramme, selskabet har opgjort erstatningen til. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det af selskabet indhentede kontroltilbud ifølge selskabets oplysninger er afgivet af en murer, der er tilsluttet Byg Garanti-ordningen, og at mureren indestår for, at arbejdet udføres i overensstemmelse med producentens anvisninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen