Ankenævnet for Forsikring

Den 18. marts 2014 blev i sag nr. 87015:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren er via sit arbejde omfattet af PFA Helbredssikring i PFA Pension. Han klager over, at selskabet mener sig berettiget til at anvise ham en fysioterapeut, der er tilknyttet selskabets behandlernetværk.

I klage til nævnet af 30/11 2014 har han om sit krav anført:

> "Jeg vil gerne have afgørelse på om jeg selv kan vælge fysioterapeut hos de behandlere som Falck Healthcare har til rådighed eller om det er PFA der bestemmer hvem af de behandlere, som Falck Healthcare har, som jeg kan benytte."

Til støtte for kravet har han anført:

> "Jeg har problemer med min lænd, hofte, balle og baglår. Min læge har henvist mig til en fysioterapeut. Jeg er af en kollega blevet anbefalet en fysioterapeut som hedder …[Firmanavn] i … Jeg henvender mig til PFA for at få min sundhedsforsikring til at dække og bliver videre stillet til Falck Healthcare. Falck Healthcare siger at [Firmanavn] i … ikke står på den liste de har fra PFA og kan derfor ikke dække min behandling der. Det kan jeg ikke forstå, for på mine betingelser på 'mit PFA' står der 'Du kan selv vælge kiropraktor og fysioterapeut' Efter at have snakket med både PFA og Falck Healthcare finder jeg ud af at Falck Healthcare har forskellige lister fra forskellige forsikringsselskaber på hvem de kan henvise til. [Firmanavn] er ikke på PFA listen, men står på andre forsikringsselskabers lister. Jeg kan også forstå på [fysioterapeuten], at de har klienter henvist fra Falck Healthcare.
>
> Efter klage til PFA fik jeg et svar, hvor der bla. står 'PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder'. Det synes jeg ikke stemmer overens med det der står på 'mit PFA', hvor der står jeg selv kan vælge fysioterapeut. Jeg skriver derfor det til dem igen, men har ikke modtaget noget svar på den henvendelse."

Selskabet har over for nævnet i brev af 19/12 2014 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "PFA Pension gør gældende, at forsikrede ikke overholder kravene for anvendelse af PFA Helbredssikring, idet forsikrede vil anvende en behandler udenfor PFA Pensions behandlernetværk.
>
> **Sagsfremstilling**
> Falck Healthcare kontaktes telefonisk første gang den 28. oktober 2014 vedrørende behandling hos en fysioterapeut. Forsikrede ønsker en specifik behandler, som Falck Healthcare ikke har i deres netværk med PFA Pension. Falck Healthcare forklarer, hvilke muligheder forsikrede har for anvendelse af behandlere. Forsikrede oplyser til Falck Healthcare, at han vil vende tilbage til dem.
>
> Den 29. oktober 2014 kontakter [klageren] igen Falck Healthcare og får igen besked om, at [Firmanavn] ikke indgår i PFA Pensions aftale om behandlere via Falck Healthcare.
>
> Samme dag 29. oktober 2014 kontakter [klageren] PFA Pension, for at høre om PFA Pension vil give ham mulighed for behandling hos [Firmanavn]. [Klageren] får samme besked som tidligere om, at vi ikke kan imødekomme hans ønske om behandlingssted.
>
> I mail af den 29. oktober 2014 sender [klagren] en skriftlig klage over, at han ikke kan vælge sin egen behandler, der vedlægges som bilag …
>
> I mail af den 31. oktober 2014 svarer PFA Pension, at al behandling skal godkendes m.v. inden den påbegyndes og PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. [Klageren] dækning til fysioterapi- og kiropraktorbehandling er etableret i samarbejde med Falck Healthcare. Svar vedlægges som bilag …
> Med hensyn til anvisningsret af behandlingssteder fremgår dette af pensionsvilkårene punkt 3.3.3 vedlagt som Bilag …
>
> Falck Healthcare samarbejder med mange forsikringsselskaber, og har i den forbindelse indgået forskellige aftaler med mange forskellige behandlingssteder. PFA Pensions aftale med Falck Healthcare har ikke [Firmanavn] som muligt behandlingssted.
>
> PFA Pension fastholder derfor, at det er med rette, at der ikke kan dækkes til fysioterapi hos [Firmanavn].
>
> **Konklusion**
> PFA Pension gør gældende, at kravet til anvendelse af PFA Helbredssikring ikke kan overholdes, idet behandling hos [Firmanavn] ikke er et muligt behandlingssted.
>
> PFA Pension fastholder, at forsikrede kan anvende Falck Healthcare vedrørende behovet for behandling til fysioterapi og kiropraktor behandling."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

> "**3.3. Generelle krav for dækning**
> …
> **3.3.3. Godkendelse fra PFA Pension**

> PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har ret til at anvise behandlere og behandlingssteder. Disse kan være private, eller de kan være i det offentlige sundhedsvæsen, hvis ventetiden for og varigheden af behandling mv. i det offentlige sundhedsvæsen vil være på samme niveau som hos private behandlere og behandlingssteder."

Nævnet udtaler:

Af forsikringsbetingelsernes punkt 3.3. fremgår de "Generelle krav for dækning". Af punkt 3.3.3. fremgår, at PFA Pension skal godkende behandling mv., inden den påbegyndes. PFA Pension har endvidere ret til at anvise behandlere og behandlingssteder.

Nævnet finder, at bestemmelsen finder anvendelse i forbindelse med den behandling af fysioterapeut, klageren ønsker dækning til. Som følge heraf finder nævnet, at selskabet er berettiget til at henvise ham til en fysioterapeut, som er omfattet af selskabets netværk inden for Falck Healthcare. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse, som findes at være i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Det af klageren i øvrigt anførte kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund