Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87016:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en retssag mod selskabet vedrørende erstatning for en vandskade på klagerens fritidshus.

Selskab har begrundet sin afvisning med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til at føre sagen.

Tvisten, som klageren søger retshjælpsdækning til, blev i juli 2012 indbragt for nævnet som i kendelse nr. 82.919 af 18/2 2013 bl.a. har anført:

> "Forsikringstageren har fritidshusforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt vandskade i hans fritidshus der er beliggende på en mindre dansk ø.
>
> Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at vandskaden skyldes frostsprængning i et utilstrækkeligt opvarmet lokale.
>
> Det fremgår af sagen, at klagerens fritidshus er på 51 kvm, og at det årlige elforbrug i 2008, 2009, 2010 og 2011 var henholdsvis 352, 352, 508 og 357 kwh.
>
> Ved skadeanmeldelse af 7/5 2012 anmeldte klageren bl.a. følgende:
> 'Indtrængende vand fra installationen i væg mellem badeværelse og køkken, har medført omfattende skade på væg, køkken, gulv, dør mv. samt udviklet mug og svamp.'
>
> Selskabet afviste at yde dækning, hvilket blev meddelt klageren ved brev af 9/5 2012. Selskabet henviste til, at forsikringen ikke dækker skader som følge af frostsprængning i

utilstrækkeligt opvarmede lokaler, medmindre frostsprængningen skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.
I mail af 22/5 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:
'Den 02.10.2011 er vandur aflæst - det står på samme tal som dengang, og vandtilførsel til huset fra udvendig brønd blev lukket - som alle tidligere år. Bekræftet pr. mail til vedkommende der holder regnskab med vandforbruget i Grundejerforeningen. Huset har stået ubenyttet siden.

El. vandvarmer står altid på FROSTFRI - d.v.s + 5 grader, men denne gang 11 grader over, d.v.s + 16 grader - hvilket er en fejl, men det kan vel ikke skade sagen !

Ved vores yngste søns tilfældige og kortvarige besøg i huset i forbindelse med demonstration af et fly, søndag den 6. dm., blev skaden opdaget og rapporteret hertil. Der blev taget nogle fotos og konstateret at strømrelæet var slået fra, og dermed har alle installationer været uden strøm! Kun elværket har mulighed for at vide noget om tidspunktet for strømafbrydelsen.'

Dertil har selskabet i mail af 30/5 2012 til klageren bl.a. bemærket:
'Ifølge … [taksator], som du talte med, oplyste du ham, at vandvarmer stod på 5 grader, og at huset ikke var opvarmet.

Du oplyste intet om strømsvigt, og derfor afviste [taksator] skaden overfor dig i telefonen, fordi huset dels ikke var tilstrækkelig opvarmet og dels var der ikke tale tilfældig svigt i varmeforsyningen.

Dette er grunden til vores afvisning af skaden i vores brev af 9. maj 2012 og senere mail den fra den 21. maj 2012.

Vi må fastholde vores tidligere afvisning af skaden på grundlag af dine første oplysninger omkring skaden med hensyn til opvarmningen af huset og den udokumenteret tilfældige svigt af varmeforsyningen.'
…
I mail af 2/6 2012 til selskabet har klageren bl.a. oplyst, at han havde kontaktet fritidshusets elforsyningsselskabs driftsafdeling vedrørende elforsyningen til øen. Af mailen fremgår endvidere bl.a.:
'08.01.2012 kl. 06.37, blev der konstateret brud på det undersøiske højspændingskabel mellem [naboøen] og [øen, hvor klagerens fritidshus er beliggende], som ikke umiddelbart kunne findes og repareres. Da hele [øen] derfor pludselig var uden strømforsyning, resulterede det i, at [elforsyningsselskabet] fluks sendte en generator med færgen til [øen]. … [fra driftsafdelingen] oplyste, at det er helt normalt, at der i sådanne situationer opstår forskellige spændinger, hvilket typisk resulterer i, at HFI - relæer slår fra, og derved afbryder strømforsyningen i husene!.'
…
I mail af 27/6 2012 til selskabet fra klageren hedder det bl.a.:
'DU HAR HENVIST TIL, AT SKADEN KUN DÆKKES VED MIDLERTIDIGT STRØMSVIGT, SOM I DEN AKTUELLE SAG.
DU HENVISER, NU FULDSTÆNDIG UFORSTÅELIGT OG SELVMODSIGENDE, TIL AT LOKALERNE IKKE HAR VÆRET TILSTRÆKKELIG OPVARMET !?
DU SER HELT BORT FRA DE SIMPLE FAKTA OG KENDSGERNINGER, AT DER SOM DOKUMENTERET VAR STRØMSVIGT, INDEN FROSTEN SATTE IND !!'
…

I klageskema af 6/7 2012 har klageren bl.a. anført:
'1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …
Vandskade opstået p.g.a. strømafbrydelse.
Selskabet forlangte dokumentation for midlertidig strømafbrydelse, for at ville dække skaden.
Uigendrivelig dokumentation blev fremskaffet.'
…
Dertil har selskabet i brev af 16/8 2012 til nævnet bl.a. bemærket:
'**Vores vurdering**
På baggrund af klagen til nævnet har vi gennemgået sagen på ny.

Til orientering vedlægger vi uddrag af SBI 2010:54 rapport om el-besparelse, hvor der fremgår eksempler på strømforbrug ved ingen varme eller når termostaterne er indstillet på forskellige grader.
…
Ud fra oplysningerne i sagen herunder oplysningerne omkring el-forbrug, må vi således fastholde, at der er tale om frostsprængning i uopvarmet/utilstrækkeligt opvarmet sommerhus.
…
Nævnet udtaler:
Nævnet finder at måtte lægge til grund, at der har stået vand i sommerhusets røranlæg. Nævnet må ligeledes med henvisning til el-forbruget lægge til grund, at sommerhuset ikke har været opvarmet. På dette grundlag finder nævnet, at det ikke er bevist, at årsagen til frostsprængningen var strømafbrydelsen den 8/1 2012. Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet herefter ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse."

Klageren har ved brev af 31/10 2014 anmodet nævnet om at få sagen genoptaget, og har til støtte herfor bl.a. anført:

"Vort sommerhus, der er el.opvarmet og i familiens eje i 28 somre, lukkes hver vinter ned efter samme procedure, og altid lukket externt for vandforsyningen samt med varme tilsluttet. Ved en bevist udefra kommende strømafbrydelse pr. 08.01.2012, opstod frostskade fra tilbageværende vand i rørsystemet, som selskabet er forpligtet til at dække, men som selskabet administrativt afviser.

Nævnet finder overraskende ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse, som henviser til manglende varmeforsyning, uanset huset er el.opvarmet og strømforsyningen er afbrudt externt. Nævnets afgørelse er umiddelbart baseret på et fejlagtigt grundlag."

Hertil har nævnets næstformand i brev af 5/11 2014 til klageren bl.a. anført:

"Efter min gennemgang af sagen og din nye klage og dit brev af 31/10 2014 finder jeg, at der ikke er fremkommet nye oplysninger eller andre særlige grunde, der kan begrunde, at sagen genoptages, jf. herved nævnets vedtægters § 15.

Jeg har herved navnlig lagt vægt på, at huset efter det oplyste er opvarmet med elvarme, ligesom du angiveligt har oplyst til taksatoren, at huset stod uopvarmet. Det har nævnet måttet forstå således, at der ikke var varme på el-radiatorerne. Det oplyste om elforbruget giver også indikation herfor. Vi har på denne baggrund lagt til grund, at lokalerne i huset har været utilstrækkeligt eller helt uopvarmede. Ifølge forsikringsbetingelserne ydes der ikke dækning, hvis dette er tilfældet.

Det er oplyst i kendelsen, at en vandvarmer i huset har stået på frostfrit (enten 5 eller 16 grader). At du har haft svag varme på vandvarmeren, som efter dine egne oplysninger har været tilstrækkeligt gennem årene, kan ikke føre til et andet resultat, da det må lægges til grund, at vandvarmerens funktion ikke er at opvarme husets lokaler, men brugsvandet. Det er derfor i henhold til de gældende forsikringsbetingelser uden betydning for dækningsspørgsmålet, hvis elforsyningen til vandvarmeren tilfældigt er blevet afbrudt."

Klagerens advokat har i brev af 20/3 2013 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg er blevet kontaktet af ovenstående, i anledning af den skadesag som har verseret, hvor forsikringsdækning er blevet nægtet mine klienter med henvisning til at det er en frostskade som følge af at huset har stået uopvarmet.

Det er nu blevet undersøgt om der i perioden 2. januar til den 9. januar 2012 har været frost. Frost som kunne være årsag til vandskaden. Det er ikke tilfældet.

Argumentationen fra Tryg og fra ankenævnet for ikke at give dækning kan objektivt derfor ikke være korrekt."

Derudover har klagerens advokat i brev af 23/4 2013 til selskabet anført:

"I fortsættelse af min tidligere skrivelse, sender jeg kopi af erklæring af henholdsvis … [vidne 1] og … [vidne 2]. Begge bekræfter, at der i nytåret 2011/12 var normale forhold i huset. Herunder strøm.

Jeg kan ikke se rettere end, at det hermed er bevist, at min klient havde gjort det fornødne for at sikre huset mod frostskader. Jeg lægger her til grund, at de 2 herrer vil afgive samme forklaring i retten, når sagen ender der.

Min klient kan ikke belastes for, at forhold uden for hans parcel medfører, at strømmen afbrydes, og at det dertil monterede lovpligtige HFI-relæ gør præcist hvad det er designet til ved kortslutninger — slå strømmen fra.

Min klient har dermed bevist, at han har grund til at føre sagen og, at han ikke på grund af egen skyld skal afskæres fra, at føre sagen."

I klageskema af 27/11 2014 til nævnet fremgår bl.a.:

"Selskabet har nægtet at dække skade som det i.ht. policen er forpligtet til.
Forsikringsankenævnet har desværre, på et mangelfuldt grundlag, givet selskabet medhold.
Selskabet nægter herefter at lade retshjælpsforsikringen træde i kraft med henvisning til ankenævnets afgørelse, uanset det ikke fremgår af policen at det kan nægtes af selskabet!'

Selskabet har i brev af 17/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"Vores kunde klager over, at vi har afvist at give forhåndstilsagn til retshjælp til et påtænkt sagsanlæg mod Tryg Forsikring vedrørende erstatning for en vandskade.

Afvisning er sket med henvisning til retshjælpsforsikringens § 2 stk. 3 og § 5 stk. 1, hvor Tryg Forsikring ikke har fundet, at omkostninger til en retssag mod Tryg Forsikring vil blive

afholdt med rimelig grund. Dette henset til, at spørgsmålet, hvorvidt skaden er omfattet af kundens fritidshusforsikring har været indbragt for Ankenævnet, og hvor Tryg Forsikring fik medhold i sagen.

Sagsfremstilling
Vores kunde anmeldte den 9. maj 2012 at indtrængende vand fra installation i væg mellem badeværelse, havde medført omfattende skade på væg, køkken, gulv dør mv., samt udviklet mug og svamp.
…
Advokaten har ved brev af 20. marts 2014 oplyst, *at det nu er blevet undersøgt, om der i perioden 2. januar 2012 - 9. januar 2012 har været frost, som kunne være årsagen til vandskaden.* Advokaten oplyser, *at det ikke er tilfældet.*

Ankenævnet har i sin afgørelse ikke lagt vægt på eller taget udgangspunkt i, at skaden er sket i perioden 2. januar 2012 - 9. januar 2012, idet Ankenævnet ikke fandt det bevist, at årsagen til frostsprængningen var strømafbrydelsen i januar 2012.

Her skal bemærkes, at fritidshuset i henhold til oplysningerne i kendelse 82.919 havde stået ubeboet i perioden 2. oktober 2011 - 6. maj 2012.

Ankenævnet har i sin afgørelse lagt vægt på, *at der har stået vand i sommerhusets røranlæg, og at fritidshuset ikke har været opvarmet, henset til elforbruget. På det grundlag fandt nævnet det ikke bevist, at årsagen til frostsprængningen var strømafbrydelsen den 8. januar 2012.*

Ankenævnet har enstemmigt fundet, at forholdet ikke er omfattet af fritidshusforsikringen. Derudover har Ankenævnet været i besiddelse af samtlige dokumenter - og der er ikke på nuværende tidspunkt fremkommet yderligere, der skulle sandsynliggøre, at sagen skulle få et andet udfald ved en civilretlig behandling af sagen.

Vi finder derfor ikke, at der er fremkommet nye afgørende oplysninger i sagen, som kan medføre en ændring af afgørelsen.

Konklusion
Det er vores ret og pligt at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed, jf. § 2, stk. 3. i vedlagte betingelser. Det fremgår videre af betingelsernes § 5, stk. 1., at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund.

Vi finder ikke, at vores kundes advokat eller vores kunde har godtgjort omstændigheder, der gør, at vores kunde i forbindelse med en civilretlig behandling af sagen, har en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse 82.919, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges os at give et forhåndstilsagn retshjælpsdækning.

Vi skal gøre opmærksom på, at bevisbyrden efter Ankenævnets praksis vender i denne type sager således, at det er vores kunde, der skal godtgøre sagens rimelighed, se Wiisbye i 'Retshjælpsforsikringen' s. 228. Til orientering vedlægges endvidere kopi af siderne 329 til 335 i Michael S. Wiisbyes 'Retshjælpsforsikringen' vedrørende spørgsmålet om retshjælpsdækning til sager afgjort af klagenævn.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse i sagen.

> For god ordens skyld skal jeg bemærke, at vi har oplyst vores kunde, at vi er indstillet på at se på sagen på ny, såfremt vores kunde gennemfører sagen og ved dom eller forlig får væsentlig medhold."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder kendelse nr. 82.919, og materialet der lå til grund herfor.

I forsikringsbetingelserne for hus og grundejerforsikringen fremgår det bl.a.:

> "**Afsnit 4**
>
> **Hus- og Grundejerforsikring**
>
> Forsikringen dækker:
> …
> **Stk. 4 Frostsprængning**
> Frostsprængning, når årsagen er tilfældig svigtende varmeforsyning.
> …
> **Undtagelser og begrænsninger**
> …
> Det anses ikke for tilfældig svigtende varmeforsyning, hvis der er tale om fx:
> - manglende oliebeholdning
> - manglende energiforsyning på grund af egen skyld.
> - uopvarmet eller utilstrækkeligt opvarmet lokale."

I forsikringsbetingelserne for retshjælpsforsikringen fremgår det bl.a.:

> "§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?
>
> **Stk. 1**
> Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, fx fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Der er sket omfattende skader på klagerens sommerhus som følge af en frostsprængning af et vandrør.

Klageren har gjort gældende, at frostsprængningen er forårsaget af en tilfældigt svigtende varmeforsyning, idet der var en strømafbrydelse den 8/1 2012, som fik HFI relæet

til at slå fra. Klageren har oplyst, at han havde stillet sin vandvarmer på en lav temperatur, og at dette erfaringsmæssigt har forhindret frostsprængninger.

Selskabet har gjort gældende, at det ikke er bevist, at skaden skete som følge af strømafbrydelsen den 8/1 2012, og har til støtte herfor henvist til, at huset stod tomt fra oktober 2011 til maj 2012, og at klageren havde oplyst til taksatoren, at husets elradiatorer var slukkede. Dette understøttes af et lavt elforbrug.

Ved kendelse 82.919 gav nævnet selskabet medhold, og nævnets næstformand har efterfølgende afvist at genoptage sagen.

Klageren har herefter søgt om forhåndstilsagn til retshjælpsdækning til en sag mod selskabet med krav om erstatning for vandskaden. Klageren og hans advokat har blandt andet gjort gældende, at der vil blive ført vidner og fremlagt dokumentation for, at vandskaden ikke var indtruffet forud for den 8/1 2012, hvor strømafbrydelsen fandt sted. Klageren finder det herved bevist, at vandskaden skyldes et tilfældigt svigt i varmeforsyningen.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning, idet nævnet ikke finder det godtgjort af klageren, at han under en retssag med rimelighed må antages at kunne opnå et gunstigere resultat.

I nævnets vurdering er blandt andet indgået udfaldet af den tidligere sag i ankenævnet, hvor der blev lagt afgørende vægt på, at det på baggrund af strømforbruget måtte lægges til grund, at husets elradiatorer var slukkede om vinteren. Nævnet bemærker endvidere, at klagerens oplysninger om vidneudsagn og vejrundersøgelser efter nævnets opfattelse ikke kan anses for egnede til at bevise, at boligens lokaler var – eller ville have været, hvis der ikke var sket en strømafbrydelse den 8/1 2012 - tilstrækkeligt opvarmede, da skaden indtraf.

8. 87016

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels