Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87019:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabets afvisning af at yde dækning for den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed.

Klagerens advokat har i tillæg til klageskemaet af 27/11 2014 anført:

> "Ad. sagsfremstilling
> Den 13. januar 2014 tog min klient til …[legeland]. Efter parkeringen af sin bil lagde min klient bilnøglerne i jakkelommen, mens han hjalp sin søn ind i [legeland].
>
> I [legeland] er der en garderobe, hvor besøgende kan hænge deres overtøj. Der er ikke tale om en betalingsgarderobe, men personalet har direkte udsyn til garderoben. Min klient fandt det derfor ikke problematisk at efterlade sin jakke i garderoben på samme måde som det oftest er tilfældet på restauranter. I jakkelommen lå fortsat min klients bilnøgler, som min klient glemte at fjerne.
>
> Henset til at det ville være et irritationsmoment at medbringe en stor vinterjakke på selve legeområdet og henset til, at personalet havde direkte udsyn til garderoben, skænkede min klient det ikke en tanke, at der var en risiko for, at jakken - og slet ikke bilen - skulle blive stjålet som følge heraf. I den forbindelse skal det bemærkes, at hverken jakken eller bilnøglerne indeholdt effekter, som kunne knytte disse til min klients bil.
>
> I den tidligere korrespondance med Alm. Brand Forsikring A/S blev det anført, at min klient bevidst havde efterladt sine bilnøgler i garderoben. Dette var dog ikke tilfældet.

Forholdet var derimod, at min klient tidligere havde mistet sine bilnøgler i et tilsvarende legeland, og at min klient derfor i andre legeland med garderober under opsyn havde efterladt sine bilnøgler i sin jakkelomme.

Personalet forklarede efterfølgende til min klient, at de havde observeret en ung mand gå ind i garderoben og tage min klients jakke, hvorefter tyven havde forladt stedet i min klients bil. Først for sent var personalet blevet opmærksom på, at jakken ikke tilhørte tyven, hvorefter personalet var gået ud på parkeringspladsen blot for at konstatere, at tyven var forsvundet med min klients bil.

Alm. Brand Forsikring A/S har afvist at udbetale erstatning, da det er deres vurdering, at min klient har handlet groft uagtsomt ved at efterlade nøglerne et frit tilgængeligt sted uden opsyn og med bilen parkeret tæt på.

Anbringender
Ved vurderingen af, hvorvidt der er handlet groft uagtsomt, må der lægges vægt på bl.a. de stjålne effekters art og værdi, realistiske alternative handlemuligheder, stedet hvor effekterne blev efterladt, og hvor lang tid genstandene var ubevogtet.

I nærværende sag anerkendes det i bagklogskabens lys, at det var uforsigtigt at efterlade bilnøglerne i jakkelommen.

Det bestrides dog, at der med handlingen var en indlysende fare for, at jakken og bilnøglerne ville blive bestjålet. Såfremt dette havde været tilfældet, ville min klient naturligvis aldrig have efterladt bilnøglerne i jakkelommen.

Derudover bemærkes det, at min klient ikke havde reelle alternative til at efterlade sin vinterjakke i garderoben, da det er uhåndterbart at være i et legeland med en stor vinterjakke.

At min klient glemte at fjerne sine bilnøglerne er naturligvis uforsigtigt, men det er ikke groft uagtsomt. Principielt kunne tyveriet lige så vel være sket, hvis min klient havde medbragt vinterjakken ind i legelandet og så havde efterladt den for et kort øjeblik for at lege med sit barn. Et forhold der næppe heller ville kunne karakteriseres som groft uagtsomt.

Det anerkendes, at der ikke var tale om en betalingsgarderobe. Det bestrides dog, at der var tale om en garderobe uden opsyn. Forholdet var nemlig, at personalet på [legelandet] havde direkte udsyn til garderoben. Det var derfor umuligt for fremmede at gennemsøge alle jakkerne.

Ydermere skal det bemærkes, at tyveriet skete godt og vel en time efter min klients ankomst, hvorfor der ikke kan være tale om personer, som har overvåget min klient.

Det er derfor min vurdering, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt. Til støtte herfor henvises der til Ankenævnets kendelse nr. 84.419. I den pågældende sag havde forsikringstageren - ligesom i nærværende sag - efterladt sin jakke med bilnøgler i en forgang til det mødelokale, hvor forsikringstageren befandt sig. Forgangen var ikke bevogtet, og mødet fandt sted på en skole med over 400 elever samt ansatte, som alle havde adgang til forgangen, hvor jakken befandt sig. Ydermere var skolen ikke aflåst, således at udefrakommende ligeledes uhindret kunne indfinde sig på skolen. Alligevel fandt Ankenævnet, at forsikringstageren ikke havde handlet groft uagtsomt.

I nærværende sag var garderoben heller ikke bevogtet, men personalet havde direkte udsyn til garderoben. Det må være sværere for en tyv at stjæle fra en garderobe, som personalet har direkte udsyn til frem for en garderobe uden nogen form for opsyn, hvorfor min klients handling må være mindre uagtsomt end forsikringstageren i 84.419, som Ankenævnet ikke fandt groft uagtsomt.

På den baggrund gøres det gældende, at min klient ikke har handlet groft uagtsomt, hvorfor Alm. Brand Forsikring A/S bør udbetale erstatning til min klient for den ødelagte bil og stjålne jakke."

Selskabet har i brev af 9/1 2015 til nævnet anført:

"Klager har tegnet kaskoforsikring for sin [bil], under forsikringsbetingelser 9063 – Bilag A.

Sagen drejer sig om, at klager ikke er tilfreds med, at vi har afvist at yde dækning for klagers stjålne bil. Klagers jakke, med bilnøglerne i, bliver stjålet, og tyven kører umiddelbart efter væk fra stedet i klagers bil. Vi har afvist forsikringsdækning, fordi klager har handlet groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglerne i jakken (forsikringsbetingelserne punkt 4.2.5.).

Klagers jakke er blevet erstattet via klagers indboforsikring.

Sagsfremstilling
Klager har anmeldt, at ovennævnte bil blev stjålet den 13. januar 2014 fra et legeland …

Klager hængte sin jakke med bilnøglerne i jakkens inderlomme i legelandets offentligt tilgængelige garderobe. Da klager kom tilbage, var jakken væk fra garderoben, og bilen var ikke længere på parkeringspladsen. Skadeanmeldelse er vedlagt som bilag B.

Klager har ved efterfølgende telefonsamtale informeret os om, at han var væk fra jakken i mindst 40 minutter.

På baggrund af klagers skadeanmeldelse var vi ude og besigtige legelandet og tog i den forbindelse 3 billeder af stedet - bilag C, D og E.

Vi afviste dækning af den stjålne bil i brev til klager den 13. februar 2014 - bilag F.

Vores anbringende
Det fremgår af billederne og vores besigtigelse af stedet, at garderoben ligger umiddelbart til højre, når man kommer ind udefra. Der er frit udsyn til garderoben udefra, da der er tale om glasdøre og vægge.

Selve legeområdet ligger bag garderoben, og rummene er adskilt af en væg, hvorfor der ikke er udsyn fra legeområdet til garderoben. Personalet står ved en skranke til venstre for indgangspartiet og her foretages der bla. salg af billetter og diverse mad og drikke. Personalet har ikke konstant overblik over garderoben, og det fremgår af skiltning på stedet, at gæsternes benyttelse af garderoben sker for eget ansvar.

Der forefindes ikke videoovervågning på stedet. Legelandets parkeringsplads er umiddelbart ude foran bygningen ved indgangen til legelandet. Legelandet ligger i et industriområde, hvor der umiddelbart kun holder biler parkeret på Legelandets parkeringsplads, hvorfor det umiddelbart er nemt at identificere klagers bil med nøglen.

Bilen havde en værdi af 250.000 kr. og vi vurderer, at det er groft uagtsomt af klager at efterlade sine bilnøgler liggende i sin jakke i en garderobe uden opsyn, frit tilgængeligt for alle, vel vidende, at benyttelse af garderoben er på eget ansvar.

Vi bemærker derudover, at klager alene melder tyveri af bilen og jakken. Der er ikke meldt tyveri af eventuel pung, kørekort, diverse betalingskort, telefon, husnøgle eller lignende. Vi antager derfor, med rimelighed, at der har været mulighed for at opbevare øvrige genstande på anden måde end i jakken.

Til støtte for vores afgørelse, henvises til Nævnets tidligere afgørelse nr. 79.312. Her bliver en bil stjålet fra uaflåst værkstedsbygning angiveligt med rette nøgle fra et uaflåst skab i lokale med umiddelbar tilknytning til værkstedet.

Klagers advokat har i brev af 27. november 2014 til Nævnet henvist til kendelse nr. 84.419. Sagerne ligner til dels hinanden, men vi er af den opfattelse, at der er en væsentlig forskel i, hvor tilgængeligt jakkerne er placeret og hvor mange mennesker, der er på stedet.
I kendelsen, hænger jakken i et forlokale til et mødelokale, som er adskilt fra almindeligt gangareal af en dør. Der er tale om et møde for få personer, hvor der umiddelbart ikke burde komme andre personer.
I klagers sag, hænger jakken frit tilgængeligt, umiddelbart inden for indgangen og med frit udsyn udefra. Der er mange mennesker, som anvender Legelandet og garderoben.

Ud over ovennævnte kendelser, henviser vi til Nævnets kendelser nr. 85.082, 81.508, 79.532 og 66.757. Alle 4 kendelser omhandler tyveri af kostbare indbogenstande, efterladt uden opsyn, offentligt tilgængeligt.

Konklusion
På baggrund af ovennævnte fastholder vi, at vores afvisning af forsikringsdækning er korrekt. Vi lægger til grund at:

- Der er frit udsyn til garderoben udefra
- Garderoben er offentlig tilgængelig og uden opsyn eller overvågning
- Opbevaring af genstande er på klagers eget ansvar, hvilket er klager bekendt, og bil samt nøglerne repræsenterer en ikke ubetydelig værdi
- Klager har været væk fra jakke og nøgler i mindst 40 minutter og har i denne periode ikke haft opsyn med jakke og nøgler
- Bilen holder parkeret på parkeringsplads i umiddelbar tilknytning til legelandet i et industriområde, hvorfor bilen uden større besvær kan identificeres
- Andre løsgenstande end jakken ikke er meldt stjålet, og det dermed med rimelighed kan antages, at klager havde andre opbevaringsmuligheder."

Klagerens advokat har heroverfor i brev af 28/2 2015 til nævnet bemærket:

"Alm. Brand Forsikring undrede sig i brevet over, hvor min klients øvrige genstande befandt sig. Hertil skal det bemærkes, at min klient boede i nær afstand af legelandet. Min klient havde derfor kun sine nøgler til bilen, penge og mobiltelefon med sig. Mobiltelefonen medbragte han i legelandet, mens de øvrige genstande var i jakkelommen.

Alm. Brand Forsikring henviser i deres brev til kendelsen nr. 79.312. Sagen vedrører mangelfuld aflåsning af bygning samt væsentlige uoverensstemmelser mellem oplysningerne afgivet til forsikringsselskabet, til politiet og de faktiske omstændigheder, ligesom et tilsva-

rende forløb var sket to år tidligere. Kendelsen er derfor ikke sammenlignelig med nærværende sag.

For så vidt angår de øvrige nævnte kendelser, så er fællesstrækket ved disse, at de stjålne genstande er efterladt på et offentligt tilgængeligt sted, der ikke var beregnet hertil. De stjålne genstande var fx ikke efterladt i en garderobe, som i nærværende sag, hvorfor kendelserne ikke er relevante. Derudover vedrører nærværende sag, hvorvidt det er groft uagtsomt at glemme sin bilnøgle i sin jakkelomme i en garderobe.

Min klient har efterladt sin jakke i garderoben, hvilket mange andre mennesker også gør i legelandet og mange andre steder som fx restauranter. At min klient har glemt sine nøgler i jakken er naturligvis uagtsomt, men det bestrides, at der er tale om grov uagtsomhed.

I henhold til Alm. Brand Forsikrings bemærkninger omkring kendelse nr. 84.419 bemærkes det, at jakken i nærværenden sag hang i en garderobe, hvortil personalet havde direkte udsyn, hvilket ikke er væsentlig forskellig fra kendelse nr. 84.419, hvor forlokalet var adskilt af en dør. Hertil skal det bemærkes, at skolen havde ca. 400 elever, og at det ikke er unormalt, at både elever og lærere åbner denne dør."

Selskabet har i brev af 18/3 2015 til nævnet hertil anført:

"Advokaten oplyser, at klager alene havde bilnøglen, mobiltelefon og penge med sig. Klager tager sin mobiltelefon med ind i legelandet, hvilket understøtter vores tidligere antagelse om, at det var muligt for klager, at tage øvrige genstande med sig. Vi undrer os desuden over, at klager ikke havde sit kørekort med.

Advokaten gør desuden gældende, at klager glemmer sine bilnøgler i jakken. Vi bemærker, at advokaten i tidligere skrivelse til Nævnet, har redegjort for, at klager tilsyneladende bevidst efterlader bilnøglen i jakken, da han tidligere har mistet en nøgle i et legeland. Det er vores opfattelse, at dette er et skærpende vilkår i uagtsomhedsbedømmelsen, som indikerer at klager accepterede den herved forbundne risiko."

Vi har ikke yderligere kommentarer til de resterende punkter i advokatens skrivelse.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**4.2. Hvilke skader dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker enhver skade på bilen og tab af bilen ved tyveri eller røveri

bortset fra
…
4.2.5.
Skade, der er forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af gerningsstedet.

6. 87019

Nævnet udtaler:
Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Klageren var den 13/1 2014 i legeland med sin søn. Uden for selve legeområdet var der en ubemandet garderobe, hvor klageren hængte sin jakke. Bilnøglen til hans bil – til en værdi af cirka 250.000 kr. – lå i jakkelommen. Da klageren skulle hjem, var jakken med nøglen og bilen væk.

Nævnet finder i overensstemmelse med det af selskabet anførte, at klageren handlede groft uagtsomt ved at efterlade bilnøglen i jakkelommen i garderoben. Nævnet har i sin vurdering heraf blandt andet lagt vægt på bilens værdi, det faktum, at klageren efter eget udsagn havde medbragt sin mobiltelefon i legelandet – en genstand af større volumen, der repræsenterer en lavere værdi – hvorfor det er nævnets opfattelse, at han også havde rimelig mulighed for at medbringe nøglen, samt at garderoben var ubemandet og frit tilgængelig for offentligheden.

Af de af selskabet anførte grunde finder nævnet, at nævnets kendelse i sag 84.419 faktuelt adskiller sig nærværende sag, hvorfor det af klageren anførte vedr. sag 84.419 ikke kan føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels