Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87024:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft ulykkes- og indboforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at dække en indbruds- og hærværkskade og samtidig har opsagt forsikringerne med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Det fremgår af sagen, at klageren pr. 17/12 2013 tegnede ulykkes- og indboforsikring. Den 28/8 2014 anmeldte han, at der den forudgående dag havde været indbrud på hans adresse. Den 17/9 2014 afviste selskabet dækning og opsagde samtidig hans forsikringer med henvisning til, at han havde afgivet urigtige risikooplysninger på tegningstidspunktet.

I klageskemaet dateret 2/12 2014 har klageren bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.

Selskabet nægter at betale erstatning for et indbrud i min bolig, da de mener de kan rulle forsikringen tilbage til ikrafttrædelsesdatoen pga. nogle oplysninger som jeg angiveligt skulle have givet dem ved tegnelse af indbo og ulykkesforsikring. Det drejer sig om at jeg angiveligt skulle skylde penge i andet selskab (..) og har sat kryds i at jeg ikke skylder eller er i restance i andet selskab, ved tegning i FDM Forsikring. Jeg har dog gjort FDM Forsikring opmærksom på at jeg ikke var bekendt med den restance og vil mene at jeg også har bevist at jeg på ingen måde var klar over at jeg skyldte noget til ... Se vedhæftede skrivelse til FDM Forsikring. De fastholder dog stadig at de ikke ønsker at udbetale erstatning og fremsender en udskrift af nogle gamle regninger fra .., som aldrig er nogen jeg selv har modtaget fra .., som også bekræfter at de aldrig er fremsendt til min folkeregisteradresse, og at de ikke længere ønsker beløbet indbetalt da sagen er forældet. Jeg har talt med en advokat i

forsikringsret som mente jeg burde klage til ankenævnet før vi gik i retten, dette er hermed gjort.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker at formå FDM Forsikring til at udbetale erstatning for det indbrud og det hærværk der er sket i min bolig, under min ferie i …."

Selskabet har i brev af 18/12 2014 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Vores nu tidligere medlem anmodede ved begæring underskrevet den 17. december 2013 om en ulykkes- og indboforsikring. Vores nu tidligere medlem anmodede om, at både ulykkes- og indboforsikringen blev sat i kraft med øjeblikkelig virkning, da han ikke havde tidligere forsikringer, der skulle opsiges. Både ulykkes- og indboforsikringen blev herefter tegnet med virkning fra 17. december 2013.

Vores nu tidligere medlem svarede i begæringen bl.a. benægtende på, at han tidligere havde fået opsagt forsikringer helt eller delvist samt på, at han tidligere havde fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling.

Vores nu tidligere medlem anmeldte, at han den 27. august 2014 havde været udsat for et indbrudstyveri, hvorved der blev stjålet en lang række genstande. I forbindelse med vores behandling af sagen blev vi opmærksomme på, at vores nu tidligere medlem i 2011 havde fået opsagt hhv. bil-, indbo-, hus- og ulykkesforsikring hos ... Forsikring. Vores nu tidligere medlem havde således afgivet urigtige oplysninger om sine tidligere forsikringsforhold i begæringen underskrevet den 17. december 2013.

Med henvisning til forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6 opsagde vi den 17. september 2014 vores nu tidligere medlems ulykkes- og indboforsikring med tilbagevirkende kraft til indtegningstidspunktet.

Vores nu tidligere medlem bestrider i sin klage, at han har modtaget rykkere og opsigelser sendt fra .. Forsikring. Dette med henvisning til, at rykkerne og opsigelserne ikke blev fremsendt til hans daværende folkeregisteradresse, men til ...vej 1.

Uagtet hvor vores nu tidligere medlem på daværende tidspunkt havde sin folkeregisteradresse, forholder det sig dog således, at tilbuddet vedr. de tegnede forsikringer i .. blev sendt til netop ...vej 1 og derefter returneret af vores nu tidligere med medlem. Herudover dækkede den tegnede husforsikring huset beliggende ...vej 1, ligesom indboforsikringen blev tegnet med forsikringssted på ...vej 1, ... Da tilbuddet blev sendt til ...vej 1, og derefter returneret af vores nu tidligere medlem samt da de tegnede forsikringer netop omhandlede denne adresse, var det naturligt, at .. Forsikring fortsatte med at benytte ...vej 1, ... som postadresse. Dette understøttes af, at det ved en søgning på Krak kan konstateres, at vores medlem fortsat er registreret med et telefonnummer på adressen ...vej 1, ..., ligesom vores medlems tidligere firma, ..., var registreret på denne adresse. Hertil er herudover knyttet vores nu tidligere medlems mailadresse. En mailadresse han senest har anvendt ved indbringelsen af denne sag for Ankenævnet for Forsikring.

Vores nu tidligere medlem har tidligere henvist til, at den omhandlende bil forsikret i .. Forsikring var en firmabil. Han finder, at dette var årsagen til, at rykkere og opsigelse vedr. bilforsikringen ikke blev sendt til vores medlems daværende folkeregisteradresse.

Det forholder sig således, at vores nu tidligere medlem under forsikringstiden i .. Forsikring var registreret som bruger af bilen, der var ejet af ... Vores nu tidligere medlem var noteret som direktør i ..., der ikke var registreret på ...vej 1, ..., hvilket understøtter, at ... ikke var en del af forsikringsforholdet med .. Forsikring. Det var vores nu tidligere medlem, der som bruger af bilen, havde tegnet bilforsikring for ..., hvorfor rykkere og opsigelser vedr. denne forsikring følgelig blev fremsendt til den opgivne adresse, ...vej 1, ... Hverken denne eller andre biler har været forsikret i FDM Forsikring af vores nu tidligere medlem.

Vi må herefter fastholde vores opsigelse med tilbagevirkende kraft jf. forsikringsaftalelovens §§ 4 og 6, da vores nu tidligere medlem besvarede vores spørgsmål omkring tidligere opsigelser i modstrid med sandheden. Såfremt vi på indtegningstidspunktet havde været bekendt med, at vores nu tidligere medlem havde fået opsagt alle sine tidligere forsikringer i .. Forsikring med henvisning til restance, ville vi ikke have tilbudt hverken den tegnede ulykkes- eller indboforsikring. Vi finder os følgelig berettigede til at afvise at dække det anmeldte indbrudstyveri, da vores nu tidligere medlem herefter ikke havde en indboforsikring på skadetidspunktet."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 30/12 2014 til dette bl.a. anført:

"Der fremgår af vedlagte skrivelse fra FDM Forsikring, flere urigtige oplysninger, som jeg stiller mig uforstående overfor. Disse oplysninger er markeret med rødt i det vedlagte bilag nr. 1.

Det fremgår Bla. af bilag nr. 1. at FDM forsikring henviser til et mobiltelefonnummer der ifølge krak.dk skulle tilhøre mig. Der er hvad jeg selv kan se på krak.dk tale om nummer ... Dette telefonnummer har aldrig tilhørt mig privat, men var et telefonnummer jeg fik udleveret af virksomheden jeg var direktør for, en såkaldt medarbejder telefon.

Hvorfor denne info stadig fremgår på krak.dk skal jeg være svar skyldig på, men den omtalte virksomhed (...) gik konkurs 6. december 2012, som det fremgår af CVR.DK

Det fremgår ligeledes af bilag 1 at FDM forsikring mener at der er tale om min virksomhed, hvilket jeg stiller mig ret uforstående over for. Man er ikke ejer af en virksomhed, fordi man er indsat som direktør! Direktøren for DSB ejer jo heller ikke DSB.

Der omtales også en E-mail adresse i bilag 1, som skulle være anvendt i forbindelse med oprettelse af de omtalte forsikringer hos ... forsikring. Jeg vil gerne vide hvor FDM Forsikring indhenter den form for oplysninger, og hvad der ligger til grund for at de mener denne form for oplysninger har betydning for sagen her? Jeg kan ved gennemgang af min e-mail ikke konstatere at der er indgået nogen form for rykker, opsigelse eller noget andet fra ... Forsikring, der har eller burde have, gjort mig bekendt med en evnt. skyldig præmie eller opsigelse hos dem.

Det fremgår også af bilag 1 at omtalte bil, en ... med reg. ... tilhørte en helt anden virksomhed, bosat på anden adresse end omtalte ...vej 1, hvilket jeg heller ikke kan se har noget konkret med denne sag at gøre. Til sagen kan jeg dog oplyse at det forholder sig sådan at jeg ikke selv er bekendt med ejerforholdet på den omtalte bil, der var en firmabil jeg fik stillet til rådighed, i forbindelse med opsøgende salg af produkter. Jeg kan ved at logge ind på skats motorregister, ikke se hvem der har ejet den, men jeg formoder at virksomheden jeg arbejdede for nok har leaset eller lejet den omtalte bil, for såfremt de ikke var ejer.

Da jeg blev afsat som direktør af skifteretten tilbage i 2012 var intet på adressen ...vej 1 længere tilgængeligt og alt post osv. blev videresendt til skrifterettens udvalgte bostyrer, som ligeledes ikke har videregivet mig oplysninger om nogen form for breve eller andet fra ... forsikring i mit navn.

Jeg stiller mig også ret uforstående overfor hvordan FDM Forsikring mener at der er tale om mine private forsikringer hos .. Forsikring.

Som det fremgår af bilag 1 er der tilsyneladende tale om flere forsikringer end blot den bilforsikring, som FDM Forsikring i deres brev til mig af den.17 september 2014 Bragte til mit bekendtskab.

Jeg kan af bilag 1 læse mig frem til at der også skulle være tegnet både hus og indbo i ... forsikring. Det er mig en gåde hvorfor ... Forsikring, vælger at tegne alle disse forsikringer til en person der ikke bor på en given adresse eller ejer boligen på adressen. Hvad jeg er bekendt med så er det kun ejer der tegner husforsikring, hvilket da også er grunden til jeg ikke har tegnet den type forsikring hos det indklagede selskab, FDM Forsikring, da jeg bor i lejebolig. Jeg kan tillige heller ikke se hvorfor jeg skulle tegne en indboforsikring på en adresse jeg ikke bor på, det virker for mig at se temmelig utilsigtet at tegne en indboforsikring som ikke kan dække noget, da den mig bekendt kun dækker personer der er bosat på adressen.

Efter af FDM Forsikring, at være bekendtgjort med de omtalte forsikringer hos ... Forsikring, har jeg pr. Telefon talt med ... Forsikring, der bekræftede over for mig at disse forsikringer havde været indtegnet på adressen i mit navn, men de kunne ikke bekræfte hverken skriftligt eller mundtligt at de har talt med mig personligt om at iværksætte disse forsikringer og de kunne ikke give fyldestgørende forklaring på, hvorfor de havde ladet de omtalte forsikringer træde i kraft, men de forsikrede mig om at det ikke var noget jeg kom til at betale for da de forlænget havde lukket den sag.

Vedr. Bilag 2.
Vedlagt som bilag nr. 2, er den skrivelse fra FDM Forsikring, som jeg modtog kort efter at have klaget til dem over at de ville opsige mine forsikringer og nægte at udbetale erstatning. (min klage til FDM Forsikring var vedlagt da jeg indsendte og betalte til ankenævnet)

Da jeg modtog denne skrivelse, (bilag 2) gik jeg i længere tid og troede at FDM Forsikring havde indset at de skulle udbetale erstatning og at de havde valgt at følge mit ønske i min klage, om at genindtegne mine forsikringer hos dem. Da der så var gået langt over en måned og jeg endnu ikke havde hørt nærmere kontaktede jeg dem telefonisk, hvor jeg blev oplyst af en medarbejder at hun ikke kunne finde hoved eller hale i sagen, men at en anden medarbejder ville kontakte mig i løbet af et par dage med en forklaring.

Dette skete dog aldrig og jeg tog kontakt til en advokat i forsikringsret, som rådede mig til at klage til ankenævnet.

Vedr. Bilag 3.

Vedlagt som bilag nr. 3, er en udskrift fra betalingsservice pr. den 1 december 2014, som viser at jeg stadig betaler for en indboforsikring som efter FDM Forsikrings udsagn skulle være opsagt.

Dette finder jeg yderst uprofessionelt, man hæver da ikke betaling for et produkt man ikke levere eller stiller til rådighed. Jeg må derfor antage at FDM Forsikring gerne vil have mig

som kunde og mine penge, men at de ikke ønsker at levere den ydelse jeg betaler for. Denne måde at drive forretning på, anser jeg som værende yderst bedragerisk."

Selskabet har i brev af 20/1 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"Ved Google-søgning på adressen ...vej 1 fremkommer bl.a. mailadressen ... En mailadresse vores nu tidligere medlem senest har anvendt i forbindelse med indbringelsen af nærværende sag for Ankenævnet for Forsikring. Vi har på intet tidspunkt, som vores nu tidligere medlem oplyser, påstået, at netop denne mailadresse skulle være anvendt ved korrespondancen med ... Forsikring, ligesom vi ikke har påstået, at medlemmet skulle have modtaget rykkere og opsigelser på denne mailadresse. Vi har alene inddraget vores nu tidligere medlems mailadresse i sagen, da vi finder det påfaldende, at en mailadresse han fortsat anvender er knyttet til ...vej 1.

Vores nu tidligere medlem henviser til, at han ikke var bekendt med, hvem der ejede den bil, som vores nu tidligere medlem selv var registreret som bruger af. Det er påfaldende, at vores nu tidligere medlem kunne være administrerende direktør for et firma, der ejede en bil, han selv var registreret som bruger af, uden at han havde kendskab til ejerforholdet. Det ændrer dog ikke på, at vores nu tidligere medlem havde tegnet forsikring som bruger af bilen i ... Forsikring. Bilen var forsikret i ... Forsikring frem til selskabets opsigelse af vores nu tidligere medlem. Vi henviste til bilens ejerforhold i vores seneste indlæg, da forsikringen for bilen entydigt ikke kunne være tegnet af bilens ejer - ... - da denne virksomhed ikke havde adresse på ...vej 1. Da biler er underlagt en pligt til at væres ansvarsforsikrede, kan forsikringen herefter alene være tegnet af vores medlem selv.

Det fremgår af vores nu tidligere medlems indlæg, at han blev afsat som direktør i 2012, hvorefter han ikke længere havde adgang til adressen ...vej 1. Vi finder, at denne oplysning er irrelevant i nærværende sag, da alle rykkere og opsigelser blev sendt til vores nu tidligere medlem i 2011.

Vores nu tidligere medlem stiller sig uforstående over for, hvorfor han skulle have tegnet de pågældende forsikringer i ... Forsikring. Vi kan selvsagt ikke svare på, hvad vores nu tidligere medlems bevæggrunde for tegningen af forsikringerne var. Vi skal blot bemærke, at det selvfølgelig er muligt at tegne husforsikring for huse man ikke bebor eller ejer, ligesom det er muligt at tegne indboforsikring for adresser, hvor man ikke har registreret sin folkeregisteradresse. Dette sker typisk, hvis man på anden vis har interesse i det pågældende hus/det pågældende indbo.

Vi fremsendte den 17. september 2014 en opsigelse med tilbagevirkende kraft til vores nu tidligere medlem. Vores nu tidligere medlem klagede over denne afgørelse ved en skrivelse, der blev modtaget af vores postafdeling den 22. september 2014. Da det øverste bilag i vores nu tidligere medlems klage var en kopi af det tidligere acceptbilag fra december 2013, blev klagen ved en menneskelig fejl som helhed systemmæssigt indscannet som 'accept af tilbud'. En sådan systemmæssig indscanning generer automatisk et brev svarende til bilag 2. Vores automatiske brev af 22. september 2014 forholder sig ikke til vores nu tidligere medlems klage, vores nu tidligere medlem kontaktede os telefonisk den 23. september 2014, 25. september 2014 samt den 29. september 2014, vores nu tidligere medlem fik både et telefonisk og skriftligt svar på sin klage den 29. september 2014 ligesom han ikke forud for det automatisk genererede brev af 22. september 2014 havde anmodet om tegning af nye forsikringer. Uagtet den beklagelige fejl fra vores side må vi derfor stille os uforstående over for vores nu tidligere medlems påstand om, at han i længere tid gik med en for-

modning om, at vi med brevet af 22. september 2014 havde indvilliget i at lade forsikringerne fortsætte og udbetale erstatning svarende til den anmeldte skade.

Vores nu tidligere medlem henviser i sit bilag 3 til, at vi opkrævede præmie for forsikringsåret startende 1. december 2014. Det forholder sig således, at vi opsagde vores nu tidligere medlems forsikringer med tilbagevirkende kraft til indtegningsdagen. Når vi opsiger med tilbagevirkende kraft, er de pågældende medlemmer som udgangspunkt berettigede til præmieristorno for den periode, der allerede er forløbet. Dog med forbehold for, at vi må foretage modregning i skadeudgifter i samme periode.

Falck havde i forbindelse med det af vores nu tidligere medlem anmeldte indbrudstyveri foretaget umiddelbare skadebegrænsende foranstaltninger, som de selvfølgelig skulle have betaling for. Da vi den 27. november 2014 modtog den endelige afregning fra Falck vedr. dette arbejde, kunne vi afslutte skadesagen og foretage den faktiske opsigelse af policen med tilbagevirkende kraft. På daværende tidspunkt var opkrævningen af præmien for det næstkommende forsikringsår allerede fremsendt til Betalingsservice. Den betalte præmie blev af samme grund tilbagebetalt til vores nu tidligere medlems NemKonto straks denne blev modtaget af os.

Det skal afslutningsvist bemærkes, at vi som følge af det anmeldte indbrudstyveri havde udgifter til Falcks arbejde svarende til 2.651 kr. Vi har modregnet vores nu tidligere medlems ristornopræmie for perioden 17. december 2013 til 30. november 2014, hvorefter vi finder at have et krav på 1.866 kr. Henset til nærværende sags indbringelse for Ankenævnet for Forsikring, vil dette beløb dog ikke blive opkrævet før sagen afsluttes af nævnet."

Af brev af 5/8 2011 fra klagerens tidligere selskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere sendt meddelelse til dig om, at præmien for din ulykkesforsikring ikke er betalt.

Forsikringen er nu ophørt med virkning fra 21. juli 2011."

Af et andet brev af 5/8 2011 fra klagerens tidligere selskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere sendt meddelelse til dig om, at præmien for din familiens basisforsikring ikke er betalt. Forsikringen er nu ophørt med virkning fra 21. juli 2011."

Af brev af 5/9 2011 fra klagerens tidligere selskab til klageren fremgår bl.a.:

"Vi har tidligere sendt meddelelse til dig om, at præmien for din bilforsikring ikke er betalt.

Forsikringen er nu ophørt med virkning fra 04. september 2011."

I forsikringsbegæring til det indklagede selskab af 17/12 2013 fremgår bl.a.:

Har du/I af noget forsikringsselskab:

fået opsagt en forsikring helt eller delvist:	___ ja	X nej
fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækning:	___ ja	X nej
fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling:	___ ja	X nej

...

Har du/I fået opsagt en forsikring helt eller delvist, fået pålagt forhøjet selvrisiko, pris eller begrænsninger i dækningerne eller haft forsikringer der er slettet pga. manglende betaling, er tilbuddet ikke gældende.

...

Jeg erklærer, at alle oplysninger er i overensstemmelse med de faktiske forhold samt intet, mig bekendt, er fortiet herom.
Jeg er bekendt med, at urigtig besvarelse kan medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.

I klagerens skadesanmeldelse den 28/8 2014 fremgår bl.a.:

Skadetidspunkt

Skadedato 27.08.2014

...

Uheldsbeskrivelse

Interesse Afdækning

Beskriv uheldet Et har haft indbrud Falck har afdækket.

...

Art

...

☑ 3. Tyveri

I selskabets brev til klageren af 17/9 2014 fremgår bl.a.:

"De har på acceptsiderne side 5 af 5 (vedlægges i kopi) oplyst ved afkrydsning, at De ikke har fået en eller flere forsikringer slettet på grund af manglende betaling.

Vi har efterfølgende fået oplyst fra ... Forsikring, at De i anden halvdel af 2011 fik opsagt Familiens Basisforsikring, Husforsikring, Bilforsikring og Ulykkesforsikring, alle på grund af restance. Et eksemplar er vedlagt i kopi til orientering.

Havde vi modtaget de oplysninger i forbindelse med indtegning, ville vi ikke have tilbudt forsikringer i selskabet. Vi må derfor, med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 4 om urigtige oplysninger, subsidiært § 6, meddele, at selskabet under disse omstændigheder ikke er bundet af den indgåede aftale."

I udateret brev fra klageren til selskabet fremgår heroverfor bl.a.:

"I jeres skrivelse af den. 17. september 2014 er der vedlagt kopi af en regning på bilforsikring i selskabet ... Forsikring A/S. Det fremgår af denne regning (bilag 2) at jeg har haft bopæl på adressen ...vej 1, ...

Jeg har aldrig boet på den før-nævnte adresse i ..., som det også fremgår af udskrift fra CPR registeret (bilag 3).

Det er ligeledes nævnt på omtalte regning fra .. Forsikring A/S at der er tale om et køretøj med Reg.Nr. ... som i følge www.nummerplade.net er en … med stelnummer: ...

Jeg har aldrig været ejer af dette køretøj, men kun bruger, som det fremgår af udskrift fra SKAT's motorregister (bilag 4).

Jeg har efter nærmere undersøgelse konstateret at der er tale om en tidligere firmabil, fra et selskab hvor jeg var indsat som direktør.

Da det var virksomheden der stod for at betale forsikring og vægtafgift for dette køretøj, (hvilket muligvis også er grunden til at regningen fra ... Forsikring A/S er fremsendt til en anden adresse end min folkeregisteradresse) har jeg ikke ved tegning af forsikring i jeres selskab, været bekendt med denne restance.

Jeg henviser derfor til § 5 i forsikringsaftaleloven; Må det antages, at forsikringstageren ved forsikringens tegning hverken vidste eller burde vide, at en af ham given oplysning var urigtig, hæfter selskabet, som om urigtig oplysning ikke forelå.

Jeg skal på denne baggrund anmode FDM Forsikring om omgående at genoptage mine forsikringer og udbetale min erstatning inden udgangen af denne måned, for indbrud i min bolig."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at et andet selskab i breve – hvor klagerens navn fremgik i adressefeltet – den 5/8 2011, 5/8 2011og den 5/9 2011 opsagde henholdsvis en ulykkesforsikring, indboforsikring og autoforsikring.

Den 17/12 2013 fremsendte klageren en udfyldt begæring, hvori han anmodede om auto-, ulykke- og indboforsikring i det indklagede selskab. I begæringen anførte han blandt andet, at han ikke tidligere havde fået opsagt en forsikring helt eller delvist, og at han ikke havde fået en eller flere forsikringer slettet pga. manglende betaling.

I begæringen erklærede han, at alle oplysninger var i overensstemmelse med de faktiske forhold, at intet klageren bekendt, var fortiet herom, og at han var bekendt med, at urigtig besvarelse kunne medføre bortfald eller nedsættelse af en eventuel erstatning.

Den 28/8 2014 anmeldte klageren, at der den forudgående dag havde været indbrud i hans ejendom. Selskabet afviste dækning og opsagde forsikringerne med virkning fra tegningstidspunktet med henvisning til, at klageren afgav urigtige oplysninger på teg-

ningstidspunktet ved at undlade at oplyse, at han i 2011 havde fået slettet tre forsikringer hos et andet selskab.

Klageren har overfor nævnet anført, at han ikke har tegnet de forsikringer, der blev opsagt i 2011, at han aldrig har været bosat på den adresse, som rykkerskrivelserne og opsigelserne blev fremsendt til, og at han først er blevet bekendt med aftalernes eksistens efter det indklagede selskabs opsigelse den 17/9 2014.Klageren har ikke over for nævnet fremlagt dokumentation for, at han i den omhandlede periode har haft relevant forsikringsdækning hos et tredje forsikringsselskab.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har haft en sådan tilknytning til den adresse, på hvilken ulykkesforsikring, indboforsikring og autoforsikring, der ophørte i 2011, var tegnet, at han, da han underskrev begæringen hos det indklagede selskab, må have været bekendt med eksistensen af disse forsikringsaftaler og med, at de var ophørt som følge af præmierestance.

Det er herefter nævnets vurdering, at klageren har afgivet urigtige oplysninger ved at oplyse i begæringen den 17/12 2013, at han ikke tidligere havde fået slettet en eller flere forsikringer pga. manglende betaling, og at denne urigtige oplysning skyldes i hvert fald uagtsomhed fra klagerens side.

Nævnet finder, at der ikke er anledning til at betvivle selskabets oplysning om, at forsikringen ikke ville være antaget, såfremt korrekte oplysninger havde foreligget på tegningstidspunktet. Som følge af det anførte kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opsagt klagerens forsikringsaftaler med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet, jf. forsikringsaftalelovens § 4, og som følge deraf afvist at dække den anmeldte skade.

Nævnet bemærker, at det er uhensigtsmæssigt, at selskabet den 22/9 2014 fremsendte en bekræftelse på bestilling af forsikringer til klageren, hvoraf det fremgik, at selskabet snarest ville fremsende nye policer. Brevets indhold kan imidlertid ikke føre til et andet resultat.

10. 87024

Selskabet har overfor nævnet oplyst, at årsagen til, at klageren den 1/12 2014 modtog en opkrævning på 830,99 kr. på sin indboforsikring er, at selskabet først kunne afslutte sagen efter, at der var afregnet med den redningstjeneste, der havde forestået skadebegrænsende foranstaltninger i forbindelse med den anmeldte skade. Selskabet har endvidere anført, at det opkrævede beløb blev refunderet til klagerens Nemkonto umiddelbart efter indbetalingen, og at man påtænker at modregne udgifterne til redningstjenesten i klagerens præmierestorno, så snart denne sag er afsluttet. Klageren har ikke over for nævnet kommenteret disse oplysninger, og nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets fremgangsmåde.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand