Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87030:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hus- og bilforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for flere anmeldte hærværksskader.

Selskabet har anført, at kravene er forældede, og at det herudover ikke er dokumenteret, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenheder.

I klageskemaet af 26/11 2014 har klageren bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Hærværk i marts 2010 på ... Sagen er anmeldt til politiet d. 12. marts 2010 j.nr. ... samt til min husforsikring ved forsikringsselskabet Alm. Brand. Hærværket omhandler mursten slået i stykker på hus, garage og læmure, samt sprøjtning med ukendt grå væske, som har ødelagt garagemur, murede blomsterkummer, beplantning, læmure og belægninger. Derudover er der sprøjtet en gråfarvet masse ind i garagen gennem udluftningsventilen mod nord samt vand. Den grå sprøjtning har medført en film over min ... bil, som har gjort, at vinduerne er uklare at se ud af. Samt fugt fra vandet ind har medført skader på bil og garage mv. Supplerende redegørelse vedlagt!
>
> 2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)
>
> Jeg vil konkret opnå fuld erstatning for det ødelagte efter hærværket som oplyst i brevene sendt til forsikringsselskabet Alm. Brand d. 25. nov. 2012 side 3 under samlet oversigt samt jf. brevet af den 27. nov. 2012 sendt til forsikringsselskabet Alm. Brand. Brevene er vedlagt den supplerende redegørelse."

Selskabet har i brev af 7/1 2013 til nævnet bl.a. anført:

"Forsikringstager klager over selskabets behandling af skaderne:

1. Hærværk på mursten på hus, garage og læmur
2. Ukendt væske sprøjtet på garagemuren, haveanlægget og læmuren
3. Ukendt væske sprøjtet ind i garagen

Forsikringstager havde på skadetidspunktet en husforsikring med gældende betingelser 5301, Bilag - A.

…

Sagens forløb

Forsikringstager har af flere omgange anmeldt skade på sin ejendom - garagen, boligen og haveanlægget.

Den 12/3 2010 er der sket hærværk på forsikringstagers ejendom. Mursten er blevet slået med en hammer, så der er slået flig af en del mursten.

Skaden bliver anerkendt og selskabet har udbetalt 18.500 kr. til udbedring af skaden.
Der er den 21/9 2010 sket hærværk på en betonmur, som står i skel.

Selskabet har anerkendt skaden og udbetalt 5.117,81 kr. til udbedring af skaden.

Den 9/10 2010 bliver der anmeldt skade på udhænget på garagen.

Vores taksator har besigtiget skaden og kunne konstaterer, at udhænget var angrebet af råd, samt der var pudsstøv i garagen.

Den 22/11 2012 kontakter forsikringstager selskabet telefonisk og oplyser, at der nu er sket yderligere hærværk, der ikke er blevet besigtiget. Der er sprøjtet væske ind i garagen og på haveanlægget. Forsikringstager har først opdaget det nu, men mener det er sket samtidig med, at der skete hærværk på garagens udhæng (råd i udhænget).

Vi har modtaget brev fra forsikringstager af den 25/11 2012 - bilag B - som selskabet svare med brev af den 11/12 2012 - bilag C.

Selskabet har varslet forsikringen om til en ren brandforsikring pr. den 1/11 2010.

Den 1/1 2011 har forsikringstager opsagt sin Husforsikring her i selskabet.

Sagens begrundelse

Indledningsvis mener vi, at kravet er forældet jf. FAL's § 29 og Forældelseslovens § 3.

Hvis Nævnet mod forventning ikke må finde, at kravet er forældet, har selskabet følgende bemærkninger til de 3 klagepunkter.

Hærværk pa mursten pa hus, garage og læmur

Skaden er udbedret og erstatningen er udbetalt.

Vi ved derfor ikke, hvad det er forsikringstager vil opnå med at indbringe dette punkt til Ankenævnet for Forsikring, men vi hører gerne nærmere herom.

Ukendt væske sprøjtet på garagemuren, haveanlægget og læmuren
Ukendt væske sprøjtet ind i garagen
Forholdet er konstateret og anmeldt den 22/11 2012, hvor forsikringen har været opsagt i næsten 2 år.

Vi mener ikke, at forsikringstager har sandsynliggjort, at skaden er sket, herunder at skaden er sket i forsikringstiden.

I den forbindelse kan vi oplyse, at forsikringen ikke dækker hærværk på haveanlæg, herunder flisebelægning.

Samtidig kan det oplyses, at vores taksator besigtigede ejendommen den 11/10 2010, hvor der intet var at bemærke.

Ved besigtigelsen af skaden på garagens udhæng, kunne vores taksator alene konstatere pudsstøv i garagen. Der er ventilationsåbninger, hvor det kan være blæst ind.

Afslutningsvis skal selskabet bemærke, at vi har betragtet forsikringstagers klage, således at den alene vedrører Husforsikringen og ikke øvrige forsikringer. Hvis dette er en fejl, hører vi gerne nærmere herom.

Konklusion
Selskabet mener at kravet er forældet.

Herudover finder selskabet det ikke sandsynliggjort, at der er sket skade som følge af hærværk, herunder sket en dækningsberettiget skade, udover de skader selskabet allerede har erstattet."

Klageren har i brev af 18/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Under sagens forløb:
Selskabet har travlt med at berette om deres erstatningsudbetaling på kr. 18.500,00 jf. faktura nr. … af den 7/7 2010 fra [byggeselskab]. [Byggeselskabet] laver ikke arbejde efter udskrevet faktura. Den omtalte erstatning gælder **kun** bagudrettet og er **ikke** for skader sket **efter** fakturaudskrivning.

Hærværk på en betonmur i skel omtalt af selskabet sket 21/9 2010 drejer sig om et beton pladehegn i skel i baghaven jf. fremsendt foto af omtalte sætningsskade på betonpladehegnet jf. bilag 28 og har intet at gøre med de 3 af selskabet understregede hærværksskader, som er sket foran huset og i garagen som ligger ved siden af huset med nordsiden i skel. Jf fremsendt mail bilag 16. Vedr. afhjælpning af betonplademuren som selskabet her omtaler som betonmuren sender jeg foto af toppen af stolpen jf. bilag 3, **som stadigvæk ikke er lavet, selv om selskabet jf. bilag C frejdigt skriver, at hegnet både er repareret og betalt med kr. 5.117,81.**

Det er **ikke** korrekt, at der er anmeldt skade på udhænget på fladt beton garagetag den 9/10 2010. Der er den 27/10 2010 til min rådskadeforsikring vedr. insekt, svamp og råd anmeldt råd på altantrappe og garagetag/udhæng, som blev afvist jf. mit notat på forsikringspolicen bilag 4. Det er irrelevant udokumenteret og usandt oplyst, at jeg telefonisk til forsikringen den 22/11 2012 skulle have kontaktet selskabet med en beskrivelse af, at der nu var sket yderligere hærværk, som jeg først nu skulle have opdaget, der ikke var besigtiget herunder sprøjt-

ning i garage og på haveanlæg samt, at jeg skulle have anmeldt hærværk på garagens udhæng, som jeg tidligere, som oven for anført allerede den 27/10 2010 anmeldte til selskabet, som rådskade og derfor naturligvis ikke i 2012 telefonisk beretter om, som værende hærværk på garagens udhæng, som oplyst af selskabet på side 1 under den 22/11 2012.
…
Selskabet skriver, at forsikringen fra den 1/11 2010 til den 1/1 2011 var en ren brandforsikring. Dette har betydning for erstatningskravene jf. de to fremsendte anmeldelseskvitteringer af den 8/12 2010 bilag 4 og bilag 5, som begge drejer sig om hærværk på min firehjulstrækker en ..., hvor det vedr. den første kvittering handler om, at der er rykket et stykke af højre vinduesvisker samt vinduesviskerne er begge rykket fra i enderne. Vedr. den anden anmeldelse fremgår det af mine notater, at det er nyt hærværk på begge vinduesviskere. Dette erstatningsbeløb er sat til 232 kr. jf. selskabets bilag B, som er min opgørelse fremsendt som bilag 10 side 4. Beløbet frafaldes naturligvis pga. hærværkstidspunktet. Punktet er overset fordi selskabet i brev den 11/12 2012 jf. bilag C side 1 skrev, at forsikringen ophørte den januar 2011 uden at nævne ændringer i forsikringen før nu, som jeg derfor ikke var opmærksomt på.

Under sagens begrundelse:
Alm. Brand forsikring har haft mig som kunde forsikret for en forsikringssum på omkring kr. 100.000,00 årligt, og da selskabet i 2014 har betalt erstatninger på min familieforsikring fra indbruddet i 2006 vedr. bl.a. en malerregning med mere, har jeg svært ved at se, at der skulle være tale om forældelse vedr. denne forsikringsskade som er fra 2010 altså 4 år senere, samt at sagen har været trukket i langdrag i lange perioder fra selskabets side, som jeg ikke har haft indflydelse på og, at selskabet først den 14/7 2014 jf. bilag 22 afviste skaderne samt skrev, at skader normalt er forældet efter 3 år, men ikke i denne sag, fordi sagen ikke på noget tidspunkt har været afsluttet, men konstant været undervejs med rykkere og venten på, at selskabet skulle erstatte de rettidigt anmeldte skader, som alle er anmeldt i forsikringstiden og forsikret jf. både policer og jf. forsikringsbetingelserne som tidligere er fremsendt og omtalt.

Efter skaderne var udbedret efter skadesanmeldelsen den 12/3 2010 jf. fakturaen fra [byggeselskab] af den 7/7 2010 forsatte hærværket stort set forfra på mursten på have/skelmure, garage og hus samt med sprøjtning med ukendt væske på havemure omkring beplantningsområderne, på skelmure samt på garagen.
…
Ovenfor omtalte sprøjtninger ramte ikke kun de omtalte områder, men ramte også ved siden af på SF-belægningen, miljøstenbelægningen samt beplantningerne jf. [anlægsfirma] ved … gennemgang den 12/8 2013 vedr. udskiftning af miljø-stenbelægningen og SF-stenbelægningen samt udskiftning af topplader på skelmur er opgjort til kr. 33.250,00 inkl. Moms jf. bilag 6, som derfor også er erstatnings berettiget jf. forsikringsbetingelserne side 14 og 15. Dette ses i venstre lodrette kolonne under pkt. 4. Haveanlæg herunder træer, buske, planter, belægninger mv. samt hegn opført med nedgravede stolper. Endvidere forsætter dækningen under den lodrette kolonne under pludselig skade i næstsidste rubrik udfor pkt. 4 tv. Haveanlæg: Kun forvoldt af bygningsdele ved en skade der er omfattet af forsikringen. Da bygningsforsikringen dækker ovenstående bygningsdeleskader er sprøjtningen en del af bygningsskaden og sprøjtningen som derved også ramte belægninger og planter er dermed meddækket under bygningsforsikringen.

De to skadeanmeldelser den 21/9 2010 samt den 11/10 2010 **er begge anmeldt i forsikringsperioden** samt skaderne **er også sket i forsikringstiden.** Vinduesviskerne på firehjulstrækkeren anmeldt i december er begge frafaldet jf. ovenfor.
…

Selskabets kæphest holder ikke vand:
Selskabet beskriver skaderne som først anmeldt den 22/11 2012 over 2 år efter at skaderne er anmeldt og beset. Det er irrelevant, usandt og holder ikke vand. Det fremgår tværtimod af mit klageskrift den 26/11 2014 side 1 i andet sidste afs., at selskabet ved … pludselig den 23/11 2012 ringede mig op og anmodede mig om at sende en rapport over skaderne efter hærværket på garagen mv. Dette blev fremsendt jf. selskabets bilag B og jf mit fremsendte bilag 10 som er mit mail brev af den 25/11 2012, hvor jeg skriver: Hej … ! Jeg sender her rapporten som aftalt.

Afslutningsvis ser selskabet bort fra, at klagerne også vedrører bilforsikringen. Det fremgår klart af brev fra selskabet den 14/12 2012 jf. fremsendte bilag 16, at bilforsikringen er ind over, men at bilskadebehandler … , som skriver, at hun har modtaget mine breve af 25 og 27/112012, som er selskabets bilag B og mit fremsendte bilag 10 og 11, slet ikke omtaler problemerne med skaderne i garagen, selv om det klart fremgår af bilag 10 som punkt 1 under rapporten over skader efter hærværk begået i 2010, herunder den grå hinde over bilen, som har resulteret i nedsat udsyn gennem bilens ruder og, at hinden ikke lader sig fjerne af bilen. Dette er ligeledes med som punkt 1 under opgørelsen side 3, hvor det fremgår at bilen skal på værksted for at få bilens batterier målt op samt, at den grå hinde skal fjernes. Dette er der endvidere fulgt op på i klageskriftet side 2 med henvisning til bilag 15, hvor der er betalt 762 kr. i et forsøg på at få ruderne gjort klare uden resultat. Endvidere er der i klageskriftet side 3 i afs. 2 fulgt op bilskaderne på ... bilen, som alle fastholdes herunder udskiftning af samtlige bilens ruder, oppolering af bilen, batteri skift, rustundersøgelse og øvrige udgifter i forbindelse dermed som alle kræves erstattet uanset om det er bilforsikringen som er indover jf. bilag 16 eller det er husforsikringen som skal erstatte skaderne. Skaderne er anmeldt til selskabet, så er det op til selskabet at oplyse om, hvor skaderne hører hjemme.

Hærværket på garagen fremgår af klageskriftet side 1 i de to sidste afsnit, hvor der henvises til min gennemgang og opgørelse af 25/11 2012 som er fremsendt efter ønske fra taksator … jf. selskabets bilag B og mit bilag 10 og bilag 11. Fotos fremsendt på opfordring fra selskabet som bevismateriale ligger alle samlet under bilag 28.

Hærværket i garage og på bilen en ... er ligeledes dokumenteret og sandsynliggjort jf. det fremsendte brev til politiet den 23/1 2011 jf. bilag 6 samt der er fremsendt kvittering fra [betonfirma] den 15/11 2003 vedr. køb af belægningen i forhaven som blev ramt af sprøjtningen jf. ovenfor omtalt. Af forsikringsbetingelserne fremgår det side 3, at Alm. Brand skal give samtykke før skader udbedres, og at beskadigede rester ikke må fjernes Dette er ligeledes overholdt på nær murskaden i gangen, som er udbedret, men til denne skade er der fremsendt foto jf. bilag 28 som bevismateriale, som må være tilstrækkeligt, samt skaderne er politianmeldt som ligeledes påkrævet ved skadeanmeldelse. Så jf. betingelserne er kravene for erstatning overholdt og forsikringerne er alle betalt til tiden."

I selskabets brev af 11/2 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Indledningsvis skal vi gøre opmærksom på, at forsikringstager den 7/5 2010 modtager brev fra selskabet, hvor vi varsler, at betingelserne vil blive ændret på hendes Husforsikring pr. 1/12 2010.

Det vil sige, at betingelserne indtil den 1/12 2010 er 5301, som oplyst i vores tidligere brev til Nævnet.

Med hensyn til betonmuren, som står i skel, kan vi oplyse, at ved den telefoniske anmeldelsen den 8/10 2010 fik vi alene oplyst, at der var slået hul i betonmuren.

At der skulle være sket sætning på havemuren er først anmeldt til selskabet efter forsikringen er ophørt.

Haveanlæg er alene dække mod hærværk, hvis det er en følge af en af forsikringen omfattet skade på bygningen. Det vil sige, forsikringen dækker alene skade på haveanlæg, hvis det er en følge af at bygningen har ødelagt haveanlægget, f.eks. en mur falder ned og ødelægger haveanlægget.

I dette tilfælde er det ikke bygningen som har ødelagt haveanlægget, hvorfor det ikke er dækket af forsikringen.

Bilskaderne
I forsikringstagers brev af den 25/11 2012 (vedlagt tidligere besvarelse til Nævnet), har forsikringstager anmeldt skader på 2 køretøjer.

Selskabet mener, at skaderne er forældet jf. FAL's § 29 og Forældelseslovens § 3.
Hvis Nævnet ikke må finde kravet forældet, har selskabet følgende bemærkninger vedrørende bilskaderne.

Vi har ved besvarende til kunden, i brev af den 14/12 2012 - bilag D - taget stilling til skaderne:

Skader på … [registreringsnr.]
Forsikringstager havde kaskoforsikret køretøjer, med en gældende selvrisiko på 6.926 kr. Forsikringstager skiftede forsikringsselskab den 1/1 2011.

Vi modtog faktura for rustfjernelse, udstedt den 26/10 2010, på 5.000 kr. På dette tidspunkt var forsikringen i kraft, og der var derfor dækning for denne rustfjernelse, men da udgiften var under forsikringstagers selvrisiko, kunne vi ikke tilbyde at betale.

Vi modtog derudover to fakturaer, som var udstedt henholdsvis den 27/1 2011 og den 4/8 2011. Den ene vedrører udskiftning af filter, den anden en undersøgelse for rust. Der er tale om reparation og undersøgelse udført efter forsikringstagers selskabsskift og vi mener ikke det er sandsynliggjort, at skaderne skulle være opstået ved hændelser i forsikringstiden.

Skade på ... [registreringsnr.]
Indbruddet fandt sted den 9/5 2011. Forsikringstager skiftede forsikringsselskab den 1/1 2011, hvorfor vi ikke kan tilbyde at dække skaden."

Klageren har i brev af 22/2 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"**I afs. 4 og 5** oplyses det forkert, at der er tale om en betonmur. Der er tale om et betonpladehegn sat op mellem stolper, som er skadet i forbindelse med den anmeldte skade i garagen, hvor det formentlig er naboen, som i lange perioder har ladet vand løbe både ind i garagen og udenfor ned langs garagemuren og videre ned langs plankeværket, hvorefter sætningsskaden opstod jf. omtale og billede side 83 og side 84 af sætningsskaden under billederne jf. bilag 28. Dette omtalte … selv under hans besigtigelse den 3/1 2011 uden, at der skete yderligere i sagen. En sætningsskade opstår ikke på 3 dage eller på en måned og 3 dage. Det er en skade der er opstået i forsikringstiden og anmeldt sammen med skaderne på garagen den 11/10 2010. Det er hermed dokumenteret, at det er en følge af en dækningsberettiget skade, det samme gælder hvor vandet er trængt under betonpladehegnet og ind un-

der terrassens stenbelægning hvori der er opstået lunker, og stenbelægningen skal lægges om.

I afs. 6 og 7 skriver selskabet, at haveanlæg kun er dækket, hvis bygningen har ødelagt haveanlægget. Det er herunder dokumenteret, at det er en følge af en dækningsberettiget skade. Det fremgår af dækningsskemaet som følger:

Haveanlæg er dækket i forbindelse med de forsikrede bygningsdele under ejendommens bygninger:
Hus- og grundejerforsikringen dækker (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse. Herunder dækker denne forsikring bl.a. hærværk, herunder ejendommens bygninger, carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker herunder vinduesbundstykkerne, som også er anmeldt sammen med hærværket foran huset.

Denne forsikring dækker ligeledes haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn. Erstatning for træer, buske og andre planter betales alene med omkostningerne til nyplantning af ikke over 4 år gamle vækster. Det fremgår at foranstående er forsikret i forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning. Omfanget af forsikrede bygninger fremgår af forrige afsnit herunder ejendommens bygninger, carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker. Hermed er samtlige anmeldte følgeskader dækket jf. hærværkssprøjtningen, som har ramt beplantning og belægningsflader i forbindelse med hærværkssprøjtning på de forsikrede bygningsdele som foran oplyst. Det er hermed dokumenteret, at det er følger af dækningsberettigede skader.
…
Hærværk i garagen på min ...:
Der er anmeldt hærværk på garagen inden for forsikringstiden den 11/10 2010 til [taksator], som den 3/11 2010 var på besøg for at besigtige skaderne. Ved denne besigtigelse opdagede [han] ikke de skjulte skader på bilen, og da jeg til daglig kører i firehjulstrækkeren, som står parkeret til højre for garagen lige uden for døren, var det først, da bilen var ude hos ... i … i 2011, der blev konstateret skader herunder filterskader samt, jeg blev gjort opmærksomt på, at disse ikke var normale tilstande for bilen. Dertil kommer at der efterfølgende har været mere rust på bilen afledt fra indsprøjtningen af vand og anden væske gennem ventilationskanalen mod nord øst i garagen. Der er således sket skader opstået ved anmeldelsen, som først senere har vist sig åbenlyst, fordi det er skjulte skader. Det samme gælder vedr. den grå hinde over bilen og på vinduerne i bilen, som jeg troede ville forsvinde, men dette har ligeledes vist sig, at det der er sprøjtet med, ikke lader sig fjerne, ligesom startvanskelighederne skyldes fugt. Vedr. … , er jeg blevet opmærksomt på, at han fejlagtigt har troet, at det var pudsstøv, som det beskrives fra selskabet jf. bilag 12, hvor det på side 1 under hærværk - indvendig garage fremgår: at taksator … tidligere har besigtiget garagen. Ved besigtigelsen kunne der alene konstateres pudsstøv i garagen. Der er ventilationsåbninger, hvor det kan blæse ind. I sådanne situationer vil der komme pudsstøv ud i garagen og ud over bilen, hvilket ikke er dækket af forsikringen. **Det fremgår her helt klart og én tydeligt, at taksator … ved denne besigtigelse troede, at det kun var pudsstøv, der lå over bilen, hvilket jeg efterfølgende har bevist ikke er korrekt,** jf både bilag 12 til bilag 10 fra ... i … fra 2011 som ved filterudskiftningen gjorde mig opmærksomt på, at der i det udskiftede filter var unormale tilstande, som medførte at filteret skulle skiftes ud, som ligeledes stammede fra den indsprøjtede grå masse samt, der er taget 'afskrab' af den grå hinde på bilens ruder, som jeg har frosset ned, samt der er stadigvæk plamage på garagegulvet under ventilationsåbningen jf. side 59 og side 60 samt side 87 og side 88 og på side 85 og side 86 er der ligeledes omtale og billede af den fugtige garage jf. bilag 28 som viser billeder fremsendt samlet. Endvidere fremgår det at mit klageskrift side 2 forneden at bilens ruder er renset både ud- og indvendigt hos ... i … jf. bilag 15, og at denne rensning ikke har medført, at ruderne er blevet klare at se

igennem. Det er hermed dokumentret, at det er følger af en dækningsberettiget skade. Bilen skal undersøges herunder for rust, vinduerne skal skiftes ud og bilen skal males, hvis ikke den grå hinde kan fjernes samt bilens batteri skal skiftes ud, fordi batteriet har lidt skade af fugten, hvorfor jeg har været nød til at lade batteriet op med mellemrum."

I brev af 5/3 2015 til nævnet noterede selskabet bl.a., at taksatoren "har ikke ved hans besigtigelser konstateret yderligere dækningsberettigede skader, end dem der allerede er betalt".

Nævnet har også modtaget klagerens brev af 13/3 2015 og selskabets brev af 20/3 2015.

Nævnet er blevet forelagt en kopi af fakturaer, fotos af de anmeldte skader samt parternes korrespondance forud for sagens indbringelse for nævnet.

I forsikringsbetingelserne for klagerens husforsikring gældende til 1/12 2010 fremgår det bl.a.:

"Forsikringen dækker den direkte skade ved

Bygningsbrandforsikring Brand mv.
Skade ved ildsvåde (brand).
Skade ved eksplosion.
Skade ved pludselig tilsodning fra forskriftsmæssigt indrettet anlæg til rumopvarmning.
Skade ved tørkogning af forskriftsmæssigt indrettede og opstillede kedler til rumopvarmning.
Skade ved nedstyrtning af luftfartøj eller dele derfra.
Tab ved bortkomst af forsikrede genstande under brand mv.

Forsikringen dækker ikke

Skade ved svidning, forkulning, overophedning eller smeltning, som ikke er en følge af ildsvåde (brand)

Forsikrede genstande
1. Ejendommens bygninger, herunder carporte, drivhuse, udhuse og lignende samt murede hegn og plankeværker.
…
5. Haveanlæg, haveskulpturer mv. og levende hegn. Erstatning for træer, buske og andre planter betales alene med omkostningerne til nyplantning af ikke over 4 år gamle vækster.
…
Hus- og grundejerforsikring (anden bygningsbeskadigelse) Pludselig hændelse

Hændelse, hvor såvel skaden som dens årsag virker på et tidspunkt og ikke over et tidsrum.

Skade som følge af storm, hærværk eller påkørsel er eksempler herpå, men også voldsomt sky- eller tøbrud betragtes som pludselig hændelse.
…
Kun I forbindelse med følgerne af en af forsikringen omfattet skade på bygning. Erstatningspligten er betinget af, at istandsættelse finder sted.
…
Insekt- og svampeskadeforsikring
Insekt- og svampeangreb

Bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe, når angrebet er konstateret og anmeldt i forsikringstiden og indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, medmindre der er tegnet forsikring i et andet selskab.

Træ er et organisk materiale; det vil derfor naturligt blive nedbrudt i løbet af en vis tid, hvis det udsættes for fugt. Når træ anvendes tit eller indgår i bygningskonstruktioner, skal det derfor beskyttes mod denne naturlige nedbrydning. Det er muligt at give træet en lang levetid, hvis konstruktionerne er hensigtsmæssige, og de fortsat vedligeholdes. Dette er en grundlæggende betingelse for, at en skade kan erstattes.
Forsikringen dækker svampe- og rådskader, som skyldes, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder. Forsikringen dækker skade som følge af angreb af træødelæggende insekter."

Nævnet udtaler

Klageren har anmeldt, at der er sket flere hærværksskader på hendes hus, haveanlæg samt biler. Hendes husforsikring hos selskabet blev pr. 1/11 2010 omtegnet til en ren brandforsikring. Pr. 1/1 2011 overgik klagerens hus- og bilforsikring til et andet selskab.

Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning.

Nævnet bemærker, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

<u>Skader på bygning, hegn og garage</u>

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren i 2010 anmeldte flere hærværksskader, og at selskabet ydede dækning med 18.500 kr. for ødelagte mursten og 5.117,81 kr. for en skade på en betonmur.

10. 87030

I 2012 har klageren på ny rettet henvendelse til selskabet, idet hun har oplyst, at der yderligere er sket hærværk i form af sprøjtning på murværk, garage og haveanlæg.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet det ikke godtgjort, at der inden for forsikringstiden er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenheder ud over det, som allerede er anerkendt og dækket af selskabet.

Skader på haveanlæg

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser, at pludselige skader – såsom hærværk – på haveanlæg alene er omfattet af dækningen som en følge af en af forsikringen omfattet skade på bygning.

Efter en gennemgang af sagen kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning for de anmeldt skader på haveanlæg som følge af, at det ikke er dokumenteret, at der i forsikringstiden er indtrådt dækningsberettigende bygningsskader, der har medført skade på haveanlægget.

Skader på en bil

Klageren har anført, at det i 2011 blev konstateret, at der var sket yderligere skader på hendes bil i forbindelse med en hærværksskade, som blev anmeldt 2010. Hun har oplyst, at der gennem garagens ventilationskanal var sprøjtet væske ind, som blandt andet gav rustskader på bilen.

På baggrund af sagens oplysninger finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning. Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det ikke med de fremsendte fakturaer findes dokumenteret, at der er indtrådt dækningsberettigende forsikringsbegivenhed i forsikringstiden.

11. 87030

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand