Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87031:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hjemforsikring, ulykkesforsikring og to husforsikringer i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets opsigelse af hans forsikringer.

Selskabet har opsagt klagerens fire forsikringer med henvisning til præmierestance. Selskabet har anført, at det ikke kan tilbyde klageren nye forsikringer, før han har betalt det beløb, han er i restance med hos selskabet.

Af klageskemaet af 2/12 2014 fremgår:

> **"Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Opkrævning og 3. rykkere ikke modtaget på bopælsadresse: ... Jeg modtager ny opkrævning hvor forsikringerne er lavet om så hovedparten af dækningerne er forsvundet. Jeg klager omgående telefonisk og beder om at alle forsikringer genoptages i fuldt omfang og beder om at modtage opkrævning herpå. Modtager den 10. november en for mig uforståelig skrivelse hvor jeg skal betale de ÆNDREDE forsikringer som jeg ikke er interesseret i, da den dækning jeg har behov for ikke er der.
>
> Jeg klager ved brev til den Klageansvarlige den 12. november, den 20. november og den 27. november 2014 uden at jeg har modtaget svar. Jeg henviser i min klage fra 27. november til en lignende sag i foråret hvor post ligeledes ikke var modtaget. Her er det en bilforsikring og jeg har aldrig modtaget svar på disse breve. I forbindelse med en skade på bilen, påkørsel af carmuflerede hjorte på motorvejen i … var reparationstiden meget langvarig, over en måned og i den tid var jeg afskåret fra min bopæl og dermed den post der ankommer her. Det var tilsyneladende helt i orden for Topdanmark.
>
> Jeg argumentere derfor at jeg ønsker at samme grad af tålmodighed som jeg måtte udvise også på lignende måde bliver tilgodeset mig. Bopæl er beliggende i sommerhus områ-

de hvortil der ikke er adgang med kollektiv trafik. Hvis jeg fraflytter nuværende bopæl kan jeg ikke senere opnå Helårstilladelse.

Når det gælder mistet post kan det være svært at være helt sikker på omfanget. Postloven er udformet således, at postmodtager IKKE har mulighed for at klage. Jeg ved med sikkerhed i 2011 mistede min hustru et brev fra sin revisor og ligeledes i år 2014 mistede hun sit årsregnskab med alle originale bilag.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

1) gebyrerne krediteret, da jeg mener der må herske lige vilkår.
2) forsikringerne genoptaget i fuldt omfang omgående.
3) at kopi af samtlige opkrævninger også tilsendes på adressen: ...
4) alternativt at andet selskab får lejlighed til at byde ind."

Selskabet har i brev af 29/12 2014 til nævnet anført:

"Klager har oplyst, at han ikke har modtaget opkrævninger og efterfølgende rykkere på to husforsikringer, en ulykkesforsikring og en indboforsikring. Klager er utilfreds med, at vi som følge af restance har slettet hjemforsikringen og ulykkesforsikringen samt alle dækninger på husforsikringerne på nær branddækningen. Samtidig har vi opkrævet klager præmie for den tid, vi har været i dækning på forsikringerne indtil sletning.

Sagsfremstilling

Vi har skrevet til klager omkring fornyelse af de aktuelle forsikringer den 11. august 2014. Denne opkrævning er fremsendt til den oplyste bopælsadresse ...

Da forsikringerne ikke betales rettidigt, fremsender vi første rykker den 19. september 2014 til ...

Den 20. oktober 2014 rykker vi på ny for betaling af forsikringerne ved fremsendelse af breve til ...

Da vi fortsat ikke modtager betaling fra klager, meddeler vi ham ved brev af 4. november 2014, at vi har slettet husforsikringerne - med undtagelse af bygningsbrandforsikringen - ligesom vi har slettet hjemforsikringen og ulykkesforsikringen. Ved samme lejlighed opkræver vi betaling for den periode, forsikringerne har været i dækning. Også denne meddelelse fremsendes til adressen ...

Ved modtagelse af vores meddelelse om restancesletning henvender klager sig telefonisk til os og anmoder om en samlet opgørelse over skyldig præmie samt vores krav på indbetaling, såfremt forsikringerne skal retableres. Dette fremsender vi ved brev af 10. november 2014. Brevet fremsendes - i lighed med tidligere breve - til ...

Også dette brev modtages og besvares af klager ved brev af 12. november 2014, hvor han forklarer den manglende betaling med manglende modtagelse af tidligere opkrævning og rykkere. Klager oplyser, at postmodtagelse på adressen …, tidligere har været usikker, og at andre breve er bortkommet. Klager anmoder samtidig om yderligere oplysninger om præmieopkrævningen.

Klager retter på ny henvendelse til os ved brev af 27. november 2014, hvor han beder os om at se bort fra rykkergebyrer og genoptage forsikringerne i fuldt omfang, således at han

ikke stilles ringere på grund af den mangelfulde postleverance, han tidligere har oplyst os om.

Ved brev af 8. december 2014 meddeler vi, at vi har ændret klagers postadresse i vores system til …, således at klager fremover modtager breve fra os på den anden adresse, han har forsikret hos os. I øvrigt fastholder vi vores afgørelser i sagen, idet vi henviser til vores brev af 8. december 2014.

Klager har herefter indbragt sagen for Ankenævnet for Forsikring.

Vores vurdering
Vi fastholder vores afgørelse, idet vi har fremsendt fornyelsesbrev, rykkerskrivelser og restancesletning til klagers bopælsadresse i overensstemmelse med vores sædvanlige praksis. Klager har ikke godtgjort, at vores breve ikke er modtaget på grund af svigt i postleverancen. Vi bemærker i denne forbindelse, at klager oplyser, at ikke blot et brev, men hele tre på hinanden følgende forsendelser fra os - afsendt på forskellige datoer - skulle være bortkommet ved postvæsnets befordring, idet såvel fornyelsesbrev som efterfølgende to rykkerskrivelser angives ikke at være modtaget af klager på adressen ...

Til støtte for vores vurdering henviser vi til retspraksis, herunder UfR 1977.216 Ø samt til ankenævnskendelse nr. 40.725, hvor det fastslås, at breve sendt i overensstemmelse med sædvanlig praksis antages at være kommet frem til modtageren, hvis det ikke godtgøres, at der i relevant tidsrum har foreligget uregelmæssigheder hos postvæsnet i det pågældende postdistrikt."

I brev af 27/3 2015 fra klageren til nævnet hedder det:

"Årsagen til postmanglen er tyveri fra postkassen. Postkassen bliver regelmæssigt brudt op med et brækjern og post stjålet. Postkassen bliver efter post tyverierne atter lukket, så alt ser normalt ud. I forbindelse med tyveri af nummerplade fra bil parkeret i Carporten gennemgik jeg omhyggeligt døre og låse på ejendommen og opdagede skader på postkassen hidrørende fra et brækjern.

Indbrud og posttyverier er politianmeldt til … Politi: J. nr. …

Jeg har for nogle år siden også været udsat for omfattende posttyverier, der gav anledning til betydelige økonomiske tab."

Af brev af 11/8 2014 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

"Præmieopgørelse
…
Fornyelse af forsikring pr. 1/9 2014.
…
Prisoplysninger

Årsdag …	1. september
Betales …	Helårlig"

I breve af 19/9 2014 fra selskabet til klageren hedder det bl.a.:

"Rykker 1

Vi mangler en betaling fra dig
Det ser ud til, at du endnu ikke har betalt opkrævningen fra 11.8.2014. Derfor vil vi minde dig om, at betalingsfristen er udløbet. Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Du får et nyt girokort
Sammen med dette brev får du et nyt girokort, som vi vil bede dig bruge, når du betaler beløbet. Hvis du betaler på en anden måde, er det vigtigt, at du henviser til opkrævningsnummer ...

Det er vigtigt, at du betaler senest 13.10.2014
Hvis du stadig vil være dækket af forsikringen, er det vigtigt, at du betaler beløbet senest 13.10.2014. Ellers ophører forsikringsaftalen, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Forsikringsaftalelovens § 14 nævner nogle specielle betingelser, som du skal opfylde, for at vi kan sætte forsikringen i kraft igen. Læs mere om betingelserne sidst i brevet."

I breve af 20/10 2014 fra selskabet til klageren hedder det:

"Rykker 2
Din forsikring er ophørt, fordi du ikke har betalt.

Vi har tidligere bedt dig betale din forsikring, men vi har endnu ikke modtaget din betaling. Derfor er forsikringen ophørt, og du er ikke længere dækket, hvis du får skader.

Hvis du har betalt beløbet inden for de seneste par dage, behøver du ikke læse dette brev.

Forsikringen træder ikraft igen, hvis du betaler inden 27.10.2014
Du har mulighed for at få forsikringen sat i kraft igen, hvis du betaler det beløb, som du skylder os, inden 27.10.2014. Forsikringen træder dog først i kraft igen, når vi har modtaget beløbet.

Vi vedlægger et nyt girokort, som erstatter det oprindelige. Hvis du betaler på en anden måde, er det vigtigt, at du henviser til opkrævningsnummer …

Vi må ikke slette din bygningsbrandforsikring
Af hensyn til panthaver må vi ikke slette din bygningsbrandforsikring, men ifølge loven har vi udpantningsret for det beløb, som du skylder for forsikringen. Det betyder, at vi sender sagen videre til vores advokat, hvis du ikke betaler."

Klageren har i brev af 12/11 2014 til selskabet bl.a. anført:

"Jeg har oplevet meget dårlig postkvalitet på bopæl. Ved bopæl er postkassen opført ved vejkant som foreskrevet, på [klagerens andet hus] er postkassen i bygningens hoveddør, hvilket ikke helt er i orden - men derimod sikker imod posttyverier. Jeg har på bopæl ud over de 4 breve fra jer mistet brev fra min hustrus revisor med årsregnskab for året 2013 med samtlige originale bilag.

Jeg ønsker oplyst samtlige omkostninger som jeg skal betale som følge af den manglende modtagelse af opkrævning og de 4 rykkere.

Såfremt denne sag skal bases ved at jeg først skal betale for de, uanvendelige forsikringer og først derefter kan få reetableret forsikringspakken vil et andet forsikringsselskab få lejlighed til at byde ind på forsikringerne."

Nævnet udtaler:

Nævnet lægger til grund, at selskabet ved brev af 11/8 2014 sendte en præmieopkrævning til klageren vedrørende hans forsikringer med betalingsfrist den 1/9 2014. Ved breve af 19/9 2014 meddelte selskabet, at forsikringsaftalerne ville ophøre, såfremt han ikke betalte de skyldige præmier senest den 13/10 2014, og ved breve af 20/10 2014 meddelte selskabet, at forsikringerne nu var ophørt med undtagelse af de lovpligtige brandforsikringer.

Nævnet lægger videre til grund, at selskabets breve på sædvanlig vis er kommet frem til klagerens adresse, idet han ikke har godtgjort, at der har været særlige uregelmæssigheder vedrørende postomdelingen i hans postdistrikt i den omhandlede periode.

Nævnet finder, at selskabets meddelelser i brevene derfor er virksomme over for klageren, jf. herved § 33, stk. 1, i forsikringsaftaleloven. Det, som klageren har anført vedrørende tyveri af post fra hans postkasse, kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet finder videre, at selskabets opkrævnings- og opsigelsesbreve opfylder de særlige krav til form og frister, der fremgår af forsikringsaftalelovens §§ 12 og 13, når der sker opsigelse af forsikringsaftalen som følge af præmierestance.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har anset forsikringerne for opsagt med undtagelse af ejendommenes brandforsikringer, som selskabet er forpligtet til at holde i kraft, indtil forsikring er tegnet i andet selskab. Nævnet finder, at selskabet er berettiget til at opkræve præmie som sket for den periode, hvor forsikringerne har været i kraft, og

hvor selskabet således har været i risiko. Nævnet finder dermed ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbyde klageren at retablere forsikringerne på samme vilkår som tidligere.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund