Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87033:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft hjemforsikring i Topdanmark Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klageren anmeldte den 17/3 2013 telefonisk til selskabet, at der samme dag havde været indbrud i hans hjem, og at der var blevet stjålet en smykkeboks med hans hustrus smykker. Det er oplyst, at der var tale om smykker til en samlet værdi på ca. 250.000 kr.

Selskabet udarbejdede en intern rapport, hvoraf det bl.a. fremgår:

"**Fortsat d. 8. april 2013:**

... Politi fremsendte d. 8. april 2013 en kopi af sagen. Af sagen fremgik det, at indbruddet blev anmeldt d. 17. marts 2013 kl. 0518 af forsikringstager og var forøvet samme nat i tidsrummet lørdag d. 16. marts 2013 kl. 2200 til søndag d. 17. marts 2013 kl. 0500. En havedør var opbrudt med 6mm redskab, ingen spor i sagen, og stjålet smykkeboks med smykker og ur.

Politiet traf forsikringstager på stedet kl. 0523. Forsikringstager var iført ... Fra kontor stjålet et ur. Fra soveværelse stjålet en smykkeboks m. smykker.
...
TopPro oplysninger: forsikringstager indtegnet d. 1. oktober 2012 på indbo og ulykke. Rykker 1 og 2 i oktober. Rykker 2 med ophør d. 12. november 2012. D. 16. november 2012 betales forsikringen og summen ønskes forhøjet til 649.000 kr. Sikringskonsulent bestilles. I

december 2012 igen rykker 1 på autoforsikringen. D. 10. januar 2013 forhøjes summen til 788.000 kr. og særlig privat indbo til 184.000 kr. D. 5. februar 2013 forhøjes summen for særlig privat indbo til 250.000 kr.

Policen vedlagt sagen, se bilag 4. I policen nævnt, at forsikringstager ved tegning af forsikringen havde oplyst, at han inden for 2 år højest havde haft 2 skader. Ingen oplysninger om sanering. Indtegnet hos ... Forsikring fra d. 1. oktober 2011 til d. 1. oktober 2012 og herefter hos Topdanmark.
...
Forsikringstager blev d. 9. april 2013 kl. 1900 som aftalt truffet på bopælen i ... Forsikringstager og dennes ægtefælle var dagen før blevet forældre. Ægtefællen befandt sig under mødet i soveværelset med det nyfødte barn. Hun deltog en enkelt gang i samtalen og svarede på et spørgsmål, ellers blev mødet alene afholdt mellem forsikringstager og undertegnede. Samtalen blev optaget med diktafon efter mundtligt samtykke.
...
Forsikringstager forklarede, at han mellem lørdag og søndag d. 16-17. marts 2013 forlod lejligheden kl. 2200 og var tilbage kl. ca. 5 om morgenen. Forespurgt til hjemkomsttidspunktet om morgen. Han oplyste, at han og ægtefællen havde besøgt hans forældre, og så havde han været i ... og afløse som … for en kammerat. Ægtefællen befandt sig imens hos hans forældre i ... Han kørte derfor fra ... til ... og satte ægtefællen af, for herefter at kører nordpå til ... og arbejde. Sidst på morgenen kom han hjem for at skifte tøj, da han opdagede indbruddet. Han hentede ikke ægtefællen hos forældrene om morgenen.

Han anmeldte indbruddet med det samme til politiet, som ankom kort tid efter. Fra stedet stjålet smykkeboks med smykke fra deres bryllup i december og forlovelsesfest i august. D. ... december 2012 blev der holdt bryllupsfest. Bryllupsrejsen gik til ... med afrejse d. ... januar 2013 og hjemkomst d. ... februar 2013. Smykkerne lå i en blå smykkeboks. Om morgenen ringede han til ægtefællen for at spørge til, hvor hun havde stillet tasken med smykkerne. Tasken var fjernet fra soveværelset. Ikke stjålet computer, fladskærm og lignende elektronisk udstyr. Forsikringstager nævnte, at alle vidste de lige havde haft bryllup med 250 gæster i ...

Opgørelsen herefter forsøgt gennemgået med forsikringstager. Alle de stjålne smykker var gaver fra ægtefællens forlovelsesfest d. ... august 2012 og fra deres bryllup d. …. december 2012. Efter brylluppet var der lavet en smykkevurdering hos guldsmed i ... Smykkerne var forevist guldsmeden i centret ... Han arbejdede … i samme center. Han fandt herefter den originale smykkevurdering, samme udseende som kopien. Der sås ingen navn på smykkevurderingen foretaget d. 4. januar 2013.
...
Nr. 1. dame ur:
Et dame ur mrk. ... købt i ... i januar 2013, krav 3.500 kr. Gave fra ægtefællens mor. Uret købt i ..., fremvist ur kasse, se fotomappe. I ur kassen lå også prismærker med stregkode. Prismærket sad på uret ved købet. Prisen var 250 ... Han havde ikke betalt told og afgift for indførelsen. Kan muligvis være stjålet med prismærke.

Nr. 2. herre ur:
Et herre ur mrk. ... købt i ... i januar 2013, krav 4.800 kr. Gave fra ægtefællens mor. Uret købt i ..., fremvist ur kasse, se fotomappe. I ur kassen lå også prismærker med stregkode, prisen var 300 ... Ingen anden dokumentation. Kan muligvis være stjålet med prismærke.

Nr. 3. smykker ...:
Et guldarmbånd med vedhæng, pris 2.500 kr., ingen dokumentation. Kæden givet i gave af ægtefællens mor. Armbåndet er med vedhæng, hvor der på vedhænget står skrevet: 'Please return til ..., ...'.
...
Nr. 4-22. smykker:
Diverse smykker, kæder, ringe og øreringe, udpeget på smykkevurderingen af forsikringstager og herefter udpeget på foto. Forsikringstager har haft problemer med at udpege hvert enkelt smykke, og flere gange i samtalen har han byttet rundt på smykker jf. vurderingen. Han har udpeget 22 smykker på vurderingen jf. foto, selv om der er flere smykker på vurderingen i forhold til foto. Han kan slet ikke redegøre for smykket jf. vurderingen og udpege samme smykke jf. foto
...
Der er ingen dokumentation på køb af smykker, idet alle smykkerne er gaver. De ville ikke kontakte gæsterne og spørge til dokumentationen.

Foreholdt fotomappe foto nr. 1, og 2: Foto viser ægtefællen fremvise smykker og ure hos forsikringstagers forældre i ... Forespurgt til hvornår fotoene er optaget, men dette kunne forsikringstager ikke huske. Fotoene nok optaget efter de kom hjem fra ..., (her skal det bemærkes, at fotoene ses optaget d. 14. marts 2013, altså 3 dage før indbruddet). De var i ... for at vise hans forældre smykkerne. Han havde optaget fotoene. På samme foto nr. 1 ses en håndtaske, hvilket var den samme håndtaske som blev stjålet. Foto nr. 3 er optaget i ...
Herefter fortsatte samtalen omkring smykker på foto set i forhold til smykkevurderingen. Se fotomappe og smykkevurdering.

På indsendte foto er der 9 halskæder, 4 ure, 2 øreringe eller brocher, 17 ringe og 4 armbånd, i alt ca. 40 forskellige smykker og 4 ure.
På indsendt smykke vurdering er der 2 halskæder, 15 ringe, 4 ørestikker, 5 armbånd, 4 ure og i alt vurderet 38 forskellige smykker og ure.
Forsikringstager kunne kun udpege smykker fra nr. 4-22 på smykkevurdering, og ved nr. 20 blev der rodet rundt og bytte om på smykker, så der ikke er udpeget et smykke nr. 20. Altså udpeget 18 smykker jf. smykkevurderingen jf. foto, selv om der er mange flere smykker.

Nr. 10. forlovelsesring:
Ringen købt af forsikringstager selv i ..., pris 4.000 euro, havde foto af ringen og certifikat men ingen købskvittering eller faktura, vurderet pris 22-25.000 kr. Butikken hvor ringen var købt hed www.....com

www.....com undersøgt på nettet. Ingen officiel hjemmeside, men via anden side henvises til forskellige oplysninger om domænet ... Der henvises til at hjemmesiden styres af server opstillet i ... Hvordan man så kan handle og købe i ... er der ingen oplysninger om, se bilag 16.

Nr. 11. guldkæde:
En guldkæde 14 kt. Flad fantasi halskæde, pris 57.000 kr. havde forsikringstager fået i gave af sine forældre i bryllupsgave. Kæden købt i forbindelse med brylluppet. Anmodet om faktura på købet grundet kædens pris. Kæden var købt på ferie i ... Han ville undersøge det, og han mente, at han ikke kunne skaffe mere dokumentation.

Nr. 23. guldarmbånd:
Et guldarmbånd 14 kt. Vægt 40 gram købt i december 2012, pris 9.000 kr. Forsikringstager oplyste, at armbåndet sås på foto nr. 22. Hertil oplyst, at armbåndet var købt i ..., vægt 27,35 gram på ferie i 2009. Ingen dokumentation. Herefter undskyldte han og sagde, at der

desværre ikke var noget foto af dette armbånd, og derfor fastholdt han de nævnte oplysninger 40 gram købt i december 2012, pris 9.000.
...
Også anmodet om dokumentation på faktura eller kontoudtog på købet af forlovelsesringen til 4.000 euro. Dertil svarede forsikringstager, at det kunne han måske ikke, da den var købt helt nede i ... Foreholdt, at han tidligere havde oplyst, at ringen var købt i ..., og det var det samme som ... Nu var ringen købt i bazaren i ... og forlovelsesfesten blev holdt i ... Det var på grænsen af de to lande. Oplyst om, at undertegnede kun krævede dokumentation på de to dyreste køb og ikke andre småbeløb, en ring til 25.000 kr. og en kæde til 57.000 kr. på et samlet krav på ca. 250.000 kr. Forsikringstager henviste igen til smykkevurderingen, som var nok bevis i sagen. Herefter en mindre diskussion omkring dokumentation m.v.
...
Slutteligt oplyst om, at undertegnede ønskede at få bekræftet hans forklaring om, at forsikringstager på indbrudstidspunktet befandt sig i ... Der anmodes om samtykke til teleoplysninger. Dette ville han gerne være med til. Undertegnede begyndte at udfylde samtykkeerklæringen. Kort tid efter blev forsikringstager nervøs og stemmen dirrede. Han sagde nu, at nogle gange gik hans ægtefælle også med hans telefon, så han vidste ikke lige hvilken telefon han havde brugt. Forespurgt til telefonens oplysninger. Pludselig sagde forsikringstager, at det nu begyndte at blive personligt, sådan at tjekke telefonen. Undertegnede ville gerne have bekræftet hans forklaring. Det var fint for forsikringstager at undertegnede tjekkede forsikringsforholdene, men han ønskede alligevel ikke at give samtykke til indhentelse af teleoplysninger, det var for personligt.
...
Kort kan nævnes de mest specielle iagttagelser på fotoene, se bilag:

• Foto nr. 1 optaget i ... hos forældrene d. 14. marts 2013, 3 dage før indbruddet.
• Foto nr. 2 optaget i ... hos forældrene d. 14. marts 2013, 3 dage før indbruddet.
• Foto nr. 3 optaget i ... d. 31. januar 2013 under bryllupsrejsen.
• Foto nr. 4 optaget d. 1. januar 2011, men oplyst at ringen er købt til brylluppet i december 2012, ca. 2 år tidligere.
• Foto nr. 5 og 6 optaget d. 2. januar 2011, men hvor smykket er købt til brylluppet i december 2012, altså 2 år før brylluppet.
• Foto nr. 7 til 17 optaget d. 9. januar 2013 på forsikringstagers bopæl.
• Foto nr. 18 ingen oplysninger om fotoet.
• Foto nr. 19 optaget d. 9. august 2012 i ... hos forældrene.
• Foto nr. 20 optaget d. 5. juli 2012 i ...
• Foto nr. 21 ingen oplysninger om fotoet.
• Foto nr. 22 optaget d. 24. juli 2012 på forsikringstagers bopæl.
• Foto nr. 23 til 26 ingen oplysninger om fotoet.
• Foto nr. 27 optaget d. 3. august 2012
• Foto nr. 28 og 29 ingen oplysninger om fotoet.
...

Konklusion

Forsikringstager har anmeldt et indbrud sket i løbet af natten, mens han ikke var på bopælen, idet han skulle afløse for en kammerat som … i ... Forinden havde han kørt sin ægtefælle til ... og var selv kørt til ... Ved anmeldelsen til politiet var forsikringstager iført..., og han var lige kommet tilbage fra ... Hvorfor står han i …, når han har afløst som …?

Forsikringstager er nytegnet efter opsigelse hos ... Forsikring til hovedforfald efter skadeforløb. Dette er dog ikke oplyst til os ved indtegningen, men blot antallet af skader. Efter indtegning er der problemer med betalingen af præmien både i oktober og november. Alligevel

beder han om forhøjelse af sin sum på særlig privat indbo, selv om han ikke har betalt præmien. Summen skal hæves til 250.000 kr. Da summen ønskes forhøjet har forsikringstager endnu ikke afholdt sit bryllup, og han har på dette tidspunkt endnu ikke fået de smykker, som er stjålet.

Der er ingen dokumentation i form af fakturaer eller kvitteringer på køb af smykker. Der er alene en smykkevurdering uden navn og kun foto af smykkerne. Flere foto af smykker er optaget ca. 2 år før brylluppet, men forsikringstager har oplyst, at smykkerne er givet i forbindelse med brylluppet i december 2012. Der er kun stjålet smykker ved indbruddet, selv om indbrudstyven træder lige ind i stuen, hvor der er en masse elektronik som anlæg, computer og fladskærm. Ved samtalen med forsikringstager kan han ikke overbevisende udpege smykker på foto og derefter finde det samme smykke på smykkevurderingen. Han har simpelthen ikke styr på smykkerne og deres udseende. Han roder rundt i udpegningen. Der er foto af smykker som er optaget 3 dage før indbruddet, hvortil forsikringstager har oplyst, at han ikke kunne huske hvornår fotoet var optaget. Det er ikke sandsynligt, at forsikringstager ikke kan huske et besøg hos hans forældre, hvor besøget alene havde til formål at fremvise de mange smykker for hans forældre.

Guldsmeden som har vurderet smykkerne har oplyst en vurderet pris på guldkæde fantasi til 57.000 kr. og oplyst, at kæden vejede 97 gram. Normalt er guldprisen ca. 245 kr. pr. gram hvorfor vurderingen på fantasi kæden er dobbelt så høj som selve guldprisen. Jeg har ikke tiltro til vurderingen.

Til sidst i samtalen ændre forsikringstager forklaring til, hvor forlovelsesringen er købt, og hvornår den dyreste guldkæde er købt. Først er ringen købt i ..., men senere er ringen købt i ... Guldkæden er købt til brylluppet, men senere kan forsikringstager ikke huske hvornår han havde fået kæden af sine forældre. Han har undersøgt de to køb nærmere, men han kan ikke fremskaffe dokumentation på købene."

Ved brev af 22/5 2013 til klageren afviste selskabet at yde dækning, idet det bl.a. blev oplyst:

"**Vi har gennemført en undersøgelse**
I medfør af bestemmelserne i persondatalovens kapitel 8 samt punkt 3. i Forsikring & Pensions 'Kodeks for undersøgelse af sager ved mistanke om forsikringssvindel' har vi pligt til at oplyse om, at vi i din sag har gennemført en nærmere undersøgelse på grund af mistanke om forsikringssvindel.
...
Når der som her er tale om effekter af en vis værdi, stiller vi et højere krav til din bevisbyrde og dermed til din dokumentation. Fotos af effekter kan være med til at sandsynliggøre et krav, men fotos alene sandsynliggør imidlertid hverken ejerskab, eller at et eventuelt ejerskab har været retmæssigt. Fotos sandsynliggør heller ikke det afbilledes værdi og ægthed.

Der er indgivet et meget betydeligt erstatningskrav, hvor alle smykkerne er modtaget som gave. Der kan ikke fremvises nogen form for dokumentation og sandsynliggørelse af erstatningskravet. Topdanmark er opmærksom på, at visse folkeslag til festlige lejligheder giver smykker i gave. Dette gør ikke, at disse kunder fritages for bevisbyrden med hensyn til dokumentation og sandsynliggørelse af det fremsatte erstatningskrav, herunder størrelsen og rigtigheden af kravet. Kunderne fritages heller ikke for at skulle løfte bevisbyrden for at have været i besiddelse af de anmeldte effekter, at besiddelsen har været retmæssig, og effekterne dermed har en lovlig oprindelse.

...

Oplysningerne i sagen

Der er flere elementer i sagen, som vi finder atypiske. Alene på baggrund af policehistorikken sætter vi et skærpet krav til bevisbyrden. Forsikringen er indtegnet den 1. oktober 2012 fra ... forsikring, da du på baggrund af ovenstående skade blev saneret. Du har i din korte forsikringsperiode hos Topdanmark forhøjet din indbosum 2 gange. Den 5. februar 2013 ca. 2 måneder før skadedatoen forhøjer du tilmed den særlige private indbosum, som netop dækker smykker til 250.000,00 kr. Ydermere har du været i præmierestance flere gange i forsikringsperioden. Vi finder, som beskrevet policehistorikken for bemærkelsesværdi.

Der er kun stjålet smykker og ure, hvilket vi ligeledes finder atypisk. Erstatningskravet er på ca. 257.075,00 kr., og effekterne er erhvervet i 2012 og 2013. Da erstatningskravet har en betydelig størrelse og tilmed er forholdsvis nyerhvervet, finder vi det meget mistænkeligt ikke at kunne fremvise nogen form for dokumentation. Du oplyser hertil, at hele kravet er modtaget som gave, og du på den baggrund ikke ønsker at dokumentere og sandsynliggøre erstatningskravet yderligere. Forklaringen er ikke plausibel, og vi kan ikke på den baggrund se bort fra dokumentationskravet.

...

Vi mener tilmed, at der kan være tvivl omkring selve forsikringsbegivenheden, da du pludselig ikke ønsker at bidrage yderligere til sagsbehandlingen. Du giver først en klar accept af, at vi må indhente teleoplysninger til sagen, så vi kan få fastslået oplysningerne omkring hændelsesforløbet og derved forsikringsbegivenheden. Få minutter senere ønsker du pludselig ikke at medvirke yderligere til sagen og vil ikke underskrive en samtykkeerklæring i forbindelse med teleoplysningerne. Du kommer hertil med nogle forskellige forklaringer omkring din telefon, som vi ikke finder troværdige og sammenhængende. Denne fremgangsmåde finder vi meget mistænkelig og finder det meget atypisk, at du ikke ønsker at bidrage yderligere til sagen."

I brev af 20/12 2013 til selskabet anførte klagerens advokat bl.a.:

"Min klient var klar over, at det var nødvendigt at forsikre værdierne, og bad derfor om, at få takseret en police, men fik meddelelse om, at det kunne han ikke få.

Han kontaktede derfor selv en guldsmed med værdigenstandene og fik dem vurderet.

Det var grundlaget for, at han ønskede at forsikringen blev tegnet særskilt, med den anførte værdi.

Under den retssag, der forventeligt kommer på baggrund af ovennævnte, vil assurandøren - ..., der har modtaget henvendelserne om forsikringen, skulle føres som vidne.

Endvidere spiller det forhold ind, at min klient er ... og derfor skal have en pletfri straffeattest.

Sandsynligheden for, at han vil kaste sig ud i forsikringssvindel, som han mistænkes for af jer, med den risiko for tab af job og karrieremuligheder, derfor ligeledes er usandsynlige."

På baggrund af efterfølgende korrespondance mellem selskabet og klageren indhentede selskabet klagerens teleoplysninger fra tidsrummet, hvor det anmeldte indbrud fandt sted. På baggrund af oplysninger anførte selskabet i brev af 18/3 2014 til klageren bl.a.:

> "Din klient har tidligere oplyst, at han og ægtefællen forlader bopælen i ... kl. ca. 22:00, hvorefter de kører til ... for at sætte ægtefællen af. Teleoplysningerne fastslår imidlertid, at din klient sender en sms besked til ægtefællen kl. 22:21, som registreres på en mast i ... Ud fra din klients egne oplysninger, skulle han på dette tidspunkt være sammen med ægtefællen, hvorfor vi finder det atypisk, at sende hende en sms besked. Teleoplysninger konstaterer derimod, at din klient allerede kl. ca. 17:30 forlader sin bopæl i ... og ikke kl. ca. 22:00, som oplyst.
>
> Teleoplysningerne fastslår yderligere, at din klients mobiltelefon resten af aften registreres på forskellige master i ... Dette hænger ikke sammen med din klients oplysninger om, at han kører fra ... og direkte til ..., hvor han skal afløse som … efter ægtefællen er sat af i ... Der ses endvidere ikke nogen registreringer på nogen maste i og omkring ..., hvorfor vi må stille spørgsmålstegn ved din klients troværdighed.
>
> Din klient har endvidere forklaret, at han fra ... kører direkte til ..., hvor han kl. 05:00 opdager indbruddet. Han ville derfor ca. kl. 04:00 forlade ... og køre til ... Teleoplysningerne fastslår derimod, at mobiltelefonen registreres flere gange i ... mellem kl. 02:00 til 02:20, hvor din klient har kontakt til [klagerens bror]. På samme tidspunkt skulle din klient, jf. hans egne forklaringer stå som … i ... Endvidere registreres mobiltelefonen på 2 maste i ... syd området omkring kl. 03:00, hvor din klient tidligere har forklaret, at han først befinder sig i ... kl. ca. 05:00, hvor indbruddet opdages. Din klients forklaringer kan derfor ikke være sandfærdige.
>
> Vi kan ud fra ovenstående konstatere, at din klients oplysninger til Topdanmark ikke er plausible og han på intet tidspunkt har været i ... Vi kan derimod konstatere, at din klient kl. ca. 03:00 få timer inden politiet kontaktes kl. ca. 05:15 befinder sig i ... Vi har derfor en formodning om, at din klient selv har foranlediget indbruddet og derved forsøgt assurancesvig og bedrageri overfor Topdanmark. Da dette er en formodning, vælger vi på nuværende tidspunkt ikke at gå videre til politiet med vores påstand."

Ved mail af 2/4 2014 til selskabet oplyste klagerens bror, at han havde lånt klagerens telefon på tidspunktet for indbrudstyveriet fandt sted, da han ikke kunne finde sin egen.

I klagebrev af 1/12 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. anført:

> "Den 17. marts 2013 anmeldte klager et indbrud i lejligheden, hvor der blev stjålet forskellige effekter tilhørende klager og dennes ægtefælle.
>
> ...s Politi har kvitteret for anmeldelsen ved brev af 18. marts 2013 (bilag 2).
>
> Der var herefter korrespondance om sagen, men ved brev af 22. maj 2013 (bilag 3) meddelte Topdanmark, at man ikke ville betale erstatning, da der bl.a. mentes at være tvivl om forsikringsbegivenheden.
>
> Ved brev af 26. november 2013 (bilag 4) meddelte Topdanmark på ny, at man fandt, at der var mange atypiske forhold, der gjorde, at man ikke mente, at der var dækningsberettigelse.
>
> Med mit brev af 20. december 2013 (bilag 5) rettede jeg henvendelse til Topdanmark og bad Top-danmark genoverveje sagen.

Ved brev af 2. januar 2014 (bilag 6) meddelte Topdanmark bl.a., at man ønskede en samtykkeerklæring underskrevet og henviste på ny til atypiske forhold.

Samtykkeerklæringen er efterfølgende underskrevet af klager (bilag 7) og sendt til Topdanmark.

Ved brev af 18. marts 2014 (bilag 8) meddelte Topdanmark, at man havde en formodning om, at klager selv havde foranlediget indbruddet, og at man derfor ikke ville ændre afgørelsen.

Klagers broder har ved mail af 2. april 2014 (bilag 9) meddelt, at han lånte telefonen om natten mellem den 16. og 17. marts 2013.

Forinden indbruddet havde smykkeskrinet været til vurdering hos ... Ure-Guld i henhold til vurdering foretaget den 4. januar 2013 (bilag 10)."

Selskabet har i brev af 6/2 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Dokumentation for smykker**
Som det fremgår af skadeinspektørens første rapport, bilag E, har klager ikke været i stand til at sammenholde de enkelte smykker på fotos med smykkevurderingen, hvilket i sig selv kan undre.

Klager har lige fra starten oplyst, at han ikke har nogen form for dokumentation overhovedet for smykkerne. Alle smykker skulle være modtaget i gave henholdsvis ved klagers forlovelsesfest og ved det efterfølgende bryllup i december 2012.

Klager har fremlagt fotos af smykkerne. Selvom klager angiver at alle smykker er modtaget i gave til forlovelsesfesten og til brylluppet i 2012 kan vi konstatere, at nogle fotos er optaget på et langt tidligere tidspunkt. Derudover undrer vi os over, at klager i enkelte tilfælde har sagt, at han ikke kan huske, hvornår det specifikke foto er taget, selvom fotoet er taget blot tre dage før indbruddet.

Efter at have afvist at godtage de fremlagte fotos som dokumentation for smykkerne, har klager fremlagt de originale kvitteringer. Det viser sig her, at smykkerne er købt over en periode på 12 år. Dette harmonerer ikke med, at alle smykkerne skulle være givet i gave i forbindelse med forlovelse og bryllup i 2012.

For så vidt angår de fremlagte såkaldte originale kvitteringer kan vi endvidere henvise til, at der ikke er sammenhæng mellem købspriserne her og de vurderinger, som er foretaget af ... fra ... Ure - Guld. Ydermere undrer det os, at vi ud fra de originale kvitteringer kan konstatere, at 11 ud af 21 bilag er købt og betalt af den samme person igennem flere år.

Selskabets formodning er, at de såkaldte originale kvitteringer er vilkårlige kvitteringer, som klager har indsamlet hos venner og familie.

Klagers færden på g-tidspunkt
Ifølge politirapporten har indbruddet fundet sted i tidsrummer fra lørdag den 16. marts 2013 klokken 22.00 til søndag den 17. marts 2013 klokken 05.00.

Klager har givet oplysninger om sin færden på gerningstidspunktet, jf. skadeinspektørrapport , bilag E, side 4. Denne forklaring kan imidlertid ikke bekræftes ud fra teleoplysningerne

fra klagers mobiltelefon. Vi kan blandt andet henvise til, at klager angiver, at han den pågældende nat befandt sig i ... omkring klokken 2, hvor hans telefon bevisligt blev benyttet i ... Klager har efterfølgende forklaret, at hans bror havde lånt telefonen, og at det var ham, som havde ringet fra den på det anførte tidspunkt.

Det undrer os, at klager først meget sent i forløbet oplyser, at telefonen skulle være lånt ud til hans bror. Overfor skadeinspektøren oplyste klager, at hans ægtefælle nogle gange havde telefonen; men han nævnte intet om broderen. Forklaringen virker ikke troværdig, hvilket forstærkes af den kendsgerning, at telefonen på det anførte tidspunkt er blevet benyttet til at ringe netop til klagers bror. Efter selskabets opfattelse er det mest sandsynligt, at klager selv har befundet sig i ... og har benyttet telefonen på dette tidspunkt.

Konklusion
I den aktuelle sag er der så mange atypiske forhold, modstridende oplysninger og udokumenterede påstande, at vi ikke finder, at klager har sandsynliggjort forsikringsbegivenheden. Vi må allerede under henvisning hertil afvise at udbetale erstatning i sagen."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**E Dokumentation**
For at få erstatning, skal du kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede eller stjålne ting. Du skal også kunne dokumentere, hvornår tingene er købt og til hvilken pris.
Dokumentationen kan være kvitteringer, regninger eller købekontrakter. Er tingene købt privat, skal du sikre dig en dateret overdragelseserklæring, hvor det fremgår, hvad der er købt og til hvilken pris. Overdragelseserklæringen skal indeholde navn og adresse på både køber og sælger.
Hvis du ikke kan dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan vi afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn. I egen interesse bør du derfor gemme kvitteringer for køb af alle nye ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder."

Nævnet udtaler

Nævnet bemærker indledningsvist, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren anmeldte den 17/3 2013, at der havde været indbrud i hans lejlighed, og at der var blevet stjålet smykker for ca. 250.000 kr.

Efter de foreliggende omstændigheder, herunder forhøjelsen af dækningssummen for smykker umiddelbart forud for det anmeldte indbrud, klagerens forklaringer om hans opholdssted på tidspunktet for det anmeldte indbrud, oplysningerne om placeringen af

hans mobiltelefon, de forskellige forklaringer om indkøb af smykkerne og spørgsmålet om ægtheden af den fremlagte dokumentation i øvrigt, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet ikke finder, at klager har sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol med bl.a. parts- og vidneforklaringer kan føre til et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels