Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87044:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning for skader på huset efter påkørsel af en bil. Han kræver endvidere dækning for udgifter til sagkyndig gennemgang af huset og forøget varmeforbrug.

Selskabet har henvist til, at der ikke er konstateret fejl ved bygningen, som kan henføres til den dækningsberettigende skade. Selskabet har på den baggrund også afvist dækning for udgifter til sagkyndig gennemgang. Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at han har haft forøgede varmeudgifter.

Det fremgår af sagen, at klagerens hus blev påkørt af en bil den 17/11 2013, hvorved der skete skade på murværk, terrassedør og haveanlæg. Selskabet anerkendte dækning for skaderne på bygningen, men afviste dækning for haveanlægget. Der blev i foråret 2014 udført reparation. Klageren har gjort gældende, at der fortsat er dækningsberettigende skader på huset.

Af brev af 27/10 2014 fra selskabet til klageren fremgår:

> "Med henvisning til mine besigtigelser af ovenstående skade hhv. den 26. september og 14. oktober 2014 skal jeg hermed vende tilbage til sagen.
>
> **Formålet med mine genbesigtigelser.**

I forbindelse med udbedring af skaderne på dit hus efter påkørselsskade den 17. november 2013, har du klaget over de udførte reparationer og mindre mangler i forbindelse med reparationsarbejdet.

Formålet med min besigtigelse er/var, at vurdere hvorvidt skaderne efter påkørselen er udbedret i standardbyggematerialer og byggemetoder, der er håndværksmæssig kendt og alment anvendt på skadetidspunktet.

Fremviste forhold ved besigtigelserne.
Ved min første besigtigelse fremviste du følgende observationer/punkter, som du mente skulle ændres:

- Synlige spær i udhæng (bjælkespær) mod syd står ikke lige (lodrette).
- 2 stk. udhængsbrædder i gavludhæng er ikke sømmet ned til gavlbeklædning mod øst.
- Murrem mod syd står i en bue over terrassedøren og vindue. Kan ses på fugen mellem murrem og facadesten mod syd.
- Loft i stuen har fået fald ud mod vinduesparti mod vest. Skævheden ses indvendig mod sydvendt facade.
- Skyggelister sidder ikke tæt mod lofts beklædning i stuen.

Ved min sidste besigtigelse hvor tømrermester … deltog, blev der udover ovenstående fremvist tre nye observationer/punkter.

- Tagfladen mod øst havde forskubbet sig, således det nu ikke var muligt at rense tagrenden.
- Indvendig synlig tagrem mod manglede ca. 1 cm i at være i samme position som før skaden skete.
- Bagmuren (skellet væg med pladebeklædning) i soveværelset har løftet sig ca. 1 cm. fra gulvet i det sydøstlige hjørne.
- Ny facademur mod syd er opmuret med fald mod vest.

Konklusion:
Ved alle observationer/punkter er der tale om forhold der omhandler den håndværksmæssige udførsel af udbedringen efter påkørselsskaden. Da du selv har valgt dine håndværkere, er det disse håndværker du skal rette dine klager til. Alm Brand kan ikke deltage i en økonomisk udgift, som omhandler evt. udførselsfejl og/eller mangler, som er udført af dine egne håndværker.

Med hensyn til dit krav om ekstra varmeforbrug i forbindelse med påkørselsskaden, skal dette krav rettes direkte mod skadevolder eller dennes ansvarsforsikring.

Alm Brand erstatter følgende tillæg:
Alm Brand erstatter din udgift til fejlfinding på din TDC forbindelse kr. 1.045,00.
Alm Brand erstatter din udgift til rep. at el-installation i forbindelse med påkørselsskade kr. 1.465,68."

Klageren fik foretaget en byggesagkyndig gennemgang. Af rapport af 6/11 2014 fremgår:

"Ved gennemgang af ny opført murværk kunne det konstateres at murværk ikke er muret i vatter, det se at muren er ca 2,5 cm ude af vatter. Dette resulterer i at bærende rem til tagkonstruktion ikke er i vatter, hvilket kan give vridninger i tagkonstruktion.

Ved flugt af facade kan det konstateres, at facade ikke er lige men buer ca 4 cm på midten. Det vurderes at dette skyldes at tagkonstruktionen ikke er ført tilbage til oprindelig stand. Ydermere vurderes det at vinduer sidder delvist i spænd, dog er ingen ruder endnu defekte. Vinduer er enkeltlags ruder.

Her ses at bærende rem ikke er helt tilbage på sin oprindelige plads, der ca 3 cm forskel.

Ved gennemgang af tagbelægning vurderes det at enkelte tagplader tander lidt. Det vurderes at dette skyldes vrid i tagkonstruktionen.

Ved gennemgang af indvendige konstruktioner, vægge og lignende, kunne der konstateres flere skævheder. Det ses at loftsklædning er flyttet op til flere cm ved ydermur. Det vurderes at dette skyldes vrid i tagkonstruktionen.

Langsgående let indvendig væg buer ca 8 mm, dette kan skyldes at tagkonstruktionen har vredet sig.

Konklusion:
Tagkonstruktionen er opbygget af bjælkespær med fire bærende remme. Det vurderes ved denne enkle gennemgang at tagkonstruktionen vrider. Samt at bærende toprem nærmest skade ikke er blevet monteret korrekt på plads ved opretningen.

Der bør evt. demonteres et større antal tagplader for undersøgelse af den bærende tagkonstruktion.

Da ejendommen nu sandsynligvis fremstår med skader i tagkonstruktionen og ejer nu er bekendt med denne, vil det være påkrævet at ejer oplyser dette ved et evt. salg i sine sælgeroplysninger. Dette vil være særdeles værdinedsættende for ejer."

I mail af 17/11 201412 fra klageren til selskabet hedder det bl.a.:

"Jeg er lige så lidt bygherre som du er byggekonsulent.
Alm brand har indhentet tilbud fra håndværkerne (som jeg har kontaktet). I har endvidere forlangt at arbejdet skulle udføres på en måde som muligvis har forårsaget følgeskaderne men jeg tror det ikke, mangelfuld taksering er årsagen …"

Af brev af 18/11 2014 fra en tømrermester og en murermester til klageren fremgår:

"Efter besigtigelse af ejendommen … er der tale om en påkørsels skade. Bilen er kørt ned af skrænten og ramte huset på hjørnet mod syd, der tale om at en udvendig halvsten mur er blevet trykket og indvendig bagmur er ikke berørt.

Muret op fra den eksisterende sokkel, som ikke var beskadiget og har derefter tilpasset murværket under rem, som er rettet op efter tømre.

Efter forsikringen Alm. Brand har besigtiget skaden, er arbejdet udført som forsikring har takseret skaden til. Henviser til forsikringens skaderapport, skade nr. …

Klageren har i mail af 24/11 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Den 17. november 2013 kørte en bil ind i mit hus og skaden blev anmeldt til min forsikring (alm brand) som sendte en taksator ud for at bese skaderne.
>
> Det har han afgjort ikke gjort ordentligt da skaderne er meget større end jeg havde regnet med. Alm brand vil ikke hjælpe mig mere da de siger jeg selv har skaffet håndværkerne (som alm brand har bedt om tilbud) og accepteret på de vilkår for reparationen som taksator … krævede.
>
> Skaden skete lige som nattefrosten begyndte så vi bestemte at det var bedst at vente til mere behagelige temperaturer da jeg ikke kunne blive genhuset (igen alm brand der modarbejder).
>
> Skader blev efterfølgende lavet men med et MEGET DÅRLIGT RESULTAT.
>
> Den 6. november var syn & skøn og syne skader/reparationer som er en klar konklusion at det er helt galt.
>
> Jeg har krævet kr. 8000 for øgede varmeudgifter (som jeg har bevis for) men alm brand mener ikke indgår dette ikke i min forsikring. Endvidere kr. 4000 for syn & skøn som de heller ikke vil acceptere."

Selskabets taksator og klagerens bygningssagkyndige rådgiver foretog fælles besigtigelse den 18/5 2015. Af mail af 27/5 2015 fra klagerens byggesagkyndige rådgiver til klageren og selskabet fremgår:

> "…, fra alm. Brand, og jeg gennemgik den 18. maj ca. en 1/3 af tagkonstruktionen, hvor tagbeklædningen var demonteret. Formålet var lokalisere eventuelle skader på konstruktionen efter denne var blevet flyttet på plads, efter større skade i murværket.
>
> Ved gennemgang af bærende remme, lægter og spær kunne der ikke umiddelbart ses tydlige tegn på skader eller vrid i konstruktionen. Alle forankringer som søm, skurer og beslag vurderes at sidde som oprindeligt. Bærende søjler inde i bygningen er også blevet gennemgået og her kunne der ej heller konstateres at disse er ude af lod.
>
> Det vurderes derfor at eventuelle vrid i bygning ikke kan skyldes tagkonstruktionen.
>
> Ejendommen er målt i gennem af landinspektørfirmaet ... Disse målinger viser at sokkelen på bygningen i det sydlige hjørne er 13,5 cm lavere det østlige hjørne, hvorfor det vurderes at fundamentet på et tidspunkt må være sunket.
>
> Der ses dog stadig at facade buer ca. 4 cm ind på midten."

I brev af 4/6 2015 fra selskabet til nævnet hedder det:

> **"Sagens forløb**
> Forsikringstager anmelder den 18. november 2013, at en af kommunens biler har påkørt ejendommen. Der er sket skadet på haveanlæg, murværk og en terrassedør.
>
> Skaden på haveanlæg afvises med det samme. Skaden på bygningen besigtiges.

Skaden udbedres af forsikringstagers egen håndværker. Forsikringstager mener ikke, at skaden udbedres korrekt.

Selskabet genbesigtiger ejendommen af flere omgange. Ved den ene besigtigelse deltog Tømrermester …, hvor der blev gjort nogle nye observationer / punkter.
De nye observationer afvises, da selskabet ikke mener, de kan henføres til den dækningsberettigede skade.

Efterfølgende modtager vi rapport fra forsikringstagers byggesagkyndig, som har gennemgået ejendommen. ... På grund af rapportens indhold, vælger selskabet den 5. december 2014, at selskabet skal genbesigtige ejendommen sammen med forsikringstagers byggesagkyndige. Inden besigtigelsen finder sted, indgiver forsikringstager klage til Nævnet.

Sagens begrundelse
Forsikringstager klager over

- Reparationen er ikke udført korrekt
- Manglende erstatning for
  - bygningsgennemgang af bygningssagkyndig
  - genhusning
  - merudgifter til varme.

Reparation er ikke udført korrekt
Forsikringstager oplyser, at ejendommen er skæv som følge af påkørslen.
Af rapporten af den 6. november 2014, fra forsikringstagers rådgiver, fremgår det, at der er en del skader på ejendommen, hvorfor Alm. Brand tilbyder at genbesigtige ejendommen.

Ved besigtigelsen den 18. maj 2015 var en 1/3 af tagbelægningen demonteret og tagkonstruktionen blev gennemgået af forsikringstagers rådgiver samt vores taksator. Endvidere blev bærende søjler inde i bygningen gennemgået.

Ved gennemgangen kunne der ikke ses tydelige tegn på skader eller vrid i tagkonstruktionen, ligesom der ikke kunne konstateres, at de bærende søjler var ude af lod. …

Da der ikke kan konstateres skader efter den dækningsberettiget påkørselsskade, kan vi ikke tilbyde yderligere i erstatning.

Manglende erstatning for bygningsgennemgang af bygningssagkyndig
Da den byggetekniske gennemgang ikke har påvist skader, som kan henføres til den dækningsberettigede skade, kan vi ikke tilbyde at betale for gennemgangen i november 2014.

Til orientering kan det oplyses, at selskabet har betalt udgifterne i forbindelse besigtigelsen sammen med vores taksator, ligesom selskabet har betalt udgiften til landmåleren.

Manglende erstatning for genhusning
Ved påkørslen bliver ydermuren ødelagt. Der er ingen skader på den indvendige væg. Selskabet mener derfor ikke, at det er nødvendigt, at forsikringstager bliver genhuset, som forsikringstager ønsker, hvorfor selskabet afviser kravet.

Genhusning sker, når boligen er helt eller delvis uanvendeligt efter en dækningsberettiget skade.

Manglende erstatning for merudgifter til varme
Samtidig må vi oplyse, at vores første taksator har tidligere bedt om dokumentation for merudgifterne til varme, men disse er aldrig modtaget.

Forsikringstager er velkommen til at sende kravet ind, samt varmeregnskab fra de 3 foregående år, således vi har mulighed for at vurdere kravet.

Afslutningsvis skal vi oplyse, at vores taksator ikke har bedt om at reparationen først blev foretaget i foråret. Vi kan oplyse, at vores taksator allerede i midten af december 2013 godkendt reparationsoverslaget fra forsikringstagers håndværker.

Konklusion
Der er ved gennemgang af bygningen, sammen med forsikringstagers rådgiver, ikke konstateret fejl ved bygningen, som kan henføres til den dækningsberettigede skade, hvorfor selskabet heller ikke kan tilbyde at betale for gennemgangen af ejendommen."

Forsikringsbetingelserne indeholder følgende bestemmelse:

"2.2. Hvordan beregner vi erstatningen?
…
2.2.1. Nyværdi
Erstatning efter nyværdi udgør det beløb, som det ifølge priserne på skadedagen vil koste at istandsætte eller genopføre det beskadigede med samme byggemåde på samme sted og til samme anvendelse.

Ved værdiansættelsen kan der ikke benyttes priser for dyrere materialer og genstande end de beskadigede, og højst priser for standardbyggematerialer, der ikke er specialfremstillet, og byggemetoder, der er håndværksmæssigt kendt og alment anvendt på skadetidspunktet (dvs. at en ældre, tungt konstrueret bygning erstattes med en bygning af samme størrelse opført med nutidige byggematerialer og byggemetoder).

Benyttes billigere byggematerialer og byggemetoder, end hvad skaden blev opgjort til, nedsætter vi erstatningen tilsvarende. …"

Nævnet udtaler:

Nævnet bemærker indledningsvis, at det påhviler klageren som kravstiller at bevise, at der foreligger forhold ved den forsikrede ejendom, der giver ham ret til yderligere forsikringsdækning fra selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at der er skader på tagkonstruktionen, som kan henføres til påkørslen af huset den 17/11 2013. Nævnet har lagt vægt på resultatet af de undersøgelser af tagkonstruktionen, som klagerens byggesagkyndige rådgiver og

selskabets taksator foretog i fællesskab den 18/5 2015, jf. mail af 27/5 2015 fra klagerens byggesagkyndige rådgiver. Tagbeklædningen var demonteret, og der kunne ved undersøgelsen ikke umiddelbart ses tydlige tegn på skader eller vrid i konstruktionen, alle forankringer vurderedes at sidde som oprindeligt, og bærende søjler inde i bygningen kunne ikke konstateres at være ude af lod.

Nævnet finder, at klageren heller ikke har bevist, at der stadig er skader på murværket, som kan tilskrives påkørslen den 17/11 2013, og som selskabet hæfter for at udbedre.

Nævnet har på baggrund af brev af 18/11 2014 fra murer og tømrer lagt til grund, at skadeudbedringen indebar en reparation af murværket på det skaderamte sted. Et forsikringsselskab hæfter ikke i almindelighed for eventuelle mangler ved et udbedringsarbejde, som udføres af selvstændige entreprenører. Nævnet finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at selskabet i den aktuelle situation har påtaget sig at indestå for entreprenørernes arbejde, eller at udbedringsarbejdet har været utilstrækkeligt i omfang som følge af selskabets forhold. Nævnet bemærker, at det ikke herved har taget stilling til, om der konkret er mangler ved det udbedringsarbejde, som entreprenørerne har udført.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han har haft ekstraudgifter til varme, som selskabet skal erstatte i forbindelse med skaden. Henset til, at den byggesagkyndige rapport af 6/11 2014 ikke har afdækket yderligere skader, som selskabet må hæfte for, kan nævnet ikke pålægge selskabet at dække udgifterne til indhentelse af denne rapport.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen