Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87050:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i PFA Pension. Han klager over, at selskabet har stoppet udbetaling af invalidepension pr. 1/2 2015.

Selskabet har anført, at klageren har fået udbetalt invalidepension siden 14/12 1999, idet hans erhvervsevne på daværende tidspunkt fandtes at være nedsat med 2/3. I 2008 blev der foretaget en fornyet vurdering af hans erhvervsevne, som blev vurderet til at være nedsat med mindst halvdelen, og udbetalingerne fortsatte uændret. Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke længere kan anses for at være nedsat med mindst halvdelen.

Selskabet har anført, at forsikringen som udgangspunkt giver ret til fuld invalidepension og præmiefritagelse, når erhvervsevnen er nedsat med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke. Er erhvervsevnen nedsat med mellem halvdelen og 2/3, er der ret til halv dækning.

Klageren, der er født i 1969, arbejdede bl.a. som taxachauffør, da han i 1999 blev overfaldet og slået i hovedet og nakken. Han har efterfølgende haft gener i form af smerter i nakken, hovedet og lænden. Hertil har han haft perioder med symptomer på depression

og PTSD. I 2006 blev der konstateret degeneration i nakkehvirvler, og i 2012 blev der ved en MR scanning fundet en diskusprolaps i lænden. Han var i 2007 blevet godkendt til fleksjob, og han havde været i adskillige forskellige jobforløb som bl.a. køkkenassistent, servicemedarbejder, rejsekonsulent og medarbejder i et fitnesscenter. Arbejdstiden i de forskellige jobs har varieret mellem 8 og 37 timer ugentligt.

Klageren har i klageskema af 5/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

> "Man har fra PFAs side stoppet mine udbetalinger vedr. invalidepension. Som jeg har fået udbetalt i 14 år/ månedligt. Deres argument er at de vurderer at, min erhvervsevne ikke længere er nedsat i et sådan omfang, at jeg kan få invalidepension og præmiefritagelse. Derfor stopper udbetalingerne fra den 1. november 2014, ligesom de stopper med at indbetale til min ordning.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Det er mig meget uforstående hvordan man efter 14 år. Pludselig kan komme med ovennævnte afgørelse. Da min skade absolut aldrig er blevet bedre.
> Jeg vil gerne opnå dette, at jeg fortsat kan få min invalidepension udbetalt månedligt. Da jeg aldrig ville kunne opnå normal indtægt på arbejdsmarkedet. Og at denne pension er med til at jeg kan klare min hverdag med de behandlingsmuligheder jeg har."

I mail af 14/1 2015 til nævnet har klageren yderligere bl.a. anført:

> "Jeg har nu igennem julen ikke været på arbejde eller til træning, grundet ferie. Men det er så også hermed bevist at, jeg ikke kan gå uden træning. Hvis min hverdag skal eksistere optimalt.
>
> allerede efter 3 dage hjemme, kan jeg ikke støvsuge, komme ud af sengen, går med kraftig hovedpine og nakkesmerter.
> efter 12 dage er jeg nærmest ikke til at være i nærheden af. grundet smerter, hovedpine, m.m,.
> Så jeg vil derfor forlange af min sag bliver behandlet på en mere fornuftig vis. Evt. med nye undersøgelser igen, som er mere troværdige.
> Jeg sidder ikke og fylder mine medmennesker med unødvendige beklagelser over mine smerter. Er ikke hypokonder, eller går til lægen i tide og utide.
> Jeg kender min krop og ved hvordan den reagere og hvordan den skal behandles for at jeg kan eksistere. At jeg var udsat for et voldeligt, umotiveret overfald for mange år siden. Skal jeg vel ikke blive smidt ud til siden. Fordi en behandler hos PFA sidder og vurdere , ud fra HENDES EGET synspunkt. Samt de 2 'læger' som kun har set mig 1 time.
> Min dagligdag kunne være langt bedre. Og havde jeg haft mulighederne for at vende retur til min tidligere stilling, som jeg er uddannet indenfor... Ja så havde jeg gjort det.
> Men ud af mine 4 uddannelser, kan jeg ikke arbejde indenfor en eneste af dem i dag.
> Økonomisk bliver jeg straffet, da jeg må nøjes med en mindsteløn på fleksjob.
> Jeg havde en ledende stilling før overfaldet. Med god indtjening. Hvilket vi har måttet lide under i alle årene efter og stadig gør.
>
> jeg arbejder i dag som 'instruktør' i et træningscenter. eller nærmere et Genoptræningscenter !! og det er min medicin- så jeg ikke skal rende til læge eller gå hjemme.

Uden tvivl hvis jeg gik hjemme. Ville der ikke kun være de fysiske problemer men også de psykiske ville komme igen.
Jeg har fået diagnosen PTSD oveni alle de andre skader efter overfaldet. og hvor enten jeg vil det eller ej - så lider jeg da også psykisk under overfaldet i dag. Dog ikke i større grad end at jeg kan bearbejde det selv."

Selskabet har i brev af 20/1 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Hvori består uenigheden?**
Forsikrede klager over, at PFA Pension har stoppet udbetalingerne af invalidepension med 3 måneders varsel til den 1. november 2014, bilag K.
Det er PFA Pensions vurdering, at der ikke er dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen, og at forsikrede derfor ikke længere er berettiget til udbetaling af halv invalidepension. Det fremgår af PFAs skrivelse af 3. december 2014, bilag M, at stoppet af udbetalingerne sker med 6 måneders varsel pr. 1. februar 2015.
….

PFA Pensions begrundelse for at fastholde afgørelsen
Vi har bedømt forsikredes generelle erhvervsevne, dvs. i alle erhverv.
Det fremgår af epikrise af 11. juni 2012 fra neurokirurgisk ambulatorium på … hospital, bilag C, at der ikke er noget, der forklarer forsikredes symptomer.

Forsikrede oplyser i opfølgningsskema, bilag D, at hans helbredstilstand er blevet betydeligt forværret igennem de sidste 7 år. Han oplyser, at han knapt kan klare at arbejde 2 timer dagligt. Under punktet jobmuligheder angiver forsikrede, at han højst kan klare 2 timer pr. uge, 2 timer pr. dag og 2-4 timer om ugen.

Forsikrede oplyser i skemaet 'Din funktionsevne i hverdagen (II)', bilag E, underskrevet af forsikrede den 2. december 2013 bl.a., at han kan gå 1/2 til 1 time ad gangen afhængigt af smerter, at han kan sidde højst ½ time ad gangen, at han kan stå i 5-10 minutter ad gangen, men ikke kan stå stille på begge ben, at han kan cykle 30-45 minutter ad gangen og at han kan køre bil i højst 1 time ad gangen.

Han oplyser, at han ikke kan strække armene over skuldrene, da det giver tryk på ryg og nakke, synsproblemer og svimmelhed. Han oplyser, at han ikke kan løfte noget, kun max 1 kg med venstre hånd.

Forsikrede oplyser senere i skemaet, under punkt C, at han kan løfte 1-5 kg og at han inden skaden kunne løfte 20-30 kg. Han oplyser, at han i dag max kan løfte 5 kg forsigtigt, selv ved træning.

Forsikrede oplyser, at han ikke kan støvsuge, vaske gulv, udføre havearbejde eller udendørsarbejde på knæ. Forsikrede oplyser, at han skal sidde ned, når han skal have bukser og strømper på. Han oplyser, at han aldrig læser, at koncentrationen forsvinder og at hukommelsen er dårlig. Han oplyser, at kunne se tv liggende eller med rygstøtte. Han går i biografen få gange, når han har gode dage. Forsikrede oplyser, at han ikke længere kan klare ridning, løb og styrketræning. Han oplyser, at han cykler og svømmer lidt for at bevæge kroppen.

Forsikrede oplyser under punkt E, at hans gener er konstante, at han altid har brændende smerter i ryg og nakke, svimmelhed, synsforstyrrelser, hukommelsestab og hovedpine, samt at han sover dårligt.

Han oplyser, at han dagligt har trykkende smerter i diskus ved 2-3 hvirvel, at han har generne hele tiden, dog har han kun hovedpine 1-2 gange om ugen (hele dage), at hans gener er værst morgen og aften og midt på dagen.

…

Journal fra forsikredes egen læge, bilag F og G:

Det fremgår af akterne, at forsikrede er blevet slået ned i alt 3 gange, første gang i januar 1999 i forbindelse med sit daværende job som taxachauffør, dernæst i marts 2001 hvor han overfaldes af sin ekskæreste og senest i januar 2013, hvor han oplyser at være blevet slået ned i sit eget hjem af en bekendt.

Det fremgår af journalnotat af 25. januar 1999, at forsikrede blev overfaldet den 23. januar 1999. Det oplyses, at han oplever tiltagende dobbeltsyn og sløret syn på venstre øje. Han oplever smerter i nakken og ryggen og ud omkring højre skulder, ingen hovedpine men ømhed af columna cervicalis og thoracalis. Der ses indskrænket fleksion. Forsikrede henvises til røntgen.

…

Det fremgår af journalnotat af 7. december 1999, at forsikrede klager over tiltagende gener fra nakken. Klager over svimmelhed, kvalme, dobbeltsyn og hovedpine. Han oplever indskrænket bevægelighed i nakken og smerter ud i muskulaturen i højre skulderåg.

Det fremgår af journalnotat af 6. januar 2000, at forsikrede har været sygemeldt siden den 9. december 1999 og oplever uændrede gener fra nakken med svimmelhed, kvalme og opkastninger.

Det fremgår af journalnotat af 3. april 2000, at forsikrede klager over daglige nakkesmerter. Svimmelhed, hovedpine og kvalme holdes nede ved fysioterapi 2 gange om ugen. Det oplyses, at forsikrede ikke kan sidde i mere end 15-20 minutter og ikke kan køre bil i mere end 15 minutter.

Det fremgår af journalnotat af 17. april 2002, at forsikrede klager over tiltagende ondt i nakken og ud i højre arm. Han oplever indskrænket bevægelighed, svimmelhed og træthed og sover dårligt om natten. Han går til fysioterapeut 3 gange om ugen og træner.

Det fremgår af journalnotat af 10. august 2004, at forsikrede er ophørt med træning, fordi han er blevet tilrådet 'fredning', men også fordi han ikke kan klare det.

Det fremgår af journalnotat af 20. april 2009, at forsikrede igennem en uge har haft ondt i venstre underarm. I løbet af de seneste dage er smerten trukket op i nakken. Ingen nylige traumer. Forsikrede har et gammelt nakketraume, men har ikke haft ondt i 3 år forud for aktuelle. Det fremgår, at forsikrede ikke har behov for smertestillende.

PFA Pension bemærker dels, at forsikrede oplyser ikke at have haft smerter de seneste 3 år samt at der ikke foreligger notater fra egen læge for perioden mellem 10. november 2005 og 20. april 2009. De aktuelle smerter giver ikke behov for smertestillende.

…

Det fremgår af journalnotat af 21. september 2010, at forsikrede oplever smerter i arme, som spreder sig opad og er kommet over 2-3 uger. Han har trænet i fitnesscenter i et år. Objektivt ses normal kraft, sensibilitet og styring.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i september 2010 klager over smerter, som er opstået over de seneste 2-3 uger og at der objektivt ses normal kraft, sensibilitet og styring.

Det fremgår af journalnotat af 10. september 2013, at forsikrede klager over nakkesmerter siden overfald i vinter. Han beskriver smerter i højre side af nakken, hovedpine og synsforstyrrelser. Objektivt ses nedsat aktiv bevægelighed ved hoveddrejning mod højre. Passivt ses ok bevægelighed til begge sider. Der er naturlige reflekser og god kraft ved håndtryk. Forsikrede træner og mærker almen god effekt.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i september 2013 klager over nakkesmerter, som skulle være opstået i forbindelse med overfald i januar 2013.

Vi bemærker, at forsikredes henvendelser til egen læge relaterer sig til smerter, der er opstået indenfor de senere år og ikke smerter, der har varet i årevis. Dette afspejles også i hyppigheden af lægebesøgene, hvor der generelt går lang tid imellem.

Akter fra … Kommune. journalrapport, bilag H1:
Det fremgår af notat af 20. november 2012, at forsikrede møder til samtale i forbindelse med, at han er blevet fyret fra … i … Han er meget berørt af fyringen og oplever at han er meget stresset. Han er ikke parat til et nyt fleksjob og mener ikke selv, at det vil tjene noget formål at presse på for at få et nyt fleksjob inden de nye regler træder i kraft pr. 1. januar 2013. han vil hellere afvente, at han igen bliver psykisk og fysisk klar. Han oplyser, at der er problemstillinger ud over bare det at være arbejdsløs. Han nævner bl.a. syge børn, presset økonomi, truende tvangsauktion af huset osv.

Det fremgår af notat af 17. december 2012, at forsikrede oplyser over for kommunen, at han er blevet fyret, grundet at han var overkvalificeret til jobbet hos … … Han oplyser, at han havde arbejdsopgaver såsom bestilling af madvarer, sørgede for egenkontrol og økonomistyring. Han havde en arbejdstid på 25 timer om ugen, fordelt på mandag til fredag. Han oplyser endvidere, at han havde 16 timers overarbejde, som han ikke har fået løn for. Han oplyser, at jobbet passede fint i hans daglige rytme. Han oplyser, at han går til genoptræning i træningscenteret hver morgen i 1-2 timer for at klare dagen.
…
Forsikrede oplyser, at han ikke ønsker aften- og weekendarbejde. Han kan arbejde mandag til fredag til kl. 13-14. Han går til genoptræning hver morgen, men kan godt møde kl. 8. Han ønsker ikke at have overarbejde. Det oplyses, at han har svært ved at komme frem til, hvad han er god til, men oplyser, at han er fleksibel, selvstændig og har ikke brug for dybtgående instruktioner i opgaverne.

PFA Pension bemærker, at forsikrede ikke mener, at han er parat til at starte i et nyt fleksjob og spørger til muligheden for førtidspension, selvom han umiddelbart forinden havde et job på 25 timer om ugen, som han oplyser passede godt i hans daglige rytme. Det fremgår endvidere, at forsikrede har andre problemer end det helbredsmæssige.

Det fremgår af udateret mail (s. 12 af 16), at forsikrede ønsker at søge om førtidspension.

Det fremgår af notat af 28. februar 2013, at forsikrede oplyser at have et stort behov for at træne i fitnesscenter 2-3 timer dagligt, for at kunne fungere i hverdagen. Han oplyser, at han har kraftig hovedpine, men ikke er i medicinsk behandling. Forsikrede oplyser, at han får hverdagen til at gå med børnene og hver dag går tur med hunden. Forsikrede oplyser, at han i januar 2013 fik et knytnæveslag i ansigtet. Dette medførte at forsikrede ramte hovedet ind i en stol og besvimede. Han har været ved egen læge, som har vurderet, at han ikke skal henvises til yderligere undersøgelse og at de må se tiden an.
…

Det fremgår, at forsikrede ved sidste opfølgning oplyste, at kunne arbejde 20-25 timer. Han oplyser, at det ikke er gået godt de sidste 4 år med at øge timerne. Han ønsker ikke længere at arbejde i et køkken og at såfremt der ikke er tale om hårdt fysisk arbejde mener han, at kunne klare flere timer.

PFA Pension bemærker, at forsikrede har svært ved at se sig selv i et nyt fleksjob, da hans tidligere jobs ikke har passet med hans træning - det var et problem at skulle møde kl. 8. Han angiver at have behov for 2-3 timers daglig træning. Vi bemærker endvidere, at forsikrede har valgt at placere al sin træning i hverdagene.

I mail af 9. september 2013 til kommunen oplyser forsikrede, at det vil være bedst, at hans arbejdstid ligger inden for følgende: tirsdag fra 10.30 til 14.30 eller 15.00, onsdag fra 10.00 til 15.00 og torsdag fra 10.30 til 14.30 eller 15.00. Om eftermiddagen skal han hente børn inden kl. 16.

…

PFA Pension bemærker, at forsikrede har mange forbehold ifht. mødetider pga. sin træning og transport af børn. Vi bemærker i den forbindelse, at han kun har sine yngste børn 3 hverdage ud af 10.

…

Det fremgår af notat af 31. januar 2014, at forsikrede er blevet ansat i fleksjob fra 1. februar 2014 hos …, med staldarbejde og forefaldende opgaver. Arbejdstiden er 4 timer om ugen med mulighed for flere timer senere. Skånehensyn er ingen tunge løft (løft over 5 kg.) og mulighed for skiftende arbejdsstillinger. Lønnen er 118 kr. i timen.

Det fremgår af notat af 28. februar 2014, at forsikrede har fået nyt fleksjob hos … i …, han fortsætter sideløbende hermed i ansættelsen hos … med lidt ændrede funktioner i hvert fald marts måned med. Timetallet hos … er 8 timer om ugen, fordelt med 4 timer pr. dag, 2 dage om ugen. Onsdag kl. 6-10 og torsdag kl. 13-17. Skånehensynene er ingen tunge løft (løft over 5 kg.) og mulighed for skiftende arbejdsstillinger. Lønnen er 130 kr. i timen.

PFA Pension bemærker, at forsikrede kan arbejde 4 timer de 2 dage han arbejder hver uge og at de to arbejdsdage ligger i forlængelse af hinanden. Det er PFA Pensions vurdering, at forsikrede med en anden fordeling af timerne over ugen burde kunne arbejde flere timer. Endvidere fremgår, at forsikrede udover sit nye fleksjob sideløbende fortsætter i allerede bestående fleksjob på 4 timer om ugen, i hvert fald i en kort periode.

Akter fra … Kommune, Arbejdsevnevurderingsjournal, bilag H2:

Det fremgår af notat af 7. november 2006, at forsikrede oplyser, at han har fået en meget dårlig hukommelse. Han mener at have svært ved at huske simple ting og at det kræver meget lang indlæring. Han oplyser, at have det svært med nye funktioner og at have svært ved at koncentrere sig, læse og bruge EDB pga. diverse smerter. Han oplyser, at han somme tider opgiver at lære nye ting.

Det fremgår af notater af 20. december 2006, at forsikrede ikke ønsker at uddanne sig, da han mener, at det vil være spild af tid. Han ser bedst sig selv i et fleksjob 15-18 timer om ugen eller på pension, så vil hverdagen kunne klares.

…

Det fremgår af Rehabiliteringsplanens forberedende del (udateret), bilag H3, at forsikrede oplyser at have det bedst i ledende stillinger og med kun at arbejde hver 2. dag og max. 15-20 timer om ugen. Han ser sin fremtid som værende på førtidspension, evt. et fleksjob i max. 15 timer pr. uge, men helst førtidspension. Han oplyser, at hans fritidsinteresser er fitness og ridning.

PFA Pension bemærker, at forsikrede allerede i 2006 var interesseret i førtidspension, selvom han mente at kunne bestride et fleksjob 15-20 timer om ugen. Vi bemærker endvidere, at den kommunale lægekonsulent vurderer, at ikke kun helbredsmæssige og psykologiske forhold, men også familieforhold og personlighedsstruktur har indflydelse på forsikredes funktionsevne.

Speciallægeerklæring af 25. maj 2014 fra speciallæge i ortopædkirurgi …, bilag I:

…

Forsikrede oplyser, at hans daglige problemer kommer fra nakken, hovedet samt lænderyggen. Han beskriver konstant hovedpine og nakkesmerter og klager over discusgener fra lænden. Han oplyser, at han ikke har fået nogen behandling herfor. Speciallægen bemærker, at der på MR scanninger ikke er fundet tegn på nogen former for læsioner. MR-scanning dateret 10. november 2013 viser alderssvarende discusdegenerative forandringer af C5/C6 med mindre bredfaset discusprotrusion. Der er alderssvarende forhold. Der foreligger en MR-scanning fra 11. juni 2012. Den viser nedsat vandindhold og højdereduktion af discii på L3/L4 og L4/L5. På niveauet L3/L4 ses en lille median prolaps strækkende sig lidt mod venstre, medførende let diskret forsnævring af spinalkanalen.
Forsikrede oplyser, at han har det godt, hvis han træner i fitness. Han træner fra 8-10, 2 timer, 5 dage om ugen. Derudover cykler han på mountainbike dagligt 5-10 km og svømmer 2 gange om ugen. Han kan gå 5-15 km.

PFA Pension bemærker, at forsikrede kan gå 5-15 km, hvilket er mere end han oplyser i skemaet 'Din funktionsevne i hverdagen (II)' af 2. december 2013, bilag E, hvori han oplyser kun at kunne gå ½ til 1 time ad gangen afhængigt af smerter (dvs. ca. 3-6 km ved en hastighed på 6 km i timen). Endvidere oplyses i speciallægeerklæringen, at han svømmer to gange om ugen og at han cykler 5-10 km dagligt, hvor det i skemaet 'Din funktionsevne i hverdagen (II)', bilag E, oplyses, at han cykler og svømmer lidt for at holde kroppen i gang.

Forsikrede angiver, at hans primære gener er hovedpine af konstant karakter og nakkesmerter, hvor han føler, at det brænder i nakken. Han føler endvidere indskrænket bevægelighed i nakken og kan kun dreje til omkring 70 grader. Hvis han bukker sig ned, føler han smæld i lænden/ryggen og kan ikke løfte over 5 kg. Han oplyser at have behov for daglig cirkeltræning.

…

I forbindelse med overfaldet i 1999 var forsikrede indlagt 2-3 dage på … Sygehus. Ellers har han ikke fået nogen former for behandling vedrørende generne fra nakken, udover fysioterapi og kiropraktor. Det hele har været uden væsentlig effekt. Forsikrede mener sig ikke i stand til at arbejde mere end 8 timer om ugen. Han er umiddelbart primært indstillet på at få pension og mener sig maximalt i stand til at klare et fleksjob 15 timer om ugen. Speciallægen bemærker, at der på intet tidspunkt er fundet forandringer på MR, som forklarer forsikredes gener fra hoved, nakke og lænd.

PFA Pension finder ikke, at der er oplysninger i speciallægeerklæringen, som nu begrunder et erhvervsevnetab på halvdelen eller mere.

Speciallægeerklæring af 25. juni 2014 fra speciallæge i psykiatri …, bilag J:

…

Forsikrede fortæller, at han ikke føler sig depressiv og at han aldrig har været i nogen hypoman eller manisk tilstand. Med hensyn til energiniveauet, fortæller han, at det er noget svingende, men han vil tænke, at det nok er meget normalt. Han nævner, at han ud-

trættes, hvis han eksempelvis skal støvsuge eller slå græs, og kan få ondt alle mulige steder og nævner, at han kan få noget migræneagtig hovedpine og synsforstyrrelser. Mener, at der ikke er problemer hvad lyst og interesse angår og appetitten er normal.

Forsikrede oplyser, at han godt kan koncentrere sig, men ikke for lang tid ad gangen, da han udtrættes. Fortæller, at han kan holde den gående i uger til en måned, men at filmen så knækker.

…

Speciallægen oplyser, at forsikrede ved undersøgelsen fremtræder depressiv. Speciallægen oplyser, at han vurderer, at oplevelserne af at se rotter lyder lidt 'mystiske' og at det også virker 'mystisk', at de først skulle dukke op 11 år efter overfaldet. Forsikrede oplyser, at han selv mener, at årsagen til, at han ikke kan arbejde mere end han gør, uden tvivl hovedsageligt skyldes fysiske årsager. Dette er speciallægen enig i, da han ved undersøgelsen ikke finder, at der er så svære psykiske begrænsninger, at forsikrede ikke skulle kunne arbejde i et højere timetal. Forsikrede giver udtryk for, at han på ingen måder er i tvivl om, at han ikke er i stand til at arbejde et større timetal, at det er ham, der ved, hvordan han har det. En tidligere arbejdsgiver fyrede forsikrede i 2013 pga., at han ikke fandt noget 'drive'. Speciallægen oplyser, at han umiddelbart heller ikke ser en person med et større engagement. Speciallægen oplyser, at han har en lille tvivl, om der er diskrepans mellem det sagte og det klinisk observerede.

PFA Pension bemærker at forsikrede oplyser, at han de sidste 2-3 år har kunnet styre sine tanker i det daglige, men at han i perioden 1999 til 2005 kunne have svært ved at styre dem. PFA Pension bemærker endvidere, at speciallægen vurderer, at forsikrede ikke opleves med umiddelbare kognitive deficits hvad koncentrationsevne eller korttidshukommelsen angår. Han opleves stemningsneutral og apsykotisk. Samtidig oplyser speciallægen, at forsikrede ved undersøgelsen fremtræder depressiv. Speciallægen finder dog ikke, at der er så svære psykiske begrænsninger, at forsikrede ikke kan arbejde i et højere timetal end han gør. Speciallægen bemærker at han ikke ser en person med et større engagement og at han er i tvivl, om der er diskrepans mellem det sagte og det klinisk observerede.

<u>Forsikredes brev af 5. december 2014 til Ankenævnet og forsikredes mail af 14. januar 2015 til Ankenævnet</u>

…

PFA Pension bemærker, at forsikrede er ansat i fleksjob, dvs. at hans kommune vurderer, at hans erhvervsevne er afklaret. Det er endvidere vores vurdering, at det efter så mange års sygdom er rimeligt at vurdere hans generelle erhvervsevne og at det må forventes at forsikrede er åben over for jobs som han er i stand til at bestride fagligt, uanset om de ligger inden for hans uddannelser og tidligere jobfunktioner.

Forsikrede bemærker vedr. speciallægeundersøgelsen hos ortopæd …, bilag I, at det var muligt for ham at bevæge sig rimeligt ved undersøgelsen, men at dette udelukkende var fordi han i timerne før undersøgelsen havde været til træning, og at hvis han var kommet uden først at have været til træning, ville speciallægen have set, hvordan han normalt fremstår.

PFA Pension bemærker, at forsikrede træner 2 timer hver dag mandag til fredag. Vi må derfor gå ud fra, at forsikredes funktionsniveau i hverdagene sædvanligvis svarer til det han demonstrerede hos speciallægen. Vi gør endvidere opmærksom på, at forsikrede har tabsbegrænsningspligt, dvs. han har pligt til at opretholde/forbedre sin erhvervsevne.

Forsikrede oplyser i sin mail af 14. januar 2014, at han ikke har trænet igennem julen, grundet ferie. Han oplyser, at allerede efter 3 dage hjemme kan han bl.a. ikke støvsuge. *PFA Pension lægger til grund, at dette omvendt betyder, at forsikrede normalt, når han passer sin træning, er i stand til at støvsuge.*

Konklusion

…

Det fremgår af den ortopædkirurgiske speciallægeerklæring af 25. maj 2014, bilag I, at der på intet tidspunkt er fundet forandringer på MR, som forklarer forsikredes gener fra hoved, nakke og lænd.

Det fremgår af den psykiatriske speciallægeerklæring af 25. juni 2014, bilag J, at der ikke er så svære psykiske begrænsninger, at forsikrede ikke kan arbejde i et højere timetal end han gør. Speciallægen bemærker at han ikke ser en person med et større engagement og at han er i tvivl, om der er diskrepans mellem det sagte og det klinisk observerede.

Det fremgår af de kommunale akter, bilag H, at forsikrede, bl.a. pga. sin prioritering af pasning og transport af egne og samlevers børn samt egen træning, ser begrænsninger i forhold til placering af arbejdstiden i forbindelse med arbejdsprøvning og fleksjob. Inden for de seneste 7-8 år har forsikrede i perioder arbejdet over halv tid, og i en periode omkring 2007 - 2008 endda på fuld tid. Der foreligger ikke oplysninger i sagen, der forklarer, at forsikredes funktionsniveau skulle være forringet i så betydelig grad, at han nu ikke kan arbejde på halv tid eller mere. PFA Pension bemærker, at forsikrede i dag er 45 år og at det adskillige steder i sagen fremgår, at han er mest indstillet på at få førtidspension."

Af klagerens brev af 30/1 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Det grundlæggende der skal lægges vægt på er.:
Skaden efter overfald i 1999.
Hø. Sidig C1 offset syndrom som først er blevet opdaget i 2005 af min fysioterapi.
Whiplas seq .obs. Pro
Posttraumatisk belastningsreaktion
Følger efter hjernerystelse obs. pro.
…
Epikrise af 11. Juni 2012 fra Neurokirurgisk ambulatorium på … hospital.
- Det er klart der IKKE er noget her i denne epikrise der forklare mine symptomer. Da undersøgelsen er foretaget af min ryg og IKKE min nakke. Hvor skaden er sket.
…
Speciallægeerklæringen fra … 25 juni 2014 samt speciallæge i psykiatri … - disse 2 undersøgelser er ligeledes foretaget ud fra rygproblemerne og ikke den reelle skade i nakke.
Den psykiske undersøgelse er for mig - lige til at lukke op og skide i.
Han stillede mig spørgsmål og lavede små notater undervejs i samtalen. Intet af det havde noget med det faktiske at gøre.
Ud over det har manden aldrig set eller snakket med mig før. Og kan ikke have noget konkret viden eller kendskab til hvordan jeg har det eller har haft det. !
…
Et piskesmæld og eftervirkningerne efter en hjernerystelse, samt Hø.sidig C1 offset har forskubbet sig ved slaget i ansigtet. Er det der påvirker min funktionsevne m.m. i dag.
Diverse opståede rygproblemer og diskusprolapser m.m. lære man ar arbejde med under daglig træning og vedligehold. Og ikke med medicin ! Da jeg ikke kan tåle medicin eller reaktionen heraf.
…

Det er korrekt at jeg igennem snart 14 år har haft yderst svært ved at se hvor mange timer jeg har kunne arbejde reelt - kontra hvad jeg faktisk kunne klare.
Derfor de mange forskellige svar på hvor mange timer jeg kunne arbejde ! !
Jeg har ikke kunnet se mig selv i noget erhverv, og så på en førtidspension - netop fordi alle praktik, job m.m gik galt efter kort tid.
Der er afprøvet alt fra 25 timer til 12 timer og endda mindre. Samt alle mulige forskellige jobfunktioner - alle har mundet ud i sygemelding efterfulgt af opsigelser./ fyring.
Men jeg har aldrig på noget tidspunkt opgivet at være på arbejdsmarkedet. Da jeg havde brug for at komme ud fra husets fire vægge. Jeg har bare aldrig kunnet finde det korrekte for mig, har altid overvurderet mig selv efter ulykken, samt taget for store mundfulde m.m. Alt dette har mundet ud i min store frustration i timetal.

Når man spørger til hvor meget jeg kan gå - så er det jo individuelt hvor meget jeg kan det. Ligeledes hvor og hvornår og hvordan. Det afhænger skam meget af smerter. At gå 1 time er jo ikke set i normal gågang / tempo konstant i 1 time ! Det afhænger skam meget af smerter og hvad tid på dagen før eller efter træning !? M.m.
Jeg kan ikke holde til at sidde på en stol i særlig lang tid, da jeg bruger utrolig mange kræfter på at holde ryggen ret. Og får hurtigt ondt i hoved og nakke.
Stå stille på samme sted - kan jeg nok ikke mere en få minutter ad gangen. Da der her ligeledes er store ryg, nakke, smerter m.m.
At cykle - kommer an på om det er på en motionscykel eller på lige landevej eller mountainbike i skoven.
JEG CYKLER IKKE I HVERKEN BAKKET TERRÆN ELLER SKOVEN ! STØDENDE FRA CYKLEN GÅR LIGE I RYG OG NAKKEN PÅ MIG !
Jeg cykler kun i motionscentret og maks. ½ time. Og max 2 gange ugentl.
…
Og nej jeg render ikke til læge i tide og utide bare fordi jeg har smerter. Jeg kender godt svarene og ønsker ikke medicin eller andet.
Jeg bruger ikke unødig tider ved min læge, da jeg ikke er hypokonder. Men kender min krop bedst selv og efterhånden ved hvordan jeg skal behandle den, når det er galt !! Og min medicin er træning, træning og træning for at holde kroppen kørende.

I 2010 bliver jeg ramt af en hest i hovedet, hvilket heller ikke forbedre situationen. Det skal igen bearbejdes og arbejdes langsomt op igennem træning.
Objektivt ses mine smerter nok ikke, da de ikke er der hele tiden. Efter daglig træning kan jeg klare dagen med få smerter. Som igen tager til ved aftenstid, og nat med. Kraft, sensibilitet og styring svinger meget, afhængigt af tidspunkt på dagen, og dage uden træning m.m.

Fra 1999 - 2014 har jeg daglige smerter i nakke, ryg, hovedpine og synsforstyrrelser m.m.. Der har aldrig været en bedring i smerterne, kun efter endt daglig træning og nogle timer frem dagligt. Men man lære at leve med ovennævnte.
…
Akter fra … Kommune, journalrapport

I 2012 har jeg et fleksjob på … i … med arbejdstid på 25 timer/ugentligt. Hvilket nok ikke var forsvarligt eller foreneligt med min træning og mit familieliv. Men i det overordnede et job jeg var glad for.
Desværre valgt man at fyre mig igen, da jeg var overkvalificeret til min stilling.
…
Desværre var jeg her igen for flink til at tage lidt ekstra timer i ny og næ. Hvilket kun gav mig smerter og stigende daglige problemer med min krop.

Og hvilket jeg i sidste ende kun fik en utak for.

Jeg stod nu igen uden job, følte mig ubrugelig, magtesløs, nye fleksregler osv. Og følte mig egentligt mere klar til en førtidspension end at kunne overskue endnu et nyt job i sigte. Eller en hverdag på ledighedsydelse !
Jeg spørger ind til førtidspension af ren nysgerrighed, og for at se om jeg i det hele taget kan eksistere på dette. Men kan godt høre på det hele, at de nye fleksregler gør det umuligt for mig at tænke i de baner omkring førtidspension.
…
Jeg kan bare ikke forliges med weekend eller aftenarbejde, grundet mine børn.
Jeg har min store søn boende hjemme hos mig hver anden uge, samt jeg har mine 2 små børn hver anden uge fra onsdag til mandag.
…
At PFA bemærker at jeg ikke mener at være parat til at starte i et nyt fleksjob, er desværre nok rigtigt nok det pågældende tidspunkt. Da alt ses uoverskueligt og umuligt grundet det ene og det andet.
Mit job på … passede godt ind i min daglig rytme, fordi jeg her havde mange frie funktioner. Styrede min arbejdsdag selv. Og havde en medhjælper til at hjælpe mig. Men desværre giver de lange arbejdsdage mig problemer med min daglige træning, da jeg ikke har overskud til det og er ved at knække igen.

Jeg henviser til at, jeg efterhånden har været i mere end 20 forskellige job, afprøvninger, praktikpladser m.m. igennem årene fra 1999. Og intet er endt ud med at kunne forliges med min daglig dag, træning m.m. i længere tid ad gangen.
…

Vedr. praktik hos ... skal jeg understrege med store bogstaver at alle udtalelser fra … (ansvarlige ejer) af … er pure opspind. Hvilket jeg også prøver at forklare for døve ører.
At sidde på en gammel kontorstol med en 15 tommer bærbar 10 år gammel computer, som gik ned 3-5 gange dagligt. Samt aldrig samarbejdede med de andres systemer i huset. Er IKKE optimale forhold for en person som mig.
Jeg skulle redigere i deres tidligere ansats rejseforslag og lave en …rejse i et land jeg var totalt ukendt med. Samt arbejdstiderne ikke passede ind med familien som alenefar med 3 børn. Da min kæreste ikke har kørekort eller bil.
Ja engagementet faldt meget hurtigt, da jeg ikke kunne komme videre med ovennævnte forhold. Da man desværre ikke havde økonomi til at forbedre mine forhold. Og at bare sidde på en kontorstol daglig uden at kunne lave noget. Er desværre ikke den vej jeg skal. !
Min familie med eller uden kæreste er desværre ikke en almindelig familie. Da vi alle har vores at sloges med af sygdom, diverse børn, ingen kørekort, usamarbejdsvillige eks kærester osv osv. Og det er en opgave at få dette puslespil til at gå op.

I 2014 føler jeg mig yderst presset fra … Kommunes side, at finde et job, hvis ikke jeg skal ud i et lang praktikforløb. Og derfor får jeg en aftale med den stald hvor … om at kunne være her 4 timer ugentligt.
Der er dog ingen staldarbejde, men undervisning i ridehallen af ryttere.
Men da lønnen er stor til forskel, ansætter man mig som '…' for at få den bedste økonomi ud af det. Da man normalt ikke har brug for en person yderligere. Dette kan dokumenteres af virksomhedens ejer. ! ! ! !
Jobbet tiltaler mig desværre ikke efter en kort periode, da der er for lang transport kontra jobbet. Og jeg åderfor tilbudt et job i … i … Som jeg finder yderst interessant for mig og mine muligheder.

Jeg siger ja tak til jobbet og vælger at stoppe på … ugen efter. Jobbet i … er på 8 timer ugentligt . 2 dage af 4 timer
Som passer fint ind i min hverdag med børn og familie. Da de 2 arbejdsdage ikke påvirker mine børn eller afhentning eller andet af dem. Da de er hos deres mor disse dage. Samt at jeg her har muligheden for at træne det der fungere bedst for mig i hverdagen.
Altså 2 fluer i et smæk !

Der er her IKKE tale om fitnessinstruktør som i andre fitnesscentre. Men fremvisning, prøvetimer og opfølgningstimer af kunder. Samt diverse kontor og receptionsarbejde.

Jobbet har jeg nu haft i godt 1 år og det fungere rigtig godt for mig. Jeg kan holde den kørende hver dag. Dagene er nemmere for mig at klare. Dog er de ikke uden smerter m.m. men de fungere for mig.
Og flere timer vil ikke være optimalt for mig. Da jeg godt kan mærke når dagen er slut efter en arbejdsdag.
…
Jeg har aldrig på noget tidspunkt efter overfaldet i 1999 haft 37 timers arbejdsuge. Maks 25 timer i afprøvning og langsomt gået op og ned indtil jeg i dag er kommet ned på de nuværende 8 timer.
Jeg har afprøvet en stilling som … i et … Med en del rejseaktivitet inkluderet i jobbet. Dette gik dog også yderst galt efter fa måneder. Hvilket også kan ses i diverse skrivelse fra … Kommune, ankestyrelsen m.m. Da jeg her vandt sagen om retten til ledighedsydelse grundet gyldig opsigelse ! ! !
…
… Kommune har vurderet at min erhvervsevne er afklaret. Og der hvor jeg er i dag - er der jeg skal blive for at fungere i fremtiden. ALTSÅ 2/3 nedsat arbejdstid ! Og jeg opretholder/forbedre min pligt omkring min erhvervsevne !
…
Jeg mener ikke at jeg skal dokumentere mere omkring mine helbredsgener. Da alle journaler m.m. tydeligt beskriver ovennævnte.
Min erhvervsevne er desværre ikke forbedret og bliver det aldrig mere.- tværtimod ! At jeg har begrænset kontakt til egen læge er ikke ens betydning med at jeg ikke har det skidt !
Jeg er bare ikke personen der render til læge i tide og utide. Og jeg kan godt klare problemerne slev, da jeg kender svarene fra lægen !
Og de svar han vil give er lig med de ting jeg gør i forvejen ! ! ! !

At der ikke er et større engagement ved undersøgelsen hos psykiatriske speciallæge er fordi jeg ikke så undersøgelse relevant for mig ! Og at den ville være intetsigende efterfølgende, da lægen ALDRIG har set mig tidligere ! INGEN kan på 1 time vurdere hvordan en person har det og hvordan personen vil få det i fremtiden. Det kan kun den læge der har fulgt en igennem tiden fra 1999-2014."

I selskabets brev af 26/2 2015 er det bl.a. noteret:

"*PFA Pension kan oplyse, at forsikrede fra 1999 til 2008 modtog invalidepension ud fra en vurdering af, at erhvervsevnen var nedsat med to tredjedele og at han siden 2008 har modtaget invalidepension ud fra en vurdering af at hans erhvervsevne var nedsat med halvdelen. Rent praktisk har det ikke betydet en ændring i beløbet der blev udbetalt, idet der alene var mulighed for at udbetale svarende til halv ydelse, vi henviser til vores brev af 12. december 2008, som vedlægges som bilag O.*

Forsikrede oplyser, at hans datter selv passer sin pony, men at han kører hende frem og tilbage fra stalden og af og til underviser hende.

PFA Pension går ud fra, at pasning af en pony forudsætter, at man tager ud til ponyen ganske ofte og at forsikrede derfor må bruge ganske meget tid på transport af datteren. Vi bemærker i den forbindelse, at forsikrede oplyser at have fravalgt at arbejde samme sted, netop pga. den uforholdsmæssigt lange transport.

Forsikrede oplyser, at 'Objektivt ses mine smerter nok ikke, da de ikke er der hele tiden' og 'Efter daglig træning kan jeg klare dagen med få smerter. Som igen tager til ved aftenstid …'

PFA Pension vurderer, at disse oplysninger bekræfter, at der ikke er helbredsmæssige forhold, der hindrer forsikrede i at varetage et arbejde på mere end halv tid.
…
PFA Pension bemærker, at forsikrede opstiller flere ikke helbredsbetingede begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet.

Forsikrede oplyser om sin ansættelse hos …, at problemet med ansættelsen bl.a. drejede sig om, at kontorstol og computer var meget gamle og at computeren ofte gik ned. Derudover oplyser han, at arbejdstiderne ikke passede med hans liv som alenefar til 3 børn, da hans kæreste ikke har kørekort.

PFA Pension bemærker, at forsikrede ikke oplyser om helbredsmæssige begrænsninger i forhold til at varetage jobbet hos. …. Vi bemærker endvidere, at pasning og transport er almindelige udfordringer for mange børnefamilier, men at de ikke berettiger til udbetaling af invalidepension, da der ikke er tale om problemer, der skyldes forsikredes helbredsproblemer.

Forsikrede oplyser, at han kun arbejdede som … i få måneder.

PFA Pension anmoder forsikrede om at fremlægge ansættelseskontrakten vedr. denne ansættelse samt dokumentation for hvornår ansættelsen ophørte.

Forsikrede oplyser om speciallægeundersøgelsen hos [ortopædkirurg], at alle bøjeprøver mm. var minded på hans ryg og ikke på hans nakke.

PFA Pension er ikke enig heri. Det fremgår af den objektive undersøgelse, at bevægeligheden i columna cervicalis, dvs. halsrygsøjlen, undersøges. Det fremgår, at der er relativt god bevægelighed. Vi henviser i øvrigt til vores gennemgang af undersøgelsen i vores brev til ankenævnet dateret 20. januar 2015, side 8-9."

I mail af 26/2 2015 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Jeg har ingen jordisk chance/mulighed for at få en indtjening på samme niveau igen. Som forinden ulykken.
Jeg er i fleksjob og disse vilkår gør at jeg har en mindsteløn indenfor alle fag. Samt at de timer jeg kan arbejde, for at min hverdag skal kunne fungere, er de 8 timer jeg har ugentligt.
Hverken mere eller mindre !

Hvordan jeg skulle kunne blive bedre stillet / mere rask i dag end for 15 år siden , på de vilkår jeg har i dag ???! Forstår ingen, hverken egen læge eller arbejdsgiver m.m ?!
…
En undersøgelse af min C1 i nakken vil kunne forklare smerterne m.m i dag.
Jeg er tydeligvis skæv i nakken, samt lever med daglige store smerter og nedsat bevægelighed i nakken. Min nakke kan ikke sættes på plads igen. Man skal ikke være læge for at kunne se skaden"

Klageren har i mail af 4/3 2015 til nævnet bl.a. oplyst:

"Til orientering så kan jeg desværre ikke komme til at tjene mere, uanset om jeg har 2 timer eller har 20 timer i fleksjob !
Jeg har en mindsteløn indenfor faget som ufaglært og arbejdsgiver betaler for de timer jeg er på job og kommunen betaler resterende beløb op til mindstelønnen. og som maks. kan være ca. kr. 16.800,-svarende til dagpengesatsen.
Og det er ideen med et fleksjob at, man arbejder det man kan klare inkl. pauser m.m. og at man kan være til gavn på arbejdsmarkedet på fornuftig vis !
Fornuftigvis er når jeg kan komme igennem en dag uden de helt store smerter m.m. og ikke når jeg skal ligge i sengen hver anden dag eller gå til behandling, eller for den sags skal proppes med medicin for at opretholde en hverdag !
Ellers var der jo ingen mening med at jeg har fleksjob.
Fleksjob er tildelt mig netop fordi jeg har en nedsat erhvervsevne og tideligere var jeg i fleksjob med 2/3 del løntilskud og 1/2 del løntilskud- afhængigt af timetal. hvilket viser at min erhvervsevne var nedsat betydeligt !
1/2 nedsat - svare til ca. 18,5 timer pr. uge i arbejde
2/3 nedsat - svare til ca. 12 timer pr. uge i arbejde og mindre timer end 12 - ligger på førtidspension grænsen !
Jeg fravalgte førtidspension, netop for at kunne være på arbejdsmarkedet og netop for at være til gavn og nytte og at komme ud og være sammen med andre mennesker.
…
At man objektivt ikke kan se mine smerter skyldes at jeg ikke er hypokonder og at jeg aldrig har været den der sidder og hyler eller siger 'av' fordi det gjorde ondt ! Jeg prøver at leve en 'normal' hverdag på bedste vis. Med de levevilkår jeg nu en gang har med skaderne i kroppen !
Og trænede jeg ikke om morgenen, så kom jeg aldrig igennem dagen ! det er bevist op til rigtig mange gange. Som jo også er beskrevet i alle rapporter m.m. med sygdom osv. osv. og ja smerterne tager til igen i løbet af dagen.

At PFA vurderer, at disse oplysninger bekræfter, at der ikke er helbredsmæssige forhold, der hindrer mig i at varetage et arbejde på mere end halv tid !!!!
jo det er der - for arbejdede jeg flere timer og flere dage ugentligt . ja så var jeg også mere sygemeldt og havde langt flere smerter igen. Det er jo logik for perlehøns !
alle skrivelser beskriver jo ovennævnte tydeligt !
Det er lidt min mening at PFA ikke har andet end mudder at kaste med !
Jeg havde fuld forståelse for at man fratog mig min invalidepension, HVIS jeg arbejdede mere end 1/2 eller 2/3 af normal arbejdstider for en raskmeldt ! Men det gør jeg desværre ikke, da jeg ikke har disse muligheder helbredsmæssigt m.m.

Og nej jeg kan ikke forliges med weekend eller aftenarbejde fordi jeg bla. har 2 syge børn. Hvoraf den ene lever på lånt tid, den anden med et handicap efter menegitis. og fordi min krop har brug for at restituere og hvile, og jeg har brug for at være far for mine børn hver anden weekend og have fri hveranden weekend uden børn !

15. 87050

…
Jeg ønsker IKKE en stilling med oplæring af større grad - fordi det er bevist igennem årene at jeg ikke kan klare det grundet helbreddet, dårlig hukommelse, nedsat indlæringsevne og smerter.
Yderligere ikke helbredsbetingede begrænsninger i forhold til arbejdsmarkedet er en gang ævl at komme ud med.
…
Med hensyn til jobbet hos … så vidste jeg ikke på forhånd at jeg fik en gammel kontorstol, 15" tommer bærbar computer med forældede programmer, som yderligere ikke virkede optimalt hverken med eller uden internet forbindelse, før jeg underskrev praktikken !
…
Arbejdstiderne passede ikke med mit liv som alenefar til 3 børn. begrundelse beskrevet tidligere !!
Da min kæreste desværre hverken har kørekort eller bil til at afhjælpe. Samt at jeg desværre ikke har familie til hjælp.
eller økonomi til transport til og fra en praktik, da dette var for egen regning !
og at timeantallet var for højt. Jeg var simpelthen ødelagt af smerter og sygdom inden ugen var omme.

Jeg vælger ikke at være i en praktik, hvor jeg ved at jeg aldrig efterfølgende ville kunne blive ansat med mine helbredsmæssige vilkår. Men blev presset til det grundet reglerne omkring ledighedsydelse.

Jeg hverken bruger børn eller familie som undskyldning for ikke at kunne arbejde optimalt.
Jeg kan IKKE arbejde optimalt eller mere grundet skader, smerter og sygdom.
og jeg beder ikke om invalidepension fordi jeg har udfordringer med familielivet og job.
Men fordi jeg er berettiget til dette.
…
Ønsker PFA en ansættelseskontrakt omkring mit job som …, kan de læse de fremsendte journaler fra … kommune. Da kontakten er oprette igennem jobcenter og arbejdsgiver. Jeg ligger desværre ikke inde med kontakten mere. da jeg ikke har brug for den mere.
Opsigelsesgrundlag m.m. kan ligeledes læses i journal. Og jeg skal yderligere tilføje at min opsigelse var fuldt lovlig og med begrundelser der berettiger mig hertil.
Sagen er vundet i ankenævnet/ Statsamtet imod … kommune og arbejdsgiver.
og skyldes sygdom m.m.
…

Af selskabets brev af11/3 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Forsikrede oplyser endvidere, at han lever med daglige store smerter og nedsat bevægelighed i nakken.

PFA Pension bemærker, at forsikrede i 2014 blev undersøgt hos speciallæge i ortopædkirurgi. I speciallægeerklæringen af 25. maj 2014 (bilag I) konkluderer speciallægen, at der på intet tidspunkt er fundet forandringer på MR, som forklarer forsikredes gener fra hoved, nakke og lænd.

Forsikrede er endvidere i 2014 blevet undersøgt af speciallæge i psykiatri. Det fremgår af speciallægeerklæringen af 25. juni 2014 (bilag J), at speciallægen ikke umiddelbart ser en person med et større engagement og at han vurderer, at forsikrede kan arbejde flere timer end han gør.

PFA Pension bemærker endvidere, at forsikrede i sit brev af 30. januar 2015 til ankenævnet oplyste at 'Objektivt ses mine smerter nok ikke, da de ikke er der hele tiden' og 'Efter daglig træning kan jeg klare dagen med få smerter. Som igen tager til ved aftenstid ...'. Det er fortsat PFA Pensions vurdering, at disse oplysninger bekræfter, at der ikke er helbredsmæssige forhold, der hindrer forsikrede i at varetage et arbejde på mere end halv tid.

I sin mail af 4. marts 2015 oplyser forsikrede, at han ikke har kontrakten vedrørende sin ansættelse som … PFA Pension lægger til grund, at forsikrede over for speciallæge … (bilag I) har oplyst, at han i en periode i 2007-2008 arbejdede 37 timer om ugen som. …."

I klagerens mail af 15/3 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Jeg har afprøvet min krop af i alle årene, og IKKE et eneste af jobbene eller praktikpladserne har båret frugt, til et reelt job, jeg har kunnet have i fremtiden.
ALLE er mundet ud i sygdom, smerter, nedsat funktionsniveau m.m.
Jeg har som tidligere nævnt, at det job jeg har i dag på fleksjobvilkår og på 8 timer ugentligt. Er det job jeg har haft i længst tid og som jeg er glad for, kan klare/magte uden at skulle leve med en konstant smerte i kroppen. Det her job giver mig mulighed for at bruge min 'medicin' i form af egen træning og leve på tålelige vilkår. Således at jeg kan fungere for mig selv, min familie og ikke mindst mine børn.
Yderligere timer er afprøvet og har desværre ikke givet mig bedre vilkår eller mindre smerter.

Til orientering var jeg til undersøgelse ved egen læge fredag d. 13 marts. Hvor jeg fik en snak med ham om min sag igennem alle årene.
Hans svar til ovennævnte udtalelser fra PFAs, var :
Citat :
' Min krop har en kronisk sygdom, en vedvarende sygdom med blivende følger.
Den kan i nogen grad behandles, men ikke helbredes.
Min kroniske sygdom er opstået af følgerne og eftervirkningerne af en større hjernerystelse, bevidstløshed, samt slag i ansigtet, piskesmældslignende forhold, forkerte behandlinger eller manglen derpå.
Og når en kronisk smerte, varer ud over den normale tid for heling efter en skade, hvilket normalt er 6 måneder. Og jeg i dag har gået i snart 15 år . Så er der ikke så meget at gøre resten af livet. Da dette her vil fortsætte resten af livet.

Og det er normalt at ovennævnte tilstand vil medføre væsentlige ændringer af både fysiske evner, psykiske og sociale forhold.
I mit tilfælde så er det flg. Der går igen igennem alle årene.:

Træthed
Påvirket nattesøvn
Nedsat koncentrationsevne
Hukommelsesproblemer
Nedsat aktivitet
Social isolation
Stærke smerter i ryg/nakke m.m.
…
Jeg arbejder 8 timer ugentligt, da det er hvad min krop magter. Dette er lavet i samarbejde med … Kommune. For at opretholde mig på arbejdsmarkedet på tålelig vilkår.

> At jeg, efter daglig træning kan klare dagen med få smerter, som tager til ved aftenstid. Er ikke det samme som at jeg kan arbejde flere timer dagligt.
> Det her er hvad min krop kan klare i dag. Og på tålelig vilkår. Og der skal ikke eksperimenteres yderligere med yderligere tiltag. Da dette blot vil sætte mig tilbage i en tilstand jeg ikke kan klare, og som psykisk såvel som fysisk vil ødelægge mig yderligere.
>
> Jeg har ALDRIG nævnt overfor … at jeg har arbejdet i 37 timer ugentligt. Da der ikke på noget tidspunkt blev snakket job med ham."

Selskabet har i brev af 24/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

> "Forsikrede gør i sin mail af 16. marts 2015 opmærksom på, at han i 2007 af Arbejdsskadestyrelsen fik vurderet et erhvervsevnetab på 50 pct. PFA Pension bemærker, dels at vi ikke er bundet af Arbejdsskadestyrelsens vurderinger, dels at Arbejdsskadestyrelsens vurdering af erhvervsevnetabet sker efter andre kriterier end vurderingen af tab af erhvervsevne efter PFA Pensions forsikringsbetingelser.
>
> Vi bemærker endvidere, at Arbejdsskadestyrelsens afgørelse blev truffet i 2007 og det er vores vurdering, at forsikredes erhvervsevne over tid er bedret.
>
> Vi bemærker således, at forsikrede selv oplyser i sin mail af 16. marts 2015, at han i sit job som … (2007/2008) arbejdede mandag til torsdag fra kl. 10-15, dvs. 20 timer om ugen, hvilket er mere end halv tid. Han oplyser endvidere, at han når han var på forretningsrejser havde 4-5 timers dagligt arbejde. Herudover arbejdede forsikrede i 2012 i fleksjob på … i … med en arbejdstid på 25 timer om ugen. Han oplyser i sit brev af 30. januar 2015, at 'Desværre valgte man at fyre mig igen, da jeg var overkvalificeret til min stilling'. Forsikrede skriver, at han overordnet var glad for jobbet, men at det 'nok ikke var forsvarligt eller foreneligt med min træning og mit familieliv'.

Nævnet har videre modtaget klagerens mails af 18. og 30/3 2015, 6/4 2015, 6., 13. 23., og 25/5 2015 og 10. og 11/6 2015. Hertil har nævnet modtaget selskabets breve af 24/4 2015, 19/5 2015 samt 11. og 25/6 2015.

Nævnet er blevet forelagt kommunalt og lægeligt materiale, og et uddrag heraf gengives nedenfor.

I den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal hedder det bl.a.:

> "Helbred
> 01-02-2007 **Indhentet lægemateriale**
>
> Godkendt *Lægekonsulent …s vurdering af den 22.01.07*
>
> 'Det er undertegnedes vurdering, at der således er tale om et langvarigt forløb med eftervirkninger af en hjernerystelse i 1999. Symptomerne i dagligdagen er hovedpine og rygsmerter. Tilstanden anses af såvel praktiserende læge som psykolog, neurolog og reumatolog som stationær og varig med et begrænset funktionsniveau vurderet i ethvert erhverv.

Der skønnes ikke på det foreliggende grundlag at være udestående behandlingsmuligheder.
Umiddelbart kan arbejdsevnen ikke alene beskrives ud fra de helbredsmæssige og psykologiske forhold, men må nok vurderes i en bredere helhed. Det er nok sandsynligt, at familieforhold og personlighedsstruktur også spiller ind i klientens fremtidige funktionsevne.'
…
Arbejdsidentitet
20-12-2006

Godkendt *Oplyst via udfyldt arbejdsevnemetodeskema november 2006*

Jeg bliver aldrig selvforsørgende på 37 timer igen, så vil jeg blive sygemeldt inden 8 dage med der tilhørende følger.

Jeg ser bedst mig selv I et fleksjob 15-18 timer om ugen - eller pension, så vil hverdagen kunne klares.
…
Ressourceudvikling
07-02-2007

Godkendt
Jeg vurderer, at det ikke er muligt at udvikle [klagerens] arbejdsmarkedsperspektiv yderligere. Han har igennem de sidste 9 år været i aktiveringer, afklaringsforløb osv. uden at det har betydet at [klageren] har fået større muligheder for at arbejde på ordinære vilkår. Jeg vurderer, at [virksomhed] har været et rigtigt godt sted for [klageren] at være. De har taget de nødvendige skånehensyn og [klageren] er faldet godt til og er glad for at tage på arbejde.
…
Vurderinger
Sagsbehandlers konklusion
07-02-2007

Godkendt
Sagen drejer sig om [klageren]. Han søger en fleksjobbevilling.

I 1999 bliver han overfaldet, mens han arbejder som taxachauffør. Han forsøger at genoptage sit arbejde som taxachauffør, men må opgive. Efterfølgende forsøger han at tage kørerlæreuddannelsen mens hans har fuldtidsarbejde, men må også opgive det og sygemeldes. Herefter forsøger han at tage anden uddannelse samt deltager i diverse former for aktivering for at komme tilbage på arbejdsmarkedet. Men hans helbred forværres gradvist.

Han klager over smerte i ryg, nakke og lænd. Derudover har han tilbagevendende hovedpine, bliver meget let træt, får flimmer for øjene samt lider af hukommelses- og koncentrationsbesvær.
…
[Klageren] tilflyttede sommeren 2006 … Kommune fra … Kommune. … Kommune har igennem tiden forsøgt diverse afklaring og aktiveringstilbud for at forbedre og udvikle [klagerens] arbejdsevne uden held. Siden august 2006 har [klageren] været arbejdsprøvet som servicemedarbejder i [afdeling] i [virksomhed]. Der har været afholdt to opsamlingsmøder under denne praktik. [Klageren] er glad for at være i [virksomhed] ligesom hans kollegaer og ledelsen er glade for at have ham. Han har i løbet af en arbejdsdag ingen

tunge løft ligesom hans nærmest leder ikke vil have at han står på stiger. Han ekspederer kunder, tager i mod ordrer, giver rådgivning, lettere samle opgaver og lignende. Nærmeste leder beskriver, hvordan [klageren] efter 3-4 timer ligner en 'hængt kat'. [Klageren] selv beskriver hvordan han får smerter, hovedpine, samt mister koncentrationen.

Konklusionen på arbejdsprøvningen er at [klageren] på trods af diverse skånehensyn som fleksibilitet er i arbejdstid, arbejdsstillinger og arbejdsopgaver ikke er i stand til at arbejde mere en 3-4 timer dagligt.

Jeg vurderer, at det ikke er muligt at udvikle [klagerens] arbejdsevne yderligere ved hjælp af aktiverings- og afklarings- samt opkvalificerende..forløb. Sådanne tiltag er nu forsøgt igennem 9 år uden af disse har bragt [klageren] nærmere det ordinære arbejdsmarked.
…
Jeg vurderer på baggrund af lægeligt materiale, beskrivelserne fra arbejdsprøvningen og de mange aktiverings- og afklaringsforløb at det ikke vil være muligt for [klageren] at vende tilbage til det ordinære arbejdsmarkedet. Han arbejdsevne skønner jeg er varigt nedsat og uden muligheder for at udvikle yderligere. [Klageren] har behov for skånehensyn i form af nedsat arbejdstid samt fleksibilitet i arbejdsopgaver og arbejdsstillinger for at kunne opbære en tilknytning til arbejdsmarkedet. Derfor henstiller jeg til at [klageren] bevilges et fleksjob."

Af socialmedicinsk udtalelse af 30/7 2009 fremgår det bl.a.:

"[Klageren] fremtræder krisepræget med symptomer på posttraumatisk stress. Han fremtræder ikke egentligt deprimeret. Det der hjælper ham er gåture i naturen, fred og ro, men han har det også bedst ved at være i aktivitet og har for nylig fået kontakt til en tidligere arbejdsgiver, hvor han har nogle administrative funktioner ved … i …, hvor han egentlig godt kunne tænke sig, hvis der kunne blive et flexjob. … er dog lukket om vinteren, men arbejdsgiveren er ved at undersøge om han kunne have brug for [klageren] vinteren over.
[Klageren] er usikker på fremtiden i forhold til både arbejde og bolig. På mange måder vil han gerne tilbage til …, hvor han fortsat har sit hus, som nu er udlejet.

VURDERING
[Klageren] fremtræder krisepræget, men får god støtte af psykolog i …, hvor der endnu er bevilget 7 samtaler.
Han er bevilget flexjob og spørgsmålet er, om han vil kunne bestride et flexjob på nuværende tidspunkt. Han beskriver en lettelse ved at være i gang og er på nu værende tidspunkt i gang 16 timer om ugen på … i … Spørgsmålet er om der er realistiske ansættelsesmuligheder her.
Alt i alt tegner der sig et billede af, at der er behov for en nøjere beskrivelse af, hvordan [klageren] har det psykisk, herunder hvor svært belastet han er af tidligere traumer samt hans stresshåndtering og øvrige psykiske ressourcer og barrierer, hvilket vil kunne afklares med yderligere samtaler samt testning med henblik på realistiske muligheder i forhold til arbejdsmarkedet, herunder opmærksomhed på at [klageren] ikke overbelastes. Dette er vigtigt også i sammenhæng med de fysiske barrierer i form af smerter."

I socialmedicinsk afslutningsstatus af 5/1 2010 er det bl.a. noteret:

"FORLØBET I SPECIALISTTEAMET
Der blev foretaget socialmedicinsk undersøgelse den 30.7.2009, som tidligere er fremsendt. På grund af den meget fastlåste problematik har forløbet i specialistteamet været

langvarigt. Under forløbet er der blevet foretaget en revalideringspsykologisk vurdering, se denne. Sideløbende med forløbet i specialistteamet har [klageren] været i behandling hos praktiserende psykolog … Denne har beskrevet at der er tale om en meget fastlåst situation, hvor [klageren] har haft meget svært ved at komme videre, trods de redskaber han får i det psykologiske forløb. Efter en retssag omkring børnene er afklaret, har [klageren] fået det bedre. Har dog stadig op-og nedture, men oplever selv, at han er på vej opad og at han bedre har været i stand til at afskrive den tidligere kæreste.
Under forløbet, da han havde det dårligt, var der overvejelser om der var tale om mikro psykotiske fænomener, men det er teamets vurdering, at der har været tale om angstfænomener.
[Klageren] har fået bevilget yderligere psykologsamtaler hos behandlende psykolog, men oplever ikke, at han har brug for det på nuværende tidspunkt. Han synes han har fået gode redskaber til at komme videre.
…
KONKLUSION
[Klageren] har fysiske følger efter tidligere overfald medførende nakkesmerter, hovedpine, rygsmerter. Det er vigtigt ved fremtidig forsørgelse at tage hensyn til disse gener, således at han ikke overbelastes. Det er således vigtigt at han har mulighed for skiftende arbejdsstillinger, ved siddende arbejde, hæve-sænkebord og at undgå tunge løft.
Psykisk har han mén af overfaldet i form af PTSD. Endvidere er det tidligere vurderet at han psykologisk samt følelsesmæssigt kan have svært ved at være i situationer, hvor han ikke har kontrol og overblik over egen situation. Oplevelsen af kontrol er vigtigt for hans selvværd og identitet.
Endvidere er det beskrevet, at han har en lav stresstolerance, begrænset indsigt og erkendelse af egen reaktion.
[Klageren] har været i en langvarig krisereaktion, som han nu er ved at komme ud af. Det er vigtigt at man tager højde for den sårbarhed, som er forbundet hermed, og samtidig tilgodeser de kompetence han besidder, hans glæde ved at have kontakt med andre, være i funktioner, hvor han har en vis selvstændighed og overblik. På trods af følgerne af PTSD oplever han, at det ikke er vanskeligt for ham at have mange bolde i luften og påtage sig ansvar.
Det vurderes samlet, at på baggrund af de både fysiske og psykiske forhold er det urealistisk at han på noget tidspunkt vil kunne opnå tilknytning til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Hans funktionsniveau er varigt nedsat uden mulighed for ændring af dette ved behandling, således at det ved nuværende arbejdsprøvning vil være væsentligt at tilgodese hans skånebehov, som både er arbejdstid og arbejdsfunktioner og finde frem til et realistisk timetal."

I den kommunale journalrapport er det bl.a. anført:

"Dato: 17-12-2012
…
Nuværende situation:
[Klageren] har bedt om en samtale, da han gerne vil have afklaring på hans situation.
[Klageren] oplyser at han blev fyret, grundet at han var overkvalificeret til jobbet i … i …
Han oplyser at han havde arbejdsopgaver såsom bestilling af madvarer, sørgede for egenkontrol og økonomistyring.
[Klageren] oplyser at han havde 16 timers overarbejde, som han ikke har fået løn for.
[Klageren] havde en arbejdstid på 25/uge, fordelt på mandag - fredag.
Han oplyser at jobbet i … passede fint i hans daglige rytme.
…

Helbred:
[Klageren] oplyser at han har smerter i ryg og nakke (3 diskusprolapser) efter et overfald for 13-14 år siden. Han oplyser at han går til genoptræning i træningscenteret hver dag om morgenen (1-2 timer), for at han kan klare dagen. For 6-7 år siden, blev [klageren] berettiget til fleksjob.
…
Fleksjob/førtidspension:
Første del af mødet taler [klageren] om at han har tænkt på førtidspension, pga. sin helbredsmæssige situation.
Ut. oplyser [klageren] om de gældende regler. [Klageren] vil gerne vide hvor meget han vil få i førtidspension, hvor han oplyses af … at der vil være tale om 14.746 kr.
[Klageren] vil på nuværende tidspunkt ikke søge om førtidspension på det foreliggende grundlag. [Klageren] har fortsat et ønske om at være igang, men vil gerne have et fleksjob, som ikke bliver afbrudt efter kort tid, da han skal få hverdagen til at passe med børn og samlever, og det kan være stressende at skifte hele tiden.
[Klageren] ønsker ikke længere at have ansvar (herunder ledende stillinger).
…
Antal timer om ugen;

20-25 timer om ugen. Han ønsker selv at sætte timerne op, såfremt han kan klare dette. [Klageren] oplyser at han ikke ønsker aften/weekendarbejde. Han kan arbejde mandag - fredag til kl. 13-14 hver dag. Han går til genoptræning hver morgen, men kan godt møde kl. 8.

Borgers forventninger til arbejdsgiver/ praktiksted:

[Klageren] ønsker ikke at have overarbejde, hvilket er sket tidligere. Skånehensyn: Ingen fysisk belastede opgaver, pga. sin ryg og nakke, skiftende arbejdsstillinger (hæve/sænke bord.) og ikke stressende arbejdssituationer.

[Klageren] har ingen bestemte ønsker til arbejdsstillinger, men har erfaring inden for køkken og rejsebureau, som han fortsat har interesse indenfor.
…
Dato: 14-02-2013
…
Jeg har nu gået i godt 3 måneder uden at havde fået det bedre i ryggen. Og det har desværre ikke gjort det bedre at jeg for godt en måned siden fik et slag i hovedet og var besvimet kort tid.

Og jeg kan se og høre diverse steder at der ingen fleksjob er i sigte.

Så efterhånden tror jeg ikke på en fremtid med fleksjob mere.

Så jeg har derfor truffet den beslutning i samråd med min læge, at søge min pension og holde mine smerter nede på et fornuftigt niveau, så jeg kan eksistere i hverdagen.

Yderligere har jeg ligget stille nu i sengen i 4 dage uden at kunne bevæge min ryg.
…

Dato: 28-02-2013
…

Nuværende situation:
Ryg/nakke: [Klageren] oplyser at han ikke har fået det bedre i hans ryg. Han har et stort behov for at træne hver dag i … i 2-3 timer om dagen, for at kunne fungere i hverdagen. [Klageren] ved ikke hvor mange timer han kan klare i løbet af dagen, idet dette afhænger af, hvad han skal lave. Han træner fra mandag - fredag og oplyser at i weekenden går det nogenlunde med smerterne, men at det svinger.
[Klageren] oplyser at en forkert bevægelse kan medføre at han kan ligge i sengen i flere dage. Han sover dårligt og får 4-5 timers søvn hver dag. Engang imellem er han nødt til at tage sig en lur.

Der er forsøgt forskellige præparater, men han ønsker ikke længere at tage smertestillende, idet han føler at han ikke er sig selv og kan tænke klart. [Klageren] oplyser at e.l. ligeledes vurderer at [klageren] skal have fokus på hans træning.

Migræne:
[Klageren] oplyser at han har kraftig hovedpine, men er ikke I medicinsk behandling.
…
Slag i hovedet:
En tidligere lejer fra … mødte op hjemme hos [klageren] i januar 2013 og krævede at få depositum tilbage. Da [klageren] ikke havde pengene, blev manden aggressiv og gav [klageren] en knytnæve i ansigtet. Dette medførte at [klageren] ramte hovedet i en reol og besvimede.
[Klageren] har været ved e.l. som har vurderet at han ikke skal henvises til yderligere undersøgelse og at de må se tiden an.

Fleksjob/Pension:
[Klageren] har svært ved at se sig i et nyt fleksjob, idet han har prøvet 10-12 forskellige jobs de sidste 10 år.
[Klageren] oplyser at de forskellige jobs ikke har passet med hans træning, samt at han ikke kunne klare siddende arbejde i længere tid. Endvidere fungerede det ikke, at han skulle møde kl.8, idet han ikke fik trænet tilstrækkeligt.

Ved sidste opfølgning oplyste [klageren] at han kunne arbejde 20-25 timer. Han oplyser at det ikke har gået godt de sidste 4 år med med at øge timerne. Han har tidligere været nede på 12 timer om ugen. Han oplyser at timerne blev sat op ved … således at virksomheden kunne få 2/3 bevilliget.
…
Dato: 19-06-2013
…
Opfølgning, jf. LAB § 18

Nuværende situation:
Ingen ændringer ifht. ryg-/nakkeproblematikken siden sidste samtale. [Klageren] har fortsat et stort behov for at træne hver morgen for at kunne fungere i hverdagen.

Fleksjob vs pension:
[Klageren] har i en mail til ut. inden mødet givet udtryk for sin undren over, at der skulle en jobkonsulent med til samtalen, idet han regnede med, at hans sag skulle afklares ifht. pension. Oplyser, at han tidligere har søgt om pension. I sagen fremgår det ikke, at [klageren] har søgt om pension. Ut. bruger derfor noget tid i begyndelsen af samtalen på at forklare 'de to veje til pension' samt de nye regler ifht. at få tilkendt pension. Ut. spørger [klageren], om han ønsker at søge om pension på det foreliggende grundlag, hvortil han

svarer, at det ser han ingen grund til efter beskrivelsen af de nye regler. Vi aftaler derfor, at der arbejdes videre på at finde et fleksjob til ham.
…
Mht. timetallet, ved [klageren] ikke, hvor mange timer han kan klare i løbet af dagen, idet det vil afhænge af, hvad han skal lave. Men vi bliver enige om, at den optimale arbejdstid for … vil være fra kl. 10-14 (ca 15-20 t/uge). Vigtigst er det, at [klageren] får mulighed for at træne hver morgen inden han skal møde på arbejde.

[Klageren] fortæller, at han ikke har særlig stor tiltro til, at det lykkes ham at finde et job, men håber at det kan lade sig gøre ved kommunens hjælp - men tror det bliver en vanskelig opgave. Er selv aktiv jobsøgende.
…
Dato: 25-10-2013
…
Opfølgning jobkonsulent

Den 23.10.2013 opringning fra arbejdsgiver …, … , vedr. [klageren].

I samtalen oplyser …, …, at [klageren] bad om fri til skanning på sygehuset torsdag den 10. oktober. Så kom [klageren] på arbejde igen den tirsdag den 15. oktober. Dagen efter sygemeldte han sig. Han ikke har været på arbejde siden og … har ikke hørt fra ham siden. … er ikke tilfreds med at [klageren] ikke lader høre fra sig eller oplyser dem om det kan være noget længere varende. [Klageren] giver udtryk for at [klageren] må være så voksen at han ringer efter nogle dage igen og siger hvordan det går. Pigerne på kontoret som har været sammen med [klageren] har oplyst til … at [klageren] ikke har de bedste sociale kompetencer. Det efterlader et indtryk at at [klageren] ikke gider. … har besluttet sig for at hvis han ikke hørte fra [klageren] eller hvis han ikke kom idag dag ville han trække stikket.

… oplyser at han undervejs I praktikforløbet har haft et ambivalent forhold til [klageren]. [Klageren] gav ved ansættelsessamtalen indtryk af at han havde meget lyst til at arbejde indenfor rejsebranchen og at han havde virkeligt mange gode kompetencer i forhold til det at arbejde i rejsebranchen. Ligeledes fortalt [klageren] at han havde mange gode kontakter, som han kunne bruge i forhold til jobbet.

… udtaler at han var meget interesseret i at få [klageren] ind i firmaet, Især hvis [klageren] kunne levere og leve op til det han præsenterede.
…
… forventer at man kan noget selv, hvis man skal arbejde som sælger af rejser i rejsebranchen. [Klageren] skulle arrrangere Cykeltursarrangementer (til en start) og det var kendt område for [klageren], så det skulle være rimelig let at gå i lag med. Men [klageren] har vist at det kunne han ikke håndtere.

… har besluttet at praktikken hos … stopper nu. … ønsker derfor ikke at bruge tid på en praktikopfølgningssamtale den 29.10.2013. Denne aflyses.
…
Dato: 09-01-2014
…
Kontaktforløb jf. LAB § 73a
…
[Klageren] oplyser endvidere at han bruger meget tid på transportering af børn, til og fra skole bl.a egne og nuværende samlevers børn.

Ut. anerkender at tingene skal hænge sammen som familie men tilkendegiver at denne problematik umiddelbart må kunne løse enten ved hjælp fra nuværende samlever eller børnens mor/far og burde ikke være hindrende eller undskyldende for et stabilt praktikforløb, da denne situation er sidestillende med andre familier med børn med logisitik problemer.
Ut. fremhæver at [klageren] da han valgte bolig i nuværende område må formodes at have været bekendt med de logistikmæssige begrænsninger der måtte være i forhold til hans bopælsadresse."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/5 2014 er det bl.a. noteret:

"**Aktuelle**

Patientens daglige problemer kommer fra nakken, hovedet samt lænderyggen. Han beskriver konstant hovedpine og nakkesmerter. Derudover klager han over discusgener fra lænden. Han har ikke fået nogen behandling herfor.
Ifølge ham selv skulle atlas være revet af i forbindelse med overfaldet tilbage i 1999.
Det fremgår af MR-skanninger her og på Neurokirurgisk Afdeling, at der ikke er fundet tegn på nogen former for læsioner eller højt i C0.
Ifølge beskrivelsen fra den 23. marts 2006, findes der let discusdegeneration C5/C6 og C6/C7. Ingen prolapser eller protusioner. Normale forhold i rodkanalerne og ingen forandringer i C0, C1 og C2 områderne. Derudover foreligger der en MR-skanning, dateret den 10. november 2013, som viser alderssvarende discusdegenerative forandringer af C5/C6 med mindre bredbaset discusprotusion, ingen central stenose eller foraminal stenose. Øvrige discii intervertebralis upåfaldende og ingen signalændringer i medulla. Således alderssvarende forhold.
Slutteligt foreligger der en MR-skanning fra den 11. juni 2012. Sidstnævnte viser nedsat vandindhold og højdereduktion af discii på L3/L4 og L4/L5. På niveauet L3/L4 ses en lille median prolaps strækkende sig lidt mod venstre, medførende let diskret recessforsnævring.
Patienten er, på basis af undersøgelserne tilbage i 2006, afsluttet, idet man ikke har fundet nogen årsag til patientens nakkesmerter. På daværende tidspunkt blev der endvidere foretaget røntgenundersøgelser med funktionsoptagelser. Der fandtes ingen instabilitet eller patologiske forandringer.
Patienten er senest set i 2012 på Neurokirurgisk Afdeling. På basis af ovennævnte MR-skanning, hvor der ikke fandtes overensstemmelse mellem patientens kraftige lændesmerter med udstråling til UE og påvirkning af vandladning i forhold til MR-fund, blev patienten afsluttet, idet der ikke fandtes indikation for yderligere tiltag.
…
Objektiv undersøgelse

Patienten klarer selv af- og påklædning.
Ad columna cervicalis: Der er relativt god bevægelighed. Hagen kan næsten bringes på sternum. Der ekstenderes til 45 grader. Sideroteres mod venstre til 90 grader. Sideroteres mod højre til maksimalt 70 grader, herefter spænding. Der er god skulderelevationskraft over begge skulderled, kraften kan ikke brydes, hverken ved abduktion eller adduktion. Han flekterer og abducerer til 180 grader uden sideforskel. Begge hænder føres bagom nakke og lænd.
Svarende til begge albueled findes egal, god kraft, kraften kan ikke brydes. Der ekstenderes til 0 og flekteres til bløddelsmodstand. Der er god dorsal fleksionskraft over begge håndled, kraften kan ikke brydes.
…

Patienten klarer tå- og hælstand. Finger-gulvafstand til 40 cm. Kommer frit ud og ind af lejet. Ruller ikke rundt som klassisk ryg patient. Der er strakt benløft til 90 grader bilateralt uden sideforskel og god kraft over hofte, knæ og fodled. På højre fod er der følger efter tidligere skinnebensbrud med lidt sårdannelse. Patienten oplyser, at han har en skinne med 7 skruer i højre skinneben. Der findes egale, normale patellar- og achillesreflekser. Der er hypæstesi svarende til det tidligere operationsområde i højre skinneben. Ingen tegn på infektion eller lignende i skinnebenet.

Konklusion

…

I forbindelse med overfaldet tilbage i 1999, var han indlagt 2-3 dage på … Sygehus. Ellers har han ikke fået nogen former for behandling vedrørende generne fra nakken, udover fysioterapi og kiropraktor. Alt sammen har været uden væsentlig effekt.

Han mener sig ikke i stand til at arbejde mere end 8 timer ugentligt.

Det fremgår af sagens mange akter, at patienten fik anerkendt aktuelle skade som en arbejdsskadesag med 50 % méngrad. Patienten er umiddelbart primært indstillet på pension og mener sig max. i stand til at klare et flexjob på 15 timer ugentligt.

Det fremgår, at patienten tilbage i 2007 er bevilliget flexjob, idet arbejdsevnen skønnes varigt nedsat i ethvert erhverv.Der er på intet tidspunkt fundet forandringer på MR som forklarer pt. gener fra hoved nakke og lænd."

Af psykiatrisk speciallægeerklæring af 25/6 2014 fremgår det bl.a.:

"**AKTUELT**

Fortæller, at han ikke føler sig depressiv og at han aldrig har været i nogen hypoman eller manisk tilstand. Benægter klassisk depressiv døgnvariation, men fortæller, at han har det forfærdeligt om natten, da han ikke kan sove på grund af smerter. Mener højst, at han får sovet 4 timer i løbet af en nat og føler sig ofte træt. Sover indimellem en time i løbet af dagen. Med hensyn til energiniveauet, fortæller han, at det er noget svingende, men han vil tænke, at det nok er meget normalt. Nævner, at hvis det er godt vejr, vil han gerne nyde det. Nævner, at han udtrættes, hvis han eksempelvis skal støvsuge eller slå græs, og kan få ondt alle mulige steder og nævner, at han kan få noget migræneagtig hovedpine og synsforstyrrelser. Mener, at der ikke er problemer hvad lyst og interesse angår.

…

Med hensyn til koncentrationsevnen, fortæller han, at han godt kan koncentrere sig, men ikke for lang tid ad gangen, da han udtrættes. Fortæller, at han oplever, at han kan holde den gående i uger til en måned, men at filmen så knækker.

Med hensyn til korttidshukommelsen, fortæller han, at han kan glemme hvad han går efter, må skrive ting ned for at huske og kan lede efter ord. Fortæller, at han kan tabe tråden, men godt kan holde fokus, hvis han skal, men oplever, at han bruger mange kræfter herpå og efterfølgende må betale prisen. Føler ikke, at han kan blive forvirret og miste overblikket. Med hensyn til selvværd og selvtillid, beskrives de som værende i orden, og der er ikke tale om klassiske depressive selvbebrejdelser.

Føler sig til tider anspændt, mener ikke, at der er tale om spændingshovedpine, men at hovedpinen er relateret til skaden i nakken, og han kan opleve, at han bare ved at dreje hovedet, kan opleve et smæld og få hovedpine. Benægter symptomer på en generaliseret angsttilstand. Kender ikke til tvangstanker eller tvangshandlinger. Der spørges ind til fobier, og her fortæller patienten, at han har det dårligt med høje reoler i eksempelvis indkøbsstedet …, da han kan opleve at føle, at reolerne ligesom falder ned over ham. Beskriver, at han kan opleve symptomer på panikangst, hvis han hører højtråbende folk eller hvis der er nogen, der slås i nærheden. Fortæller, at han har været meget årvågen i sådanne situationer siden overfaldet.

…
Fortæller, at han havde det rigtig dårligt, da han flyttede fra … til … Da han kørte hjem med et flyttelæs, oplevede han det hele kørte rundt for ham og han nævner, at han havde smerter, hørte stemmer og havde stress og kørte ud over grøftekanten. Mener, at det var et uheld og det ikke var i selvmordsøjemed. Ved nærmere udspørgning forstås det, at han ikke hørte stemmer og han fortæller, at han ligesom så billeder af store rotter og blev forskrækket og tænkte, at det måske var derfor han kørte i grøften, for at undgå en rotte. Fortæller, som ovenfor nævnt, at disse symptomer første gang kom 11 år efter overfaldet. Oplever indimellem ligesom at kunne se skygger i øjenkrogene, men at disse forsvinder, når han fokuserer blikket. Med hensyn til hørelseshallucinationer, fortæller han, at han indimellem oplever at høre en af overfaldsmændene sige, at han havde kørt hans fod over, som han mener, er noget ævl, da det ikke skete.
…
Om sig selv fortæller han, at han er udadvendt. Sagtens kan sætte grænser. Er ligeglad hvad andre tænker om ham. Mener, at han er meget sorthvid i tankegangen.
…
KONKLUSION
Det drejer sig om 45-årig mand, der angiveligt har været psykisk rask indtil han i 1999 var udsat for et voldeligt overfald. Han har efterfølgende haft problemer med at komme helt tilbage på arbejdsmarkedet grundet både fysiske og psykiske problemstillinger. Fik i feb.2007 tilkendt flexjob grundet fysiske og psykiske mén efter voldeligt overfald.
Som det fremgår i anmodningen, har pt. gennem livet været udsat for mange hændelser med overfald og uheld af forskellig slags. Der har været en del belastninger, bl.a. omkring børnenes sygdomme m.v.
Ved aktuelle undersøgelse fremtræder pt. depressiv, føler at energiniveauet er noget svingende, beskriver problemer med nattesøvnen pga. smerter. Mener sagtens at kunne koncentrere sig, men udtrættes hvis det bliver over for lang tid. Kan ind i mellem have problemer med korttidshukommelsen. Oplever ikke en sværere angstproblematik. Oplyser at han siden overfaldet i 1999 har været noget 'på vagt og årvågen'. Har tidligere i perioden fra 1999 til 2005 haft problemer med tankemylder, men dette er ikke aktuelt. Vedkender sig at være selvhenførende, men benægter at være mistroisk eller paranoid.
Af notatet fra psykolog … fremgår i okt.2009, at pt. har oplevet at se store, sorte biler kravle op ad hans arme, og senest en rotte, som kravler op i sengen til ham. Hun er meget bekymret for hvad der sker med pt., at han reagerer med grænsepsykotiske oplevelser med decideret vrangforestillinger og hallucinationer.
Pt. fortæller også om disse oplevelser i samtalen med undertegnede. Oplever af at se rotter, lyder lidt mystisk, og kunne i første omgang tænkes at være på organisk baggrund. Omvendt lyder det også mystisk at de i så fald først skulle dukke op 11 år efter overfaldet.
Undertegnede spørger pt. hvad han selv mener årsagen er til, at han ikke kan arbejde mere end han gør, og her svares, at det uden tvivl hovedsagligt skyldes fysiske årsager.
Dette er undertegnede enig i, da jeg ved dagens samtale ikke finder, at der er så svære psykiske begrænsninger, at han ikke kunne arbejde i et langt højere timeantal. Pt. giver udtryk for, at han på ingen måder er i tvivl om, at han ikke er i stand til at arbejde i et større timeantal, at det er ham, der ved, hvordan han har det. En tidligere arbejdsgiver fyrede i 2013 pt. grundet at han ikke fandt noget 'drive'. Umiddelbart ser undertegnede heller ikke en person med et større engagement. Ut. kan have en lille tvivl om, hvorvidt der skulle være diskrepans mellem det sagte og det kliniske observerede. Pt. har tidligere fået en diagnose på PTSD. Ut. har ikke yderligere behandlingsforslag."

I udtalelse af 3/5 2015 har klagerens arbejdsgiver bl.a. oplyst:

"[Klageren] har nu været ansat hos … i over 1 år.

Vi ansatte [klageren] med henblik på han på sigt skulle op på flere timer, men erfaring viser os at [klageren] ikke kan holde til flere timer end de 8 timer han har.
Timerne er idag fordelt på 2 ugentlige vagter af 4 timer, onsdag og torsdag. I starten var det tydeligt at [klageren] var udfordret om torsdagen, og døjede meget med nakken og skuldre på sine vagter, og der kom også sygmeldinger.

Siden sin ansættelse har det vist sig at de 2 vagter er gode for [klageren], da han komme lidt i bevægelse og vi har set en tydelig blomstring hos ham, også de dage man kan se smerten i ham. Desværre ser vi dog forsat de 8 timer ugentligt som max [klageren] kan holde til, vi vil derfor ikke presse ham yderligere, men glade for at have ham på holdet. Vi har løbende forsøgt at køre lidt flere timer på, men resultatet er hver gang det samme. [Klageren] bliver sengeliggende med svære smerter. [Klageren] trives med de 8 timer ugentligt, og det er vi rigtige glade for."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

Stk. 3. Halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse kan kun ydes på forsikringer, der har denne dækning angivet i forsikringsaftalen
…
Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.
…
§ 3. Dokumentation
PFA Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat i ydelsesberettiget grad, og kan forlange de oplysninger, som PFA Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Desuden er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge af læger, som anvises af PFA Pension.
…
§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/eller præmiefritagelse
Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.
…
Stk. 4. Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at betingelserne for udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse ikke længere er til stede, ophører udbetalingen af invalidepension med dertil hørende præmiefritagelse med indtil tre måneders varsel. Er der alene ydet præmiefritagelse, ophører denne med en måneds varsel.

Stk. 5. Tilsagnet om at yde halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse gælder for et kalenderår ad gangen. Tilsagnet kan bortfalde med tre måneders skriftligt varsel, hvis forholdene kræver dette. **Men allerede tilkendt halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse bortfalder først, når betingelserne for disse ydelser ifølge § 1 ikke længere er til stede.**"

Nævnet udtaler:

Klageren, der er født i 1969, blev i 1999 overfaldet og slået i hoved og nakke, og han har efterfølgende haft gener i form af bl.a. hovedpine, nakkesmerter og rygsmerter. Han blev i 2007 godkendt til fleksjob, og han har været afprøvet i adskillige forskellige jobfunktioner med varierende timeantal. Senest har han været ansat i et træningscenter i 8 timer ugentligt.

Selskabet har ydet dækning ved tab af erhvervsevne siden december 1999, men har med 6 måneders varsel stoppet udbetalingerne pr. 1/2 2015. Selskabet har anført, at det ikke længere er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

Klageren har over for nævnet fastholdt, at hans helbred kun er forværret siden 1999, og at han derfor fortsat er berettiget til udbetaling af invalidepension.

Det fremgår af den kommunale arbejdsevnevurderingsjournal den 1/2 2007, at klagerens arbejdsevne ikke alene kan beskrives "ud fra de helbredsmæssige og psykologiske forhold", og at det er sandsynligt, at "familieforhold og personlighedsstruktur også spiller ind i klientens fremtidige funktionsevne". Hertil fremgår det, at klageren i december 2006 bedst så sig selv i fleksjob med 15-18 timer ugentligt eller på pension. Det konkluderes på baggrund af lægeligt materiale, arbejdsprøvning og mange aktiveringsforløb, at klagerens arbejdsevne er varigt nedsat og uden mulighed for yderligere udvikling.

29. 87050

I socialmedicinsk afslutningsstatus af 5/1 2010 er det bl.a. noteret, at det ved fremtidig forsørgelse er vigtigt at tage hensyn til klagerens gener med nakke- og rygsmerter samt hovedpine, og at han har psykiske mén i form af PTSD. Det bemærkes, at funktionsniveauet er varigt nedsat uden mulighed for ændring af dette ved behandling.

Det er i den kommunale journalrapport bl.a. anført den 17/12 2012, at klageren var blevet afskediget fra sit fleksjob på et undervisningssted, hvor han havde en arbejdstid på 25 timer ugentligt, og at "Han oplyser at jobbet i … passede fint i hans daglige rytme". Hertil fremgår det i notat af 14/2 2013, at klageren har smerter i ryggen, og har fået endnu et slag i hovedet, og at der ikke er fleksjob i sigte, hvorfor han ikke tror på en fremtid med fleksjob mere. I notat af 28/2 2013 er det oplyst, at han træner 2-3 timer dagligt for at kunne fungere i hverdagen, og at en øgning af arbejdstiden i de forudgående 4 år ikke har været succesfuldt. Hertil fremgår det af notat af 25/10 2013, at klageren blev afskediget fra et nyt fleksjob, da han havde sygemeldt sig og ikke vendte tilbage til arbejdsgiveren, og at arbejdsgiveren var efterladt med indtrykket af, at klageren ikke gad.

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 25/5 2014 er det bl.a. anført, at der ikke ved MR-scanninger er fundet forhold, der kan forklare klagerens nakkesmerter eller lændegener.

I psykiatrisk speciallægeerklæring af 25/6 2014 vurderes det bl.a., at klageren fremtræder depressiv, men at der ikke er så svære psykiske begrænsninger, at han ikke ville være i stand til at arbejde i et større timeantal. Det bemærkes hertil, at psykiateren "kan have en lille tvivl om, hvorvidt der skulle være diskrepans mellem det sagte og det kliniske observerede".

Videre fremgår det af udtalelse af 3/5 2015 fra klagerens arbejdsgiver, at "Desværre ser vi dog forsat de 8 timer ugentligt som max [klageren] kan holde til", og at "Vi har løbende forsøgt at køre lidt flere timer på, men resultatet er hver gang det samme. [Klageren] bliver sengeliggende med svære smerter".

30. 87050

På baggrund af ovenstående og sagens oplysninger finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet har bl.a. lagt vægt på de lægelige oplysninger, hvor det bl.a. fremgår, at MR-scanninger ikke har kunne forklare klagerens symptomer, at han i senest i 2012 kunne arbejde op til 25 timer ugentligt og angav, at dette var foreneligt med hans daglige rytme. Hertil har nævnet lagt vægt på, at det af sagen fremgår, at praktiske, familiemæssige og sociale forhold ses at spille en ikke ubetydelig rolle i forhold til klagerens begrænsninger ved at påtage sig et fleksjob af længere varighed end de nuværende 8 timer.

Det af klageren i øvrigt anførte om bl.a. Arbejdsskadestyrelsen vurdering kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen