Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87052:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

HF Forsikring g/s
Ahlgade 41 - 43
4300 Holbæk

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet bilforsikring med kaskodækning i HF Forsikring g/s. Han klager over selskabets afvisning af at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har afvist at yde dækning under henvisning til, at klageren har fremkaldt tyveriet ved grov uagtsomhed.

Klageren har i klageskemaet af 7/12 2014 anført:

> **Sagsfremstilling …**
> Klager over HF Forsikring vedr. tyveri af bil.
> HF Forsikring afviser dækning af tyveri af … [bil] ud fra at jeg har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen uaflåst.
>
> Bilen er stjålet onsdag den 8.10.2014 kl. 13.20 på min arbejdsplads …, som er et autoværksted. Området er indhegnet og videoovervåget, der kun har én indkørsel. Bilen holder parkeret på bagsiden af bygningerne og kan ikke ses fra offentlig vej. Den stod ca. 20 meter fra portene til autoværkstedet som alle 3 stod åbne. Af overvågningen kan det ses at der kommer en … [bil] fra … vejen og kører forbi indkørslen og bremser og vender om og kører hurtigt ind af indkørslen og direkte ned ved siden min [bil]. Efter meget kort tid bakker begge [biler] hele vejen op til indkørslen (ca. 70 m.) og kører derved ikke forbi portene. De fortsætter igen ud på …vejen kl. 13.21. Det er ikke hver dag at jeg er kørende i [bilen]. I den uge var det kun den onsdag at jeg kørte i den. En nøgle til bilen lå i handskerummet i midterkonsol som var lukket,
>
> Jeg mener IKKE at jeg har udvist grov uagtsomhed, da jeg ikke var bevist om at der var nøgler i bilen, samt pladsen er overvåget og indhegnet og bilen holder bag ved bygning og

kan ikke ses fra vejen, samt foran 3 porte hvor der arbejdes af 3 personer, som går ud og ind af portene jævnligt.
Bilens ene vindue var rullet ned, da der var høj sol den dag og var derfor ulåst. Jeg opdager først da jeg kontakter min kone omkring tyveriet, at hun havde lagt sin nøgle i det lukkede 'handskerum' i midterkonsol, min nøgle var på værkstedet. I forbindelse med flytning af campingvogn fra hjemmeadressen, havde hun lagt hendes nøgler og nøglerne til campingvognen i det aflukkede rum og glemt at få dem med ud igen efter flytningen af campingvognen. Med henvisning til kendelser i lignende sager:
nr. 75271 hvor der er glemt taske med nøgler på bagsædet,
Nr. 71964 bil er på værksted ved offentlig vej og nøgle under sædet og under opsyn af mekaniker da porten er åben,
72836 hvor nøglen sidder i tændingslåsen hvor bilen holder 50 m fra offentlig vej,
55398 hvor det er ejeren selv der har glemt jakke med nøgler.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At selskabet yder økonomisk dækning af tyveriet af min [bil], som stadig ikke er fundet."

Selskabet har i brev af 22/12 2014 til nævnet anført:

"Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet fastholder sine standpunkter i sagen og således stadig, er af den opfattelse, at vores forsikringstager har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen uaflåst, med åbent vindue og en nøgle i midterkonsollens handskerum. Der henvises til forsikringsbetingelserne punkt 19.15.

Sagsfremstilling.
Vi modtager telefonisk anmeldelse af tyveriet af forsikringstager den 9. oktober 2014, hvor han oplyser, at bilen er stjålet den 8. oktober 2014. Skadeanmeldelse er fremsendt samme dag og modtaget retur den 16. oktober 2014, hvorefter vi har behandlet sagen. Vi fremsender brev til kunden den 17. oktober 2014, hvor vi desværre må meddele, at vi ikke kan yde erstatning. Vi vedlægger en kopi af skadeanmeldelsen som bilag og vort brev af 17. oktober som bilag B.

Vores sagsbehandling og vurdering er foretaget under henvisning til ovennævnte oplysninger samt ankenævnskendelserne 82.388 & 79.577.

Forsikringstager oplyser på sin sagsfremstilling til Ankenævnet, at han ikke var bevidst om, at der lå en nøgle i midterkonsollen. Denne oplysning er i strid med de oplysninger der fremgår skadeanmeldelsen under rubrikken yderligere forklaring, hvor forsikringstager oplyser, at der lå en nøgle til bilen i midterkonsollens handskerum.

Det er ligeledes et faktum, at uanset bilens placering bag ved bygningen nær portene samt videoovervågningen, er bilen blevet stjålet, hvilket yderligere bekræfter vores opfattelse af, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed.

Herefter modtager vi klage over vores afgørelse den 23. oktober 2014. Klagen er besvaret den 5. november 2014 med fastholdelse af afgørelsen.

Det fremgår af forsikringstagers sagsfremstilling, at foto's m.v. er indsendt sammen med klagesagen til jer. Vi har ikke særlige bemærkninger til disse bilag.

Som nævnt ovenfor må vi fastholde vores hidtidige afgørelse."

Klageren har i brev af 18/1 2014 til nævnet hertil bemærket:

> "Jeg mener fortsat ikke at jeg har udvist grov uagtsomhed. Da jeg telefonisk kontakter politi er jeg ikke bekendt med at der var nøgle i bilen. Dette konstaterer jeg først senere. Jeg oplyser i skadesanmeldelsen at der var en nøgle i bilen, samt campingvognsnøgler. Jeg har også skrevet at jeg står til rådighed for yderlige oplysninger, men forsikringsselskabet har ikke henvendt sig omkring opklarende spørgsmål.
> I forbindelse med at jeg skal indsende klagen og finde lignende sager, kan jeg se at jeg skal beskrive meget mere detaljeret hvor og hvorfor der ligger nøgler i bilen. Jeg har i skadesanmeldelsen gået ud fra at det var nok at oplyse at der var nøgler i bilen, jeg havde ikke advokat eller anden juridisk hjælp til udfyldelsen af skadeanmeldelsen og har ikke prøvet at få stålet bil før. Derfor mener jeg ikke at den sag 79.577, som forsikringsselskabet henviser til i deres svar, er sammenlignelig, da jeg ikke ændre forklaring men blot uddyber det oplyste.
> Den anden sag har klageren selv låst nøglen inde i handskerummet og bilen står uden opsyn henover natten, syntes jeg heller ikke den sag kan sammenlignes med min sag."

Nævnets sekretariat har i brev af 23/3 2015 til selskabet anmodet selskabet om at redegøre for indholdet af undtagelsesbestemmelsen i forsikringsbetingelsernes punkt 19.15, der lyder: "Forsikringstageren er dog dækket, med mindre han selv var fører af køretøjet, eller han vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Selskabet har i brev af 8/4 2015 til nævnet hertil anført:

> "Indledningsvis undres jeg over jeres spørgsmål vedr. betingelsernes pkt. 19.15, idet jeg mener at vi har besvaret spørgsmålet i vort brev til jer af 22. december 2014. Se uddrag af vort brev indsat nedenfor i kursiv.
>
> *Indledningsvis kan jeg oplyse, at selskabet fastholder sine standpunkter i sagen og således stadig, er af den opfattelse, at vores forsikringstager har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen uaflåst, med åbent vindue og en nøgle i midterkonsollens handskerum. Der henvises til forsikringsbetingelserne punkt 19.15.*
>
> *Forsikringstager oplyser på sin sagsfremstilling til Ankenævnet, at han ikke var bevidst om, at der lå en nøgle i midterkonsollen.* ***Denne oplysning er i strid med de oplysninger der fremgår skadeanmeldelsen under rubrikken yderligere forklaring, hvor forsikringstager oplyser, at der lå en nøgle til bilen i midterkonsollens handskerum.***
>
> ***Det er ligeledes et faktum, at uanset bilens placering bag ved bygningen nær portene samt videoovervågningen, er bilen blevet stjålet, hvilket yderligere bekræfter vores opfattelse af, at forsikringstager har udvist grov uagtsomhed.***
>
> Jeg har svært ved at se, at vi kan uddybe.
>
> Vi fastholder vort hidtidige standpunkt i sagen."

Klageren har i skadeanmeldelsen af 14/10 2014 forklaret:

"Området er indhegnet og videoovervåget, der er kun én indkørsel. Bilen holder parkeret på bagsiden af bygningerne og kan ikke ses fra vejen. Den stod ca. 20 meter fra portene til autoværkstedet som alle 3 stod åbne
Af overvågningen kan det ses at der kommer en [bil] fra [vejen] og kører forbi indkørslen og bremser og vender om og kører hurtigt ind af indkørslen og kører direkte ned ved siden af min [bil]
Efter meget kort tid bakker [begge biler] hele vejen op til indkørslen (ca. 70 m.) og kører derved ikke forbi portene og fortsætter ud på [vejen] kl. 13.21.
Det er ikke hver dag at jeg er kørende i [den bil]. I den uge var det kun den onsdag at jeg kørte i den. En nøgle til bilen lå i handskerummet i midterkonsol som var lukket.
I bilen var der Brobizz, GPS, nøgler til campingvogn som lige var blevet flyttet hjemmefra. Hoveddørsnøgle hjem til, hvor vi har måtte skifte låsen ud, det samme skal gøres på campingvognen.
Billederne som er vedlagt er fra værksteds nabo's overvågning, hvor der kan ses den bil der kommer og henter vores, samt da vores kører."

Klageren har i klage til selskabets klageansvarlige af 23/10 2014 anført

"Jeg er ikke enig i jeres afgørelse om at I ikke tilbyder at indtræde i sagen, med hensyn til erstatning af min bil.
Jeg mener IKKE at jeg har udvist grov uagtsomhed. Pladsen er overvåget og indhegnet og bilen holder bagved bygning og kan ikke ses fra vejen, samt foran 3 porte hvor der arbejdes af 3 personer, som går ud og ind af portene jævnligt. Bilens ene vindue var rullet ned, da der var høj sol den dag og var derfor ulåst. Jeg opdager først da jeg kontakter min kone omkring tyveriet, at hun havde lagt sin nøgle i det lukkede 'handskerum' i midterkonsol, min nøgle var på værkstedet."

Policen er stilet til klageren.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**FÆLLES VILKÅR**
1. Hvem er sikret.
a. Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.
b. På samme måde dækker forsikringen virksomheder, der har fået køretøjet overladt til reparation, service, transport, salg e.l.; dog ikke for skade påført køretøjet under arbejde på dette, kørselsskader er kun dækket, når kørslen foregår i forsikringstagerens interesse.
…
KASKOFORSIKRING
17. Hvad omfatter forsikringen.
…
18. Hvilke skader er dækket.
a. Forsikringen dækker – med de undtagelser der er nævnt i punkt 19 – enhver skade på det forsikrede (se punkt 17) samt tab af dette ved tyveri og røveri.
…
19. Hvilke skader er ikke dækket.
Forsikringen dækker ikke:
…

15. Endvidere dækker forsikringen dikke skade forvoldt ved forsæt eller ved grov uagtsomhed jf. forsikringsaftalelovens § 18.
Forsikringstageren er dog dækket, med mindre han selv var fører af køretøjet, eller han vidste at der forelå omstændigheder som beskrevet, eller hans ukendskab hertil skyldes grov uagtsomhed."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos af gerningsstedet.

Nævnet udtaler:
Klagerens bil blev stjålet, mens den holdt parkeret med halvt åbent vindue bag nogle bygninger på hans arbejdsplads. Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at klageren har udvist grov uagtsomhed ved at efterlade bilen uaflåst med åbent vindue og en nøgle i midterkonsollens handskerum. Selskabet har i sine betingelser forbeholdt sig fuldstændig ansvarsfrihed ved grov uagtsomhed, hvilket er muligt efter forsikringsaftalelovens § 18, der gyldigt kan fraviges.

Klageren har i skadeanmeldelsen, der er udfærdiget som et skema, brugt al den dertilindrettede plads på at beskrive hændelsesforløbet, herunder oplyst at der lå en nøgle i midterkonsollens handskerum.

Det er nævnets opfattelse, at det ikke kan bebrejdes klageren, at han ikke allerede ved skadeanmeldelsen – men først ved en klage til selskabets klageansvarlige – gjorde opmærksom på, at det var hans hustru, som havde placeret nøglen i midterkonsollens handskerum, og at han først blev klar over dette forhold, efter at tyveriet var sket. Da der endvidere ikke findes grundlag for at betvivle det af klageren oplyste hændelsesforløb, lægger nævnet til grund, at klageren - da han efterlod bilen parkeret med et åbent vindue - ikke vidste, at der lå en nøgle i midterkonsollens handskerum.

Nævnets flertal udtaler herefter:
Det er vores opfattelse, at klageren ikke ved en grad af uagtsomhed, der kan betegnes som grov, var skyld i sit ukendskab til nøglens placering. Spørgsmålet herefter, om det

forhold, at han efterlod bilen parkeret på et videoovervåget, indhegnet område ved sin arbejdsplads cirka 70 meter fra vejen med åbent vindue, i sig selv er tilstrækkeligt til at fastslå, at han har fremkaldt skaden ved grov uagtsomhed. Det er vores vurdering, at dette ikke er tilfældet. Vi finder derfor, at selskabet ikke har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at skaden er fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Nævnets mindretal udtaler:
Efter sin gennemgang af sagen finder mindretallet, at klageren har fremkaldt forsikringsbegivenheden ved grov uagtsomhed. Mindretallet har herved i særdeleshed lagt vægt på, at klageren helt bevist efterlod bilen med nedrullet vindue, at bilen var parkeret i gården bag nogle bygninger på klagerens arbejdsplads, som er et autoværksted, hvor det må anses for helt almindeligt, at biler kører ind i gården. Kombineret med, at klageren – forinden bilen blev efterladt med nedrullet vindue – ikke havde sikker viden om, at der ikke var efterladt nøgler i bilen, er det mindretallets opfattelse, at der var en sådan nærliggende risiko for tyveri, at forholdet må karakteriseres som groft uagtsomt.

Mindretallet finder herefter, at selskabet har været berettiget til at afvise dækning med henvisning til, at skaden var fremkaldt ved grov uagtsomhed.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, HF Forsikring g/s, skal anerkende, at den anmeldte skade er omfattet af for-

sikringsdækningen, og skal udbetale erstatning i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes bestemmelser herom forrentet efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels