Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87060:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har pålagt ham det fulde ansvar for et anmeldt færdselsuheld. Modparten var også forsikret i selskabet.

Selskabet har anerkendt klagerens fulde ansvar med henvisning til forklaringen fra et uvildigt vidne.

Ved skadeanmeldelse af 22/4 2014 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"**Oplysninger om uheld**

Dato:	13042014
Tidspunkt:	Midt på eftermiddagen.
Sted:	[Supermarkeds] parkeringsplads [adresse]
…	
Hvilke dele på din bil er skadet? (eks. højre fordør)	Bagkofanger
Beskrivelse af uheldet:	Umiddelbart efter, at jeg var kørt ind i et parkeringsfelt, bakkede jeg ca. 1.5 m tilbage for at give bedre plads til den bil, der var parkeret på min højre side. Inden jeg bakkede, sikrede jeg mig, at der ikke nogen bag mig. Under bakningen holdt jeg øje med, at der ikke kom nogen fra min højre side. Da jeg skulle til at køre frem igen ind i parkeringsfeltet, bakkede modparten imod færdselsretningen fra venstre side ind i min bagkofanger og laver en ca. 25 cm lang ridse i den. Modpartens bagkofanger blev tilsvarende ridset. Modparten var kørt bag om mig, da jeg kørte ind i parkeringsfeltet, og havde derfor set, at jeg var ved at parkere.

Modpartens forklaring var, at hun var stoppet op og ville give plads til en bil, der var ved at bakke ud fra et parkeringsfelt, hvor hun ville parkere.
Modparten hævdede, at hun holdt stille i påkørselsøjeblikket. Men jeg har taget billeder af de to bagkofangere, hvor der tydeligt kan ses ridser i begge bilers bagkofangere. Hvis modparten havde holdt stille, ville begge plastkofangere været uskadte, idet der kun var tale om en meget svag berøring.

…
Hvad var din hastighed? 0 km/t"

Ved brev af 24/4 2014 til klageren meddelte selskabet, at der i overensstemmelse med den forventede ansvarsfordeling ville blive opkrævet halvdelen af hans selvrisiko.

Ved mail af 30/4 2014 til selskabet bemærkede klageren bl.a.:

"Det oplyses i brevet, at der ikke er anmeldt skade på mit køretøj. Modparten bakkede ind i min bagkofanger og lavede nogle ca. 25 cm lange ridser i den. Jeg vil gerne hermed anmelde denne skade.

Skaden fremgår også af de tidligere fremsendte billeder.

Modpartens oplysning om at have holdt stille, passer ikke med de frembragte ridser i min og modpartens bagkofangere.

Inden jeg bakkede lidt tilbage i parkeringsfeltet for at give mere plads til det parkerede køretøjet på min højre side, konstaterede jeg, at der ikke holdt nogen bag min bil. Derefter var det mit ansvar at undgå at bakke ind i køretøjer fra min højre side, som evt. ville forsøge at køre bag om mig.

Modparten bakkede imod færdselsretningen ind i min bagkofanger fra min venstre side. Jeg holdt stille i påkørselsøjeblikket og efter påkørslen kørte jeg frem i parkeringsfeltet. Modparten har ikke set sig tilbage, og må derfor, efter min mening, have det fulde ansvar for skaden."

I klagerens mail af 4/5 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

"Vi talte sammen i fredags d. 2.maj om ansvarsfordelingen, hvor der, efter min mening, bør lægges vægt på følgende forhold.

Som det kan ses på billederne, er begge kofangere skrammet på langs.

Lige da jeg kørte ind i parkeringsfeltet, passerede modparten bag om mig. Jeg så mig tilbage, for at se, om der var noget bag mig. Jeg bakkede derefter lidt tilbage, mens jeg holdt øje med trafik fra min højre side, som evt. ville passere bag om mig. Da jeg stoppede op for at køre frem igen, mærkede jeg et meget svagt stød på min bagkofanger.

Modparten, der lige var passeret bag om mig, var stoppet op for at lade en anden bil bakke ud af et parkeringsfelt, hvor modparten så ville parkere. For at give plads, bakkede modparten tilbage imod kørselsretningen, dog - tilsyneladende - uden at se sig tilbage. Jeg mener, at modparten af den grund må påtage sig ansvaret for uheldet.

Det vidne, som modparten har til uheldet, er en kvinde på ca. 20 år, som var meget ivrig efter at vidne. Vidnet var 100% partisk og virkede absolut ikke objektiv og velovervejet. Jeg mener derfor, at uheldet bedst afgøres ud fra tekniske beviser.

Skrammerne på min kofanger er 28 cm lange, og da kofangeren er krum, har den været trykket ca. 2,5 cm ind, der hvor skrammen slutter ind imod bilens midte

Modpartens kofanger er også krum, så modparten har kunnet bakke et stykke ind bag min kofanger, inden de kommer i berøring med hinanden. Derefter har modpartens kofanger kunnet give efter på det første stykke indtil kofangerens fastgørelsespunkt lige før den slutter ved baghjulet. Det er også det sted, hvor kofangeren er bredest. Derfor er malingen skrabet helt af i det område.

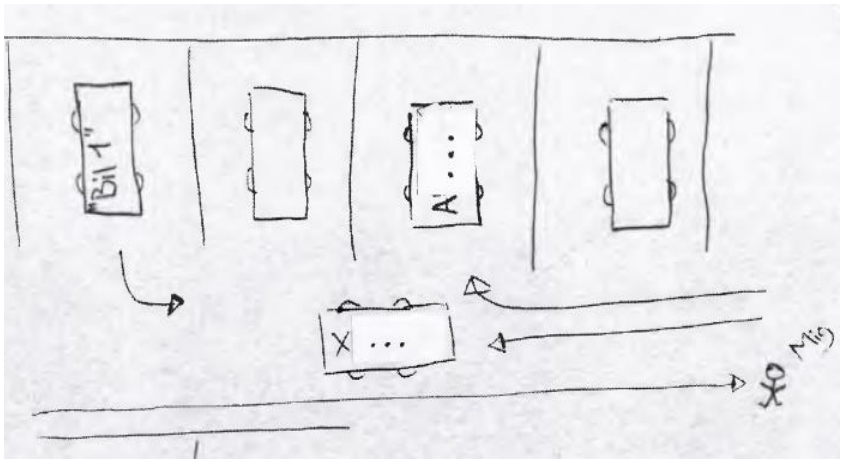
Hvis min bil ikke havde været stoppet helt op, da jeg blev påkørt, ville skrammerne have set ud på en anden måde, og skaderne ville have været betydelig større.

Jeg mener ikke, at jeg kan påtage mig ansvar for en skade, som modparten har påført mig ved at bakke imod kørselsretningen uden at orientere sig bagud."

I vidneerklæring af 8/5 2014 er det bl.a. anført:

"Jeg kommer gående på parkeringspladsen, kigger tilbage efter min familie, der går længere bagved. Ser at A… begynder at bakke, og at X…. holder stille bagved blinkende til højre, da hun venter på 'Bil 1' bakker ud, så hun kan få pladsen. Der er ingen af parterne, der dytter for at gøre hinanden opmærksom på hinanden.

…



"

I brev af 20/5 2014 til klageren oplyste selskabet, at spørgsmålet om ansvar for færdselsuheldet den 13/4 2014 var afgjort, og at klageren havde fået ansvaret, idet det var

noteret, at ”På baggrund af denne vidneerklæring, må vi anerkende erstatningspligten overfor modparten. Dette er i henhold til gældende retspraksis.”

I klageskemaet af 5/12 2014 til nævnet fremgår det bl.a.:

> "Der var kun få ledige pladser. Modparten kørte lige bag mig inde på parkeringspladsen. Jeg fandt et ledigt parkeringsfelt mellem to biler og drejede til højre ind på feltet. Modparten fortsatte bag om mig. Jeg bakkede lidt tilbage for at rette bilen op i parkeringsfeltet. Inden jeg bakkede, så jeg mig tilbage. Der var ikke noget bag mig. Mens jeg bakkede, holdt jeg øje med mulig trafik fra min højre side, som evt. ville køre bag om mig.
>
> I samme øjeblik, som jeg var bremset op, mærkede jeg et svagt stød bagfra. Jeg regnede umiddelbart ikke med, at der var sket skade, idet plastkofangere giver efter og retter sig op igen. Jeg kørte derfor frem i parkeringsfeltet og parkerede.
>
> Modparten havde set, at en parkeret bil længere fremme skulle til at bakke ud. Modparten var derfor stoppet op og var bakket tilbage, for at den parkerede bil kunne få plads til at bakke ud. Modparten bakkede derved ind bag mig og afskrabede maling bag på min bagkofanger og derved også på siden af sin egen bagkofanger.
>
> Da jeg kom ud, stod modparten og så på afskrabningen på siden af sin bagkofanger. Der sad desuden en del malingsstøv på siden af bagkofangeren i området lige bag afskrabningen. Modparten var lidt ærgerlig over, at bilen var blevet ridset og beskidt - den var lige blevet vasket. Modparten bukkede sig ned og tørrede malingsstøvet af med sin højre hånd. Der kom derved yderligere et par ridser frem, som havde været dækket af støvet (se vedlagte billeder bilag 2).
>
> Modparten forklarede at have bakket tilbage for at give plads til en bil, som skulle til at bakke ud fra et parkeringsfelt længere fremme (se vidnets skitse, bilag 4). Modpartens påstand var at have holdt stille og var blevet påkørt af mig. Jeg måtte umiddelbart acceptere modpartens forklaring. Men jeg undrede mig over den markante afskrabning på modpartens kofanger og malingsstøvet.
>
> Der meldte sig et vidne, der ville vidne for modparten. Jeg udvekslede oplysninger med modparten - vi er begge forsikret i TRYG. Jeg har ikke haft kontakt med modparten siden.
> …
> Jeg tog derfor billeder af begge bilers kofangere som bevis på ridsernes udseende. Ridserne på langs af min bagkofanger og ridserne på modpartens bagkofanger svarer til modpartens køreretning og kan ikke frembringes ved, at jeg bakkede tilbage. Desuden kan man se, at min bil har holdt stille idet ridserne på min bagkofanger (se billeder bilag 2) stort set har samme bredde fra først til sidst - en smule breddere til sidst ind mod bilens midte pga. at kofangeren er bueformet. Den rager lidt længere bagud hen mod bilens midte, hvor den derfor er blevet klemt lidt mere.
>
> Man kan også derved se, at jeg var bakket helt tilbage før modparten kørte ind bag mig. Modparten har derfor haft mulighed for at se mig, hvis modparten havde set sig tilbage under bakningen. Bakningen skete yderligere imod kørselsretningen. Modparten har heller ikke været opmærksom på sin højre vigepligt, som også er aktuel under bakning.

Modpartens vidne kan have været i god tro, idet vidnet iflg. sin forklaring, havde sin opmærksomhed på sin familie, der kom længere fremme (se vidnets forklaring og skitse bilag 4). Desuden bevægede modpartens bil sig i retning hen imod vidnet. Det kan derfor have været vanskeligt for vidnet at bedømme, hvornår modparten holdt helt stille. Jeg kørte på tværs af vidnets synsfelt. Det er for vidnet en langt mere synlig bevægelse. Selv om der var solskin, har vidnet måske også lagt mærke til modpartens stoplys, som har været tændt, mens modparten stadig bevægede sig baglæns hen imod vidnet. Det kan derfor have været vanskeligt for vidnet at afgøre, hvornår modparten holdt helt stille. Vidnet har derfor - lige som jeg selv gjorde i første omgang - ladet sig overbevise om, at modparten holdt stille og blev påkørt.

…

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?

1. At Tryg Bilforsikring betaler for udbedring af en skade på min kofanger.
2. At Tryg Bilforsikring frafalder kravet om, at jeg skal indbetale min selvrisiko på kr. 1.781,00."

Selskabet har i brev af 12/1 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"Vores kunde har tegnet en ansvarsforsikring med forsikringsbetingelser IB01.

…

I mail af 30. april 2014 gjorde vores kunde opmærksom på, at vi i brev af 28. april 2014 havde oplyst, at der ikke var skade på hans bil. Han gjorde igen opmærksom på, at modparten ikke havde orienteret sig ordentligt og havde bakket ind i vores kundes bil.

Vi modtog d. 4. maj 2014 yderligere kommentarer fra vores kunde, hvor han bl.a. stillede spørgsmål til hvorvidt vidnet var uvildigt eller ej. Vores kunde gjorde endvidere opmærksom på, at modparten havde bakket mod færdselsretningen. Et opslag på Google Maps viser dog, at der ikke er ensretning på p-pladsen.

…

Vores kunde meddelte i mail af 22. maj 2014, at han ikke kunne påtage sig ansvaret for modpartens skade og at han snarest ville vende tilbage.

Konklusion

Vi modtager først d. 5. december 2014 et brev dateret d. 2. november 2014. I brevet skriver vores kunde, at sagen er sendt i Ankenævnet.

Vi har talt med vores kunde d. 12. december 2014, hvor vi forklarede ham, at vi bl.a. har haft en taksator til at kigge på de fremsendte billeder, og at der ikke kan føres bevis for, at vores kunde holdt stille.

Der er intet der indikerer, at modpartens vidne ikke er uvildigt, hvorfor vi ikke finder anledning til at stille spørgsmålstegn ved vidnets forklaring.

Jeg må henlede til, at det er Ankenævnets praksis i de tilfælde hvor et uvildigt vidne kan bekræfte, at den ene part holder stille, at den bakkende part får pålagt den fulde skyld."

Klageren har i brev af 21/1 2015 fremsendt sine kommentarer til selskabets svar på klagen, og det er bl.a. anført:

"Ad. 4. Vidnet var sikkert uvildigt i juridisk forstand, men ikke holdningsmæssigt. Jeg har ikke udtrykt andet. Modparten bakkede mod køreretningen.

Ad. 5. Jeg undersøgte mulighederne for at få ændret afgørelsen og endte ud med et råd fra FDM om at klage til Ankenævnet for Forsikring.
Da jeg imidlertid ikke hørte yderligere fra TRYG, formodede jeg, at TRYG muligvis havde besindet sig.

Ad. 6. Men jeg modtog 23. okt. en opgørelse over TRYG's nettoudgift og 30 okt. TRYG's bruttoudgift.
I brev af 2. december (fejldateret 2. november) meddelte jeg TRYG, at afgørelse ville blive anket til Ankenævnet for Forsikring.

Ad. 7. Parterne er enige om, at modparten befandt sig bag min bagkofanger og at begge parter havde bakket
Parterne er uenige om, om modparten holdt stille og jeg bakkede ind i modparten, eller om jeg holdt stille og modparten bakkede ind bag mig.
Da billederne viser afskrabning på begge kofangere i modpartens køreretning, og da min bil ikke kan køre sidelæns, men kun frem og tilbage, kan afskrabningen kun være sket med siden af modpartens bagkofanger.
Taksatorens udtalelse må derfor være sket på grundlag af manglende oplysninger.

Ad. 8 Et vidneudsagn skal vurderes ud fra situationen og personen. En vidneforklaring er Ikke altid den objektive sandhed. Se også ad 4.

Ad. 9. Billederne er objektive synlige beviser. De viser, at jeg holdt stille og at modparten bakkede. Se også mit bilag til klageskema af 5. dec. 2014 til Ankenævnet."

Selskabet fastholdt vurderingen af sagen i brev af 13/2 2015 til klageren.

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaderne på de implicerede biler samt kort over uheldsstedet.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"3. Selvrisiko

3.1 Aftalt selvrisiko
Den aftalte selvrisiko fremgår af policen.

Selvrisikoen gælder for enhver skade.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for én skade.
…
4. Ansvarsforsikring
Hvis denne dækning er valgt, fremgår det af policen.

4.1 Hvad dækker forsikringen
Ansvarsforsikringen dækker ansvar for skade, der sker ved bilens brug som køretøj, når den bruges af den personkreds, der er dækket efter punkt 1.1."

7. 87060

Nævnet udtaler

Klageren var den 13/4 2014 impliceret i et færdselsuheld på en parkeringsplads. Han var i færd med at parkere sin bil i en parkeringsbås, da han stødte sammen med modparten, der ville parkere i en anden parkeringsbås længere fremme. Parterne er uenige om, hvem der bakkede, og hvem der holdt stille på tidspunktet for sammenstødet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anerkendt klagerens ansvar i forbindelse med færdselsuheldet, og at der derfor er opkrævet selvrisiko. Under henvisning til, at klageren alene har ansvarsforsikring, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for skaderne på klagerens bil.

Nævnet har ved afgørelsen bl.a. lagt vægt på, at der i henhold til færdselslovens § 26, stk. 3 er ubetinget vigepligt ved udkørsel fra parkeringsplads, ejendom, grundstykke, tankstation eller andet lignende område. Nævnet finder, at ”at udkørsel fra parkeringsplads” omfatter udkørsel fra en parkeringsbås. Nævnet finder derfor, at klageren i forbindelse med sin bakkemanøvre ud fra parkeringsbåsen havde ubetinget vigepligt.

Nævnet har også lagt vægt på, at et vidne har oplyst, at klageren bakkede ind i modparten, og nævnet finder ikke grundlag for at tilsidesætte denne forklaring.

Billederne af skaderne på de implicerede biler kan efter nævnets opfattelse ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand

8. 87060