Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87061:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har Fritidshusforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i anledning af en pludselig skade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er sket en pludselig skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

I klagen til nævnet af 5/12 2014 har klageren blandt andet anført:

> "En kammerat har lånt mit sommerhus og er faldet død om. Jeg er på arbejde i [udlandet]. Han er sidst set 22/6 – og jeg finder ham død 10/7. Liget er fuldstændig opløst med omfattende skader på huset, som er et træhus, hvor lugt er trængt ind i træværket. Jeg rapporterer skaden den 11/7 2014 til selskabet."

Selskabet har over for nævnet i brev af 30/1 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

> "Den 11. juli 2014 kontakter forsikringstagers papsøn os og anmelder - på vegne af forsikringstager - følgende skade:
>
> Forsikringstager har udlejet (udlånt iht. forsikringstagers klage til nævnet) sit fritidshus til en mand, som er fundet død i huset. Liget har ligget i huset i 14 dage i meget høj varme, hvilket har givet omfattende skader på gulve, lugtgener etc.
>
> Vi oplyser telefonisk, at der i henhold til forsikringsbetingelserne ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Sagen vendes i afdelingen, og vi accepterer pr. kulance at betale for udgifterne til at sende SSG ud for at hjælpe forsikringstager med at få et overblik over situationen og få et overslag over de estimerede omkostninger, som er forbundet med udbedring, og forsikringstagers papsøn orienteres herom.

SSG bliver kontaktet herom samme dag.
Den 23. juli 2014 besigtiger SSG sammen med forsikringstagers papsøn huset udefra (idet politiet fortsat har nøglerne), og det konstateres derved, at der er behov for udskiftning af 20m2 spånpladegulv (12.580 kr. excl. moms). Herudover oplyser SSG, at alt tøj og møbler med stof skal kasseres, at hele huset skal vaskes ned og males indvendig for at få bugt med lugtgener.
Den 5. august 2014 modtager vi billeder.

Den 21. august 2014 fremsender vi e-mail til forsikringstager, hvori vi fastholder afvisningen. Det anføres i e-mailen, at forsikringen dækker skader som følge af brand, storm (min 17,2 m. sek.), snetryk, sky- og tøbrud, udstrømning af vand, olie eller kølervæske, frostsprængning, brud på glas og sanitet, tyveri eller hærværk, skade forvoldt af dyr, pludselig skade, svamp og insektskader og stikledninger, at hans forsikring omfatter den genstand, der er skadet, men at skaden ikke er sket af en af de ovenfor anførte grunde, hvorfor der ikke er tale om en dækningsberettigende skade.

Den 25. august 2014 modtager vi e-mail fra forsikringstagers papsøn, hvori han har indvendinger til vores afvisning. Han fastholder, at der er tale om en pludselig skade og et 'udslip'. Han beder os uddybe afvisningen.

Den 26. august 2014 fremsender vi e-mail, hvori vi redegør for forsikringsbetingelsernes pkt. 33.3, hvori er anført, at forsikringens pludselig skade-dækning ikke omfatter skader, som sker over et tidsrum, men på et tidspunkt. Det anføres også, at 'udslip' ikke er omfattet af forsikringsbetingelserne pkt. 28, idet der skal være tale om pludselig og uventet udstrømning (ikke dryp eller udsivning) af vand, olie og kølevæske fra røranlæg, vvs installationer eller akvarier / beholdere på mere end 20 l. Således fastholdes afvisningen.

Den 3. september 2014 betaler vi 3.222,19 kr. til SSG for deres arbejde i sagen.

I december måned 2014 indbringer forsikringstager sagen for Ankenævnet for Forsikring, hvori han klager over, at vi har afvist forsikringsdækning for den skete skade med henvisning til at der er tale om en pludselig skade med henvisning til, at det ikke kan forventes, at en rask mand på 61 år falder om og dør.

Vores vurdering
Af ovenstående [nedenstående] forsikringsbetingelser pkt. 28 fremgår det, at forsikringen dækker udstrømning - ikke dryp eller udsivning - af vand, olie eller kølevæske fra røranlæg, vvs-installationer eller akvarier/beholdere på mere end 20 l.

I den konkrete sag er der ikke tale om udstrømning af vand, olie eller kølevæske fra ovenstående installationer. Alene af den grund er der ikke forsikringsdækning for den skete skade over forsikringsbetingelserne pkt. 28.
Herudover vil vi også bemærke, at begrebet 'udstrømning' i henhold til forsikringsforsikringsbetingelserne heller ikke er opfyldt i den konkrete sag, men at der rettere er tale om udsivning, hvilket ikke er omfattet af forsikringsdækningen.

I relation til forsikringsbetingelserne pkt. 33 er anført, at der ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag (pkt. 33.2), og at forsikringen ikke dækker skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt (pkt. 33.3).

Et lig - som ligger i høj varme i ca. 14 dage - medfører ikke pludselige skader på huset, men medfører derimod skader, som sker over tid i og med, at liget opløses.

Da der ikke er tale om pludselig kommende og virkende årsag, men en skade, som er sket over tid, er der ikke er tale om en dækningsberettigende skade over forsikringsbetingelserne pkt. 33.

Vi vil afslutningsvist bemærke, at vi har stor forståelse for, at det har været en meget ubehagelig oplevelse for forsikringstager, og at vi også på baggrund heraf kulancemæssigt har betalt for, at SSG gav forsikringstager et overblik over situationen og et overslag over de estimerede omkostninger, som var forbundet med udbedring, alene med den intention at hjælpe forsikringstager i hans svære situation.

Vi har imidlertid indgået en forsikringsaftale med forsikringstager, og under hensyntagen til denne indgåede aftale, vores forretning og vores øvrige forsikringskunder må vi fastholde afvisningen af den skete skade, da den skete skade ikke opfylder betingelserne for forsikringsdækning.

Nævnet har fået forevist de indsendte billeder.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Anden bygningsbeskadigelse**
28. Udstrømning af vand, olie eller kølevæske
28.1
Forsikringen dækker skade på grund af pludselig og uventet udstrømning (altså ikke dryp eller udsivning) af vand, olie eller kølevæske fra:
a. røranlæg og dertil knyttede installationer, herunder køle- og fryseanlæg.
b. vand-, varme- og sanitetsinstallationer
c. akvarier eller beholdere med rumindhold på mere end 20 l
…
33. Pludselig skade
33.1
Forsikringen dækker pludselige skader, som ikke er påregnelige og ikke er dækket, undtaget eller begrænset under andre af forsikringens dækninger, uanset om disse dækninger er omfattet af policen eller fravalgt.

33.2
Ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag.

33.3
Forsikringen dækker derfor ikke skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt, f.eks.:
a. revnedannelser på grund af frost
b. bygningens sætning
c. trykprøvning

d. tæring af rør, radiatorer, kedler, beholdere, m. v.
e. rystelser fra trafik

Nævnet udtaler:
Klageren har anført, at det ikke kan forventes, at en rask mand på 61 år pludselig falder om og dør, og at der derfor er tale om en pludselig skade.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er indtruffet en hændelse, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det for så vidt angår forsikringens dækning for pludselige skader fremgår af forsikringsbetingelserne, at der ved pludselig skade forstås skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag, og at forsikringen ikke dækker skader, som sker over et tidsrum og ikke på et tidspunkt. Efter det oplyste om, at skaderne på huset skyldes, at liget har ligget i høj varme i 14 dage og derfor er gået i opløsning, er det nævnets opfattelse, at skaderne på huset er sket over et tidsrum, hvorfor skaden ikke er omfattet af dækningen for pludselige skader. Endvidere finder nævnet, at skaderne på huset og indboet heller ikke er omfattet af forsikringens dækninger i øvrigt.

Herefter

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund