Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87062:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren havde kaskoforsikring i LB Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade på den tidligere forsikrede bil, en Toyota Avensis, årgang 2004, der havde kørt 188.264 km. Ifølge taksatorrapporten var bilens handelsværdi 85.000 kr.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke er bevist, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af klagerens skadeanmeldelse, at han den 16/6 2014 kl. 23.45 ramte et skilt på en motorvej.

I klageskemaet af 5/12 2014 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> Retshjælpen skal fastholde, at der den 18. juni 2014 er indtrådt en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed i form af en skade på vor klients karosseri.
>
> Vi skal i den forbindelse henlede ankenævnets opmærksomhed på, at vor klient frem til tidspunktet for anmeldelsen kørte i den omhandlede bil ca. 1-2 gange ugentlig, og at hans kone kan bevidne dette.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At ... Forsikring anerkender, at der er indtruffet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed på tidspunktet for anmeldelsen, og at selskabet som følge heraf dækker reparationsudgifterne til den anmeldte skade."

Dertil har selskabet i brev af 8/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen omhandler, at vi har afvist en anmeldt skade som værende dækningsberettigende, da vi finder, at skaden ikke kan være sket som anmeldt.

Vores medlem anmeldte den 21. juni 2014, at han den 16. juni 2014 havde været involveret i et uheld, da han mistede kontrollen over sin bil og ramte 'et skilt og en vejdeler'. Dette blev underbygget af, at bilen blev afhentet af Falck på skadestedet, ligesom vi senere modtog ansvarskrav fra Vejdirektoratet for skader på 'autoværn og tavle'.

Værkstedet kunne efter modtagelsen af bilen konstatere, at denne ikke kunne starte. Da vores taksator herefter konstaterede, at bilens var uden vand samt uden kompression på 3 ud af 4 cylindre, anmodede han os om at lave en nærmere undersøgelse af bilen.

Efter at have gennemgået bilen nærmere kunne vi konstatere, at bilens motor forud for skadetidspunktet havde været defekt således, at det ville være meget svært at starte bilens motor og hvis dette lykkedes, ville bilen enten ikke kunne have kørt ved egen kraft, alternativt ville den skulle køres ved, at motoren med speederen holdes 'kunstigt' i gang med 2 - 3.000 omdr., hvorefter bilen kunne sættes i bevægelse ved at 'file' på koblingen. Ved stop ved lyskryds m.v. skulle bilen nedbremses med håndbremsen, hvorunder motoren blev holdt 'kunstigt' i gang med speederen i en position, der holdt motoren på 2 - 3.000 omdr., således at bilen ikke skulle genstartes. Motorproblemerne underbygges af, at bilen seks uger forud for det anmeldte uheld blev afhentet af Falck pga. en motorskade. Der kunne ikke konstateres ydre skader på motoren, hvorfor denne ikke blev ramt ved det anmeldte skadetilfælde. Alle motorens skader havde således været tilstede forud for skadetidspunktet.

Vores medlem afviste flere gange ved telefonisk samtale den 30. juni 2014 med vores skadekonsulent, at han havde kendskab til, at bilens motor var beskadiget forud for skadetidspunktet. Uagtet at bilen manglende kompression på tre ud af fire cylindre, at bilen manglede kølervæske, at bilens kølervæske var rent vand, at bilens motor ikke kunne starte samt at bilen forud for skadetidspunktet var blevet afhentet af Falck pga. en motorskade, oplyste vores medlem, at han ikke havde registreret fejl eller problemer ved bilens motor.

Vi afviste den 8. juli 2014 at dække de anmeldte skader på bilen. Skaden på motoren blev afvist med henvisning til, at denne var opstået over tid forud for det anmeldte skadetidspunkt. Skaden på karosseriet blev afvist med henvisning til, at denne ikke kunne være opstået som anmeldt, da bilens motor ikke har været af en stand, så bilen selvstændigt kunne anvendes som trafikmiddel.

Vores medlem skrev den 23. september 2014 til os, at han ikke havde bedt om forsikringsdækning for motorskaden. Han henviste til, at motorskaden havde årsag i et tidligere problem, han havde haft med bilen. Vores medlem skrev dette uagtet, at han hverken i anmeldelsen til os, overfor værkstedet og taksator eller i forbindelse med sin samtale med vores skadekonsulent fandt anledning til at gøre opmærksom på, at bilens motor var beskadiget forud for det anmeldte skadetidspunkt. Oplysningen om, at han var bekendt med motorska-

den, hvorfor han alene ønskede dækning for karrosseriskaden var også i direkte modstrid med, at han gentagne gange telefonisk den 30. juni 2014 over for vores skadekonsulent oplyste, at han ikke havde kendskab til, at der havde været problemer med motoren forud for skadetidspunktet.

Vi fastholdte herefter flere gange vores afvisning af karrosseriskaden, da vi fandt, at det ikke var sandsynliggjort, at denne var opstået ved en dækningsberettigende skadebegivenhed.

Det fremgår af vores medlems klage til ankenævnet, at han fortsat alene stiller krav om dækning af karrosseriskaden. Vi kan herefter konkludere, at vores medlem er enig med os i, at de omfattende motorskader var til stede for ud for det anmeldte skadetidspunkt.

Ved vores undersøgelser af bilens motor kunne det konstateres, at der ikke var væske på kølersystemets ekspansionsbeholder, ligesom der ikke var synlig væskestand i køleren. Der blev ikke fundet skader eller anden lækage på motorens kølesystem, der kunne være årsag til den lave væskestand.

En kompressionstest viste, at der ikke var kompression på tre af fire cylindre. En bil kan ikke starte ved egen kraft, når der kun er kompression på en enkelt cylinder. Hvis det lykkes at få bilen i gang, vil denne ikke kunne køre ved egen kraft eller alternativt køre med meget ringe trækkraft.

Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi herefter fastholde, at bilens motor var i en stand, hvorefter den ikke har kunnet hverken startes eller køres på almindelig vis, hvorefter vi vurderer, at det ikke er sandsynligt, at karrosseriskaden er sket ved et dækningsberettigende uheld. Vi kan herudover konstatere, at skaden skete på et sted, der ikke krævede reel motorvejskørsel, da vores medlems bil ramte en vejdeler på en frakørsel, der har direkte overgang fra en motorvejstilkørsel få hundrede meter tidligere.

Medlemmet anmeldte oprindeligt skaderne på bilen som et samlet hele. Han fandt ikke anledning til at fortælle hverken os, værkstedet eller taksator, at motoren var beskadiget forud for skaden, ligesom han i forbindelse med sin samtale med vores skadekonsulent fastholdte, at han ikke kendte noget til skaderne på bilens motor. Det virker derfor utroværdigt, når vores medlem 2½ måned efter vores oprindelige afvisning pludselig trak kravet om dækning af motorskaden tilbage, hvorefter han nu alene vil have dækket skaderne på bilens karrosseri.

Vi må fastholde, at vores medlem ikke har sandsynliggjort, at bilens karrosseriskader skete ved et uheld. Det er således ikke sandsynliggjort, at skaderne på bilens karrosseri er dækningsberettigende, hvorfor vi fortsat må afslå at dække disse skader."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder bl.a. brev af 23/9 2014 til selskabet fra klageren hvoraf bl.a. fremgår:

"jeg skal indledningsvis understrege, at jeg ikke har bedt om forsikringsdækning på motordelen, da jeg godt er klar over, at denne skade kan skyldes et tidligere problem, som jeg har haft med bilen. Men jeg mener, at jeg er berettiget til at I forholder jer til karosseriskaden, som blev forårsaget af ulykken den 16. juni 2014. Jeres brev af 8. juli drejer sig om motordelen og nævner ikke karosseri skaden udover at afvise også denne som ikke dækningsberettiget.

Jeg skal venligst anmode jer om at lave en genvurdering, idet der tydeligvis er tale om en misforståelse i forhold til at jeg skulle have anmeldt motorskaden. Det er udelukkende karosseridelen, som skal tages stilling til."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"4. Forsikringen dækker disse skader:

Forsikringen dækker enhver skade på den forsikrede bil, herunder:
a. Kollisionsskader
b. Brand (løssluppen flammedannende ild), eksplosion, lynnedslag og kortslutning
c. Nedstyrtende ting: Ting der ved frit fald rammer bilen
d. Tyveri, tyveriforsøg, røveri og ran
e. Hærværk. Hærværk betyder skade forvoldt med forsæt og i ondsindet hensigt
f. Glasskade. Glasskade betyder skade, der kun rammer den forsikrede bils glas.

5. Forsikringen dækker ikke disse skader:
...
g. Skader forvoldt med forsæt eller ved grov uagtsomhed, herunder skader sket under kørsel påvirket af alkohol, narkotika eller medicin"

Nævnet udtaler:

Klageren gør gældende, at der skete en dækningsberettigende skade på hans bils karosseri den 16/6 2014.

Selskabet har oplyst, at bilen ifølge anmeldelsen påkørte et skilt og autoværnet ved en til- og frakørsel til en motorvej, og at bilens motor inden den anmeldte skade var i en stand, hvorefter den ikke har kunnet startes eller køres på almindelig vis. Ifølge selskabets oplysninger manglede motoren kompression på tre ud af fire cylindre. Herudover manglede der kølervæske, og den væske, der var i kølersystemet, var rent vand. Selskabet har endvidere oplyst, at bilen forud for den anmeldte hændelse var blevet afhentet af Falck på grund af en motorskade.

Selskabet har endvidere oplyst, at klageren telefonisk har benægtet over for selskabet at have haft kendskab til bilens motorproblemer, hvilket efter selskabets opfattelse ikke stemmer overens med hans brev af 23/9 2014, hvoraf fremgår: "jeg skal indledningsvis

understrege, at jeg ikke har bedt om forsikringsdækning på motordelen, da jeg godt er klar over, at denne skade kan skyldes et tidligere problem, som jeg har haft med bilen."

På baggrund af det ovenfor anførte samt efter en gennemgang af sagens øvrige oplysninger finder nævnet ikke anledning til at kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren ikke har bevist, at der er sket en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen