Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87090:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Storstrøms Forsikring G/S
Lohmannsvej 8
4780 Stege

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indbo- og bygningsforsikring (Villa-forsikring) i Storstrøms Forsikring G/S. Han klager ved sin advokat over selskabets erstatningsopgørelse i forbindelse med en brandskade.

Klageren har i klageskemaet af 10/12 2014 bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling**. Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
…
Der er en masse ting, der ikke stemmer med forsikring bl.a. bygningsrapporten og hvad de forsikrer og ikke forsikrer når det kommer til stykket. Der er flere fejl men kan ikke beskrive det skriftligt.

Jeg har aldrig set bygnings rapporten, før jeg havde en brand. Hvis jeg var blevet bekendt gjort med den havde jeg set den var fuld af fejl. Mit hus har de sat til 110 kvm. og det har altid været 123 kvm på BBR samt der er fuld kælder, hvor de så skriver det kun er et plan nu. Men nu det ikke huset der er brændt, men der imod et skur i haven. Men de fastholder det er bygningsrapporten de henviser til. Kan også ses i vedhæftet filer.

2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Helt konkret vil jeg gerne opnår følgende:
- Oprydning af brændt løsøre.
- Oprydning af brændt plankeværk og skur.
- Genopførelse af haveanlæg/havedam.
- Erstatning af døde fisk.
- Genopførelse af planter/buske.
- Genopførelse af min. 75kvm skur (havde ca. 200 kvm.)
- Genopførelse af 30 m. lydisoleret plankeværk (lydmur mod togbane.)"

Selskabet har i brev af 23/12 2014 til nævnet anført:

"Klager har tegnet villaforsikring og familieforsikring i selskabet. Den 14. april 2014 opstår der brand i et udhus på ejendommen. Dette nedbrænder totalt og det i bygningen værende private løsøre brænder også. Selskabet har sammen med klageren opgjort erstatningen på løsøret til kr. 95.000,- (bilag 1) hvilket beløb er udbetalt til klageren til fuld- og endelig afgørelse den 22. oktober 2014. Selskabet har den 4. december 2014 tilbudt erstatning for oprydning af løsøre, haveplanter, reparation af hoveddør samt opsætning af 10 m havehegn til et samlet beløb på kr. 46.800,- (bilag 2) til fuld og endelig erstatning. Selskabet har ikke fået svar fra klageren omkring den tilbudte erstatning.

Selskabet har afvist at yde erstatning for udhuset, det dette ikke er omfattet af forsikringen.

Selskabet har ligeledes afvist at yde erstatning for et ødelagt havebassin, samt de i bassinet udsatte fisk.

Der vedlægges forsikringsbetingelser 6101 for Familieforsikring og betingelser nr. G1 6301-2011 Villa, som var gældende på skadetidspunktet.

Selskabet har følgende bemærkninger til klagerens krav:

Dækning af fisk i havebassin:
Iht. til forsikringsbetingelserne dækkes udelukkende almindelige husdyr. Fisk i et havebassin anses ikke for husdyr. Det kan tilføjes, at der tale om et stort antal karper og da klageren driver en dyrehandel i …, må der være tale om et erhvervsmæssigt fiskehold.

Dækning af skade på udhus:
Iht. til begæringen (bilag 3) er der udelukkende begæret forsikring af villa på 110m2 og iht. til policekopi (bilag 4) svarende til den police, som er fremsendt til klageren i 2007, samt bygningsrapporten (bilag 5) udfærdiget af selskabets bygningstaksator den 18.06.2007 er udhuse på ejendommen ikke omfattet af villaforsikringen. Klageren var selv til stede da taksatoren besigtigede ejendommen.

Dækning af skade på havebassin:
Ifølge dækningsskemaet for villaforsikring under forsikringsarter punkt A dækker forsikringen: Støbte eller nedgravede svømmebassiner, der er myndighedsgodkendte. Andre bassiner dækkes ikke.

Dækning for oprydning af løsøre, oprydning af plankeværk, planter/buske, reparation af dør og gavl:
Selskabet har tilbudt erstatning for disse ting. Se bilag 2.

Selskabet skal derfor fastholde af klageren har fået eller fået tilbudt den erstatning, som han har ret til iht. forsikringsbetingelserne og selskabet kan derfor ikke tilbyde at yde yderligere erstatning."

Klagerens advokat har i brev af 26/1 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"Det pågældende havehegn var ikke 10 meter, men 30 meter, som brændte. Der var tale om et støjisoleret og da alle 30 meter hegn brændte må erstatning naturligvis også betales og ikke kun for 10 meter.

De fisk, som var til stede i havebassinet havde intet med erhvervsmæssige forhold at gøre. Min klient har stedse betragtet sine fisk som 'en form for husdyr' og vanskelig ved at forstå, at han ikke kan få erstatning.

Med hensyn til skaden på udhuset er min klient uforstående overfor, at dette ikke er medforsikret i villaforsikringen. Han er på intet tidspunkt blevet gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede udhuset, som også var til stede da forsikringen blev tegnet. Min klient har på intet tidspunkt set bygningsrapporten (bilag 5) før efter branden og menes ikke at han har været til stede på tidspunktet hvor bygningsrapporten blev udfærdiget. Min klient er stedse gået ud fra, at en brandforsikring også naturligt dækkede udhuset af en hvis størrelse meget muligt 70 - 75 m2. Min klient har fremsendt fotomateriale, der udviser haveanlægget. Min klient er af den opfattelse, at selskabet burde have gjort opmærksom på, såfremt udhuset ikke var medforsikret. Efter branden havde min klient møde med assurandør …, der oplyste, at udhuset var dækket under villaforsikringen og han overgav min klient et papir, hvor han noterede dette ned.

Det er således min klients opfattelse, at han ikke i forbindelse med tegning af forsikringerne har fået den tilstrækkelige rådgivning ligesom bygningsrapporten ikke har været forelagt ham i forbindelse hermed.

Da forsikringen blev tegnet var der truffet foranstaltninger til etablering af et haveanlæg herunder havebassin.

Der kræves ikke myndighedsgodkendelse for etablering af min klients haveanlæg og det vil i realiteten betyde, at forsikringsdækningen skulle være undtaget ved forsikringens tegning har ingen gjort ham opmærksom på, at han på den måde var udækket.

Skaden er jo ikke sket i forbindelse med selve branden men en følgeskade af, at brandfolkene smed tagpladerne ned og dermed beskadigede folien i bunden af bassinet. Det er således ikke branden, men brandfolkenes handling, der har påført skaden, som kunne være undgået, hvis tagpladerne var smidt et andet sted."

Selskabet har i brev af 12/2 2015 til nævnet anført:

"**Havehegn**:
Den del af havehegnet som er skadet, er af selskabets taksator opmålt til 10 meter.

Fisk i havedam:
Som vi tidligere har nævnt er fisk i en havedam ikke et husdyr, da navnet husdyr i sig selv definerer hvilke dyr der er dækket af den betegnelse. I mail, (bilag 6) fra klageren til selskabet dateret den 12. maj 2014 oplyser klageren at der i dammen går mindst 250 karper, 150 guldfisk, koi karper og diverse andre fisk, altså minimum 400 fisk i alt. Der er derfor, alene på grund af antallet, ikke tale om almindeligt privat indbo. Det skal samtidig bemærkes at klageren driver en dyrehandel i …. Ankenævnet har den 3. marts 2014 i sag nr. 85.215 (bilag 7) afsagt kendelse, hvor 150 akvariefisk ikke blev betragtet som almindeligt privat indbo. Selskabet skal derfor fastholde sin afvisning at dækning af fiskene i havedammen.
Dækning af skade på udhus:
Iht. bilag 3, har klageren udelukkende begæret sin villa på 110 m2 forsikret og ikke de andre bygninger på ejendommen, som i øvrigt var i en så dårlig stand, at de under ingen omstændigheder ville kunne være blevet forsikret. Som tidligere nævnt var klageren selv til stede da bygningerne blev besigtiget af selskabets taksator og blev allerede på tidspunkt gjort opmærksom på, at udbygningerne ikke var medforsikret. Klageren påstår nu, at selskabets as-

surandør skulle have oplyst, at udbygningerne skulle være meddækket. Dette er ikke tilfældet og vi skal derfor opfordre klageren til at dokumentere denne påstand.

Dækning af skade på havedam:
Selskabet har på intet tidspunkt faet oplyst, at klageren ønskede at få en havedam medforsikret og i givet fald ville selskabet have henvist til forsikringsbetingelserne og ville have afvist at en sådan dam kunne medforsikres på villaforsikringen."

Klagerens advokat har i brev af 23/2 2015 til nævnet heroverfor bemærket:

"Med hensyn til havehegnet forholder det sig således, at en tømrer har opmålt hegnet til 30 meter. Der er tale om et hegn i skel og derfor er der ikke blot tale om 10 meter, men 30 meter.

Fiskene i havedammen har intet med min klients erhverv at gøre, men uagtet dette er der på grund af branden forvoldt skade i forbindelse med slukningsarbejdet og derfor bør den forvoldte skade være dækket af brandforsikringen.

Udhuset var ikke i dårlig stand. Der foreligger billeddokumentation for udhuset og ifølge min klient var han ikke til stede da bygningerne blev besigtiget og han var af den naturlige opfattelse, at et vist antal kvadratmeter under alle omstændigheder var inddækket under husets forsikring uanset om dette var nævnt specielt eller ej."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag af bilagene gengives i det følgende.

Af forsikringsbegæringen fremgår bl.a.:

"

VILLAFORSIKRING: I kraft: 1/8-07 Forfald: 1/8 Nytegning X Ændring ...

Forsikringssted: ... post nr. ... Matr. Nr. X 7,0 ...

			Beboelse	Udhus / garage
Hårdt tag ☒ Stråtag ☐	Selvrisiko kr. 1097	Bygningsbrand beboelse:	☒	☐
Bygningsår 1966		Anden bygningsbeskadigelse:	☒	☐
Bebygget areal: 110 m²	i 1 plan	~~Insekt & svamp~~	~~☒~~	☐
Bebygget areal: ____ m2	i ___ plan	~~Rørskade, skjulte indvendige~~	~~☒~~	☐
		~~Rørskade, udvendige rør~~	~~☒~~	☐
Garage / udhus ____ m²	i ___ plan			
Hårdt tag ☐ Stråtag ☐		***Præmie i alt kr.***	~~2069~~ ~~2597~~ 1727	

Bolig beskrivelse ____

Bemærkninger: OK, har ikke nævnte dækninger i forvegen i.h.t. S. Driest

privatbegæring05/cj

MV. 8

VEND

"

5. 87090

Af en af selskabet fremlagt bygningsrapport, der øjensynligt er udfærdiget i forbindelse med forsikringens tegning, fremgår, at bygningsforsikringen kun omfatter beboelsesbygningen og ikke udhuset.

Klageren har i mail af 14/5 2014 til selskabet anført:

> "**Nedrivning / bortskaffelse / opbygning - af skur/hegn hvordan forholder jeg mig der?**
> Vil samtidig gøre opmærksom på at der er skade på mit havedams anlæg da det taber vand og der er ingen cirkulation er da filtre-pumper er nedbrændt. Folien er både brændt og brandmændene har også kastet tag plader i anlægget under slukningsarbejdet så det funker ikke mere.
>
> Der går mindst 250 aa koi karper 15-20 cm. Og ca. 150 guldfisk, koi karper og diverse fra ca. 15-50cm. Det vil være en god ide vi fandt en løsning ang. opbevaring og pleje af fiskene for at begrænse skadens omfang."

Selskabet afviste ved mail af 14/5 2015, at fiskene var omfattet af klagerens indboforsikring og henviste ham til hans erhvervsforsikring.

Klageren har i mail af 19/5 2014 til selskabet bl.a. anført:

> "Anlægget er i stykker, og fiske kræver et anlæg, der virker igen!!!
>
> Fiskene er så småt begyndt af falde fra dvs. dø. Så der skal ske noget nu? Jeg fotografere fiskene og så må vi jo se, hvor mange det ender med før der sker noget?"

Selskabet har i mail af 20/5 2014 til klageren hertil bl.a. anført:

> "Det er din pligt, at foretage de nødvendige sikkerhedsforanstaltninger med hensyn til redning og bevaring.
>
> Du bør derfor selv disponere - således at havedamsanlægget fungere igen - så dine fisk overlever."

Af selskabets erstatningsopgørelse vedrørende det brandskadede løsøre af 21/10 2014, som klageren godkendte ved mail af 21/10 2014, fremgår bl.a.:

> "**Erstatningsopgørelse af løsøre**
> …
> **Med henvisning til besigtigelse den 29/9 2014**
> Erstatning i forbindelse med brandskaden er nu gennemgået og opgjort på baggrund af vores møde, hvor vi gennemgik opgørelsen.
>
> **Hvordan er erstatningen beregnet**
> Erstatningen er opgjort til fuld og endelig opgørelse på 95.000.- kr.

Erstatningen omfatter private løsøregenstande der tilhører dig. Genstande der ikke kan betegnes som hørende til et privat hjems almindelige udstyr er ikke omfattet. Nærmere beskrivelse findes i forsikringsbetingelserne.

Rapporten og dens indhold er betinget af godkendelse fra Storstrøms Forsikring.

Aftaler
Vi har aftalt, at du sender din godkendelse af opgørelsen."

Selskabet tilbød ved brev af 4/12 2014 klageren 46.800 kr. til fuld og endelig afgørelse af de øvrige erstatningsposter. I tilbuddet hedder det:

"Hermed fremsendes et samlet erstatningstilbud på i alt kr. 46.800,00 til fuld- og endelig afgørelse.

Erstatningen er opgjort, som følger:

Oprydning af brændt løsøre	kr. 12.000,00
Planter anslået til	kr. 12.500,00
Reparation af hoveddøren	kr. 2.500,00
10 m hegn	kr. 19.800,00

Erstatningen for hegnet udgør fjernelse og reetablering af hegnet, som eksisterende.

Som tidligere oplyst, er havebassiner- såsom en havedam, som du selv betegner det ikke omfattet af bygningsforsikringen, idet forsikringen kun omfatter svømmebassiner og ikke andre bassiner jvf. Villaforsikringsbetingelserne GL.6301-2011.

Ligeledes må vi gøre det klart, at den tegnede bygningsforsikring kun omfatter beboelsen på 110 m2 i et plan. Udgifter til oprydning og fjernelse af brændt bygningsmateriale, er derfor ikke dækket af bygningsforsikringen.

Udbygningen er ikke forsikret jvf. vores bygningsrapport af den 18.6.2007.

Såfremt du ikke kan acceptere vores erstatningstilbud på kr. 46.800,00 kan sagen indbringes for Ankenævnet for Forsikring."

Af klagerens bygningsforsikringspolice fremgår:

"

Forsikringspolice - Villa

Forsikringen overtages i henhold til de til enhver tid gældende vedtægter og tariffer. Foruden policens tekst gælder forsikringsbetingelser nr. gl 6301-2011.

Ikrafttrædelsesdato: 1. august 2007 **Policenr:** ...

Seneste ændringsdato: 1. august 2014 **Hovedforfald:** 1. august

Forsikringen omfatter: **Forsikringssted** ...

...

7. 87090

Boligtype	Beboelse et plan
Matrikelnr.	...
Areal	110 kvm.
Tagtype	Hårdt tag

Dæknings omfang:	**Dækket**	**Sum**	**Selvrisiko**
Bygningsbrand	Ja		1.368
Anden bygningsskade	Ja		1.368
Storm	Ja		1.368
Svamp/Insekt	Nej		
Rørskade	Ja		1.368
Personskade	Ja	10.000.000	1.368
Udvendige rør	Ja		1.368
Glas & sanitet	Ja		0
Retshjælp	Ja	125.000	Se betingelser
Husejeransvar	Ja		1.368
Tingskade	Ja	2.000.000	1.368
Skjult rør og kabel	Nej		

Særlige vilkår: Der er særlige vilkår som fremgår af de næste sider.

Stempelafgiften berigtiges efter stempellovens paragraf 70

Policen er udstedt: ... **d. 23. december 2014.**

Storstrøms Forsikring

Særlige vilkår for

Villa

Seneste ændringsdato: 1. august 2014 **Policenr:** ...

Forsikringen omfatter ikke skade ved angreb af svamp, insekt og råd samt evt. udvidet rørskade før igangværende til-/ombygning er afsluttet.

"

Af forsikringsbetingelserne til klagerens bygningsforsikring (vilkår 6301-211) fremgår bl.a.:

"**Dækningsskema for villaforsikring**

…

Det fremgår af policens forside, hvilke forsikringsarter der er medforsikret.

…

	1. Bygningsbrand **Brand m.v.** Skade ved ildsvåde (brand)
Forsikrede genstande **A. Ejendommens bygninger**	

Ejendommens bygninger. Hegn og stakitter opført på muret eller støbt sokkel. Støbte eller nedgravede svømmebassiner, der er myndighedsgodkendt. Andre bassiner dækkes ikke.	[Dækket]
…	
F. Haveanlæg Beplantning, levende hegn, gårdbelægning, fliser m.v. Ved skade på beplantning betales kun udgifter til nyplantning, hvilket for træer og buske betyder højst 4 år gamle vækster. Der ydes kun erstatning, hvis istandsættelse finder sted.	[Dækket]

Afsnit 2: Villaforsikring
(Det fremgår af policens forside, hvilke forsikringsarter der er medforsikret)
…
21.00 HVAD OMFATTER FORSIKRINGEN

21.10 Forsikringen omfatter de bygninger og genstande, der er nævnt i dækningsskemaet.
…
23.00 FØLGEUDGIFTER

23.10 REDNING – BEVARING

Efter en skade, der dækkes af forsikringen, betales rimelige udgifter til redning, bevaring og oprydning."

Af klagens indboforsikringspolice fremgår bl.a.:

"**Dækningens omfang**		**Dækket**		**Sum**
	Indbo alm.	Ja		616.000
	…			
	Indbo udhuse	Ja	Max	32.200"

Af forsikringsbetingelserne til klagerens indboforsikring (vilkår 6101-1) fremgår bl.a.:

"**Afsnit 2: Indboforsikring**

20.00 HVILKE GENSTANDE ER DÆKKET?

20.10 Indbo og andre private ejendele, som er nævnt i dækningsskemaet, som

1. forsikrede ejer
2. forsikrede i øvrigt bærer risikoen for.

…
Dækningsskema for indboforsikring

	Brand mv. Skade ved ildsvåde (brand)	…	**Hærværk** Skade på forsikrede genstande, der befinder sig i og ved helårsboligen (forsikringsstedet)
			Skader på de forsikrede genstande forvoldt af en sikret person eller af personer med lovlig adgang til forsikredes private område.
Forsikrede genstande			
1. Almindeligt privat indbo, som er private ejendele herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr.			
…			
10. Almindelige husdyr, der ikke benyttes erhvervsmæssigt, med indtil 2% af forsikringssummen	[Dækket]		[Ikke dækket]

"

Nævnet udtaler:

Parterne er uenige om erstatningsopgørelsen efter en brandskade i klagerens udhus den 14/4 2014. Ud over udhuset og det indbo, der lå i udhuset, blev også et plankeværk beskadiget. Under slukningsarbejdet blev der ifølge klagerens advokat smidt tagplader i en havedam med det resultat, at folien i bunden af bassinet blev beskadiget. I havedammen var der mere end 400 fisk, hvoraf nogle efterfølgende er døde.

Selskabet har ved brev af 4/12 2014 tilbudt klageren 12.000 kr. til dækning af udgifterne til oprydning af brændt løsøre, 12.500 kr. til planter, 2.500 kr. til reparation af en hoveddør og 19.800 kr. til 10 meter hegn. Det brændte løsøre er erstattet til fuld og endelig afgørelse af selskabet med 95.000 kr.

<u>Udhuset</u>

I bygningsforsikringspolicen er det angivet, at forsikringen dækker beboelsen på 110 m. Af den af selskabet fremlagte forsikringsbegæring – der blandt andet er underskrevet af klageren – fremgår det, at der er begæret forsikringsdækning af beboelsesbygningen på den forsikrede ejendom, og at feltet vedrørende garage/udhus ikke er udfyldt. Endvidere har selskabet anført, at klageren i forbindelse med besigtigelsen, der fandt sted i forbin-

delse med indtegningen, blev gjort opmærksom på, at forsikringen ikke dækkede udhuse, hvilket også er noteret i en bygningsrapport. Dette bestrider klageren dog, idet han gør gældende, at han ikke var til stede ved besigtigelsen, og at han aldrig har set bygningsrapporten.

Efter en gennemgang af sagen er det nævnets opfattelse, at forsikringen ud over at dække beboelsesbygningen tillige omfatter udhuse.

Nævnet har herved lagt vægt på, at det af forsikringsbetingelserne for bygningsforsikringen fremgår under punktet "forsikrede genstande", at forsikringen omfatter ejendommens bygninger, hvorunder – efter nævnets opfattelse – også hører udhusbygninger. I forsikringspolicen er det ikke anført, at udhuse er undtaget, og selskabet har efter nævnets vurdering – på det foreliggende grundlag – ikke bevist, at det har indgået en aftale med klageren om en fravigelse af forsikringsbetingelsernes dækning i så henseende. Nævnet bemærker herved, at klageren bestrider, at han har set selskabets bygningsrapport, der da heller ikke er underskrevet af klageren og i øvrigt fremtræder som et internt dokument. Selskabet skal derfor anerkende, at skaderne på udhuset er omfattet af forsikringsdækningen.

Plankeværk

For så vidt angår plankeværket har klageren oplyst, at hans tømrer har opmålt, at 30 meter er brændt. Selskabet har dækket 10 meter under henvisning til, at den del af havehegnet, der er beskadiget, er opmålt til 10 meter af selskabets taksator.

Nævnet finder, at det ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre dette spørgsmål.

Bortskaffelse af brændt løsøre og reparation af hoveddør og gavl

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at den tilbudte erstatning ikke er tilstrækkelig til at reparere hoveddøren og gavlen og til at dække udgifterne forbundet med bortskaffelsen af det brændte løsøre.

Havedam

Selskabet har afvist dækning under henvisning til, at forsikringen bortset fra visse svømmebassiner ikke dækker bassiner. Klagerens advokat har anført, at der ved indtegningen af forsikringen var truffet foranstaltninger til etablering af et haveanlæg herunder havebassin, og at ingen har gjort klageren opmærksom på, at bassinet ikke var omfattet af forsikringen. Af fotos fremlagt i sagen fremgår, at der er tale om et større bassin

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til bestemmelserne i bygningsforsikringsbetingelsernes dækningsskema punkt A om, at bassiner bortset fra visse svømmebassiner ikke er omfattet af dækningen.

Fisk

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klageren er dyrehandler, hvorfor de ca. 400 fisk i bassinet må anses som erhvervsløsøre. Selskabet har endvidere – med henvisning til nævnets kendelse nr. 85.215 – anført, at fisk i et sådant omfang ikke er at anse som almindeligt privat indbo og derfor heller ikke af denne grund er omfattet af indboforsikringen. Klageren har heroverfor bestridt, at fiskene er erhvervsløsøre.

Hvad angår fiskene finder nævnet, at disse må karakteriseres som husdyr. Disse er omfattet af indboforsikringen, jf. dækningsskemaets punkt 10, uanset om de i øvrigt kan anses som almindeligt privat indbo. Da selskabet ikke har løftet bevisbyrden for, at fiskene benyttes erhvervsmæssigt af klageren, finder nævnet herefter, at fiskene er omfattet af forsikringsdækningen med et dækningsmaksimum på 2 % af forsikringssummen. Selskabet skal derfor ved sin videre behandling af sagen lægge til grund, at fiskene er omfattet af forsikringsdækningen. Som sagen er oplyst, kan nævnet ikke tage stilling til erstatningens størrelse, herunder om klageren har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt.

12. 87090

b e s t e m m e s :

Selskabet, Storstrøms Forsikring G/S, skal anerkende, at klagerens fisk og udhuset er omfattet af forsikringsdækningen og opgøre og udbetale erstatning til klageren i overensstemmelse hermed med tillæg af renter i henhold til forsikringsaftalelovens § 24.

Spørgsmålet om plankeværket afvises fra behandling ved nævnet.

Klageren får i øvrigt ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels