# Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87091:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring med ekstra sikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin repræsentant over, at selskabet har afvist at dække udgifterne til genetablering af forankring af det forsikrede hustag.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til skadebegrebet.

Det forsikrede hus er opført i 1977. Forsikringen trådte i kraft den 14/9 2009 på baggrund af en tilstandsrapport af 21/8 2009.

I klageskemaet af 10/12 2014 har klagerens repræsentant bl.a. anført:

> "De statiske beregninger, som var grundlaget for byggetilladelsen, viser, at sikring af tagets rem i vestfacaden skal ske ved indmuring af forankringer i brystningen i facaden.
>
> I forbindelse med ombygningen i 2008 er 3 af 10 vinduespartier i facade mod vest udskiftet med rum høje vinduespartier. I den forbindelse er en del af brystningen fjernet, hvori alle forankringerne af tagets sydlige rem var indmuret.
>
> Manglende forankring er en alvorlig mangle ved konstruktionen, da der kan ske en pludselig skade under en storm, hvorved der er risiko for personer og betydelige økonomiske tab.
>
> De manglende forankringer er blevet afdækket i forbindelse med planlægningen af udskiftning af vinduer. Ved udskiftningen af vinduerne er det konstateret, at forankringerne er skåret over og fjernet. Tillige har understøtningerne af taget ikke været udført korrekt, hvor vinduerne er udskiftet, så taget har haft en deformation på 5 cm.

Manglen blev anmeldt til Tryg den 31. marts 2014. Efter en besigtigelse og orientering om sagen afviste ejerskiftetaksator … den 5. maj 2014 anmeldelsen.

Forsikringstager klagede til sagsbehandler …, som også afviste i brev af 28. maj 2014 anmeldelsen Forsikringstager klagede til Tryg kvalitetsafdeling den 13. juli 2014, idet rationalet med historisk overvejelse vedr. vejrforhold ikke syntes at være rimeligt grundlag for vurdering manglende bygningsdeles betydning for sikring af taget. Dette blev imidlertid også afvist af Tryg's kvalitetsafdeling den 26. august 2014.

Tryg har afvist anmeldelsen med den begrundelse, at 'I jeres ejertid har der været flere storme, herunder orkanerne Allan og Bodil, og det er fortsat vores opfattelse, at havde der været problemer med forankringen af tagkonstruktionen, ville det hav givet sig udslag i revnedannelser eller andre skader på taget, eller overgangen mellem tagkonstruktion og murerne". Det anføres desuden at manglende bygningsdele kan være en dækningsberettiget skade. Det påpeges desuden at der er en vis usikkerhed om hvorvidt forankringerne er faktisk er fjernet, samt at det påhviler forsikringstager at dokumenterer at der ikke er foretaget en alternativ forankring af tagkonstruktionen.

Under ombygningen orienterede forsikringstager derfor Tryg via mail af 7. september, 2014 omkring, hvornår de manglende forankringer er blevet blotlagt og at betingelserne for en dækningsberettiget skade derfor findes opfyldt. Tryg svarede imidlertid aldrig på henvendelsen og undlod at inspicere bygeriet.

I henhold til forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen dækker forsikringen for nærliggende risiko for skade. Ved nærliggende risiko forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med forebyggende foranstaltninger.

Den fremlagte dokumentation for behovet for forankringer - statiske beregninger samt notater kundgøre at de fjernede forankringer må betragtes som manglende nødvendige bygningsdele, og derfor må betragtes som en dækningsberettiget skade. Der er desuden fremlagt fotos, der viser, at forankringerne faktisk er fjernet. Forsikringstager har pligt til at begrænse skader. I det aktuelle tilfælde er der betydelig risiko for skade. Selv i denne situation har Tryg totalt afvisende og foretaget en meget ringe teknisk vurdering. Forsikringstager har ikke ønsket at leve med denne risiko og har derfor udbedret manglen. At det har kunnet ske som en del af en ombygning, har begrænset Trygs udgifter til udbedringen.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Forsikringstager ønsker at få dækket omkostningerne for de manglende forankringer.
Udgifterne hertil er følgende:

| | |
|---|---|
| 1. Genetablering af forankringer og beregninger | kr. 25.000 |
| 2. Opmuring af brystning | kr. 4.830 |
| 3. Andel af facade stillads | kr. 15.000 |
| 4. Andel af filtsning | kr. 20.000 |
| Sum | kr. 64.830 |
| Moms | kr. 16.207 |
| I alt | kr. 81.037 |
| Fradrag for selvrisiko | kr. 10.000 |
| **Krav mod Tryg** | **kr. 71.037** |

I opgørelsen er ikke medtaget udgifter til vinduer.

- Post 1 er udgifter til genetablering af forankringerne. Beløbet fremgår af vedlagte specifikation af tilbuddet.
- Post 2 er til opmuring af brystning i det ene vinduesfelt for at opnå tilstrækkelig vægt for forankringerne.
- Post 3 er skønnet andel udgiften til facade stillads.
- Post 4 er andel af udgiften til filtsning. Det er nødvendigt at filtse facade, da der må opmures en ny brystning. Specifikationen af MTH's tilbud er vedlagt som dokumentation for udgifterne."

Dertil har selskabet i brev af 6/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Argumentation**
Den 17. marts 2014, eller mere end 4 år efter overtagelsen af ejendommen, anmeldte vores kunde, at der i forbindelse med renovering af vinduespartier i 2008 skulle være fjernet to forankringer af tagkonstruktionen.

Forholdet blev ikke konstateret som følge af revnedannelser eller lignende; men alene konstateret ved en planlagt renovering af vinduespartiet.

Formålet med en sådan forankring er, at sikre at tagkonstruktionen forbliver på stedet i forbindelse med eventuelle storme.

Vi besigtiger ejendommen den 24. april 2014, og kunne ved denne besigtigelse ikke konstatere skader på ejendommen som følge af de manglende forankringer. Der kunne således ikke konstateres revnedannelser eller lignende, hvilket ville have været tilfældet, hvis de manglende forankringer skulle have haft indflydelse på tagkonstruktionen.

I den forbindelse henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at der i perioden 2008 - 2014 har været flere storme over Danmark, herunder Allan, Bodil og Carl.

Ud fra det foreliggende finder vi det således ikke dokumenteret, at de manglende forankringer har medført skade på ejendommen, og henset til, at forankringerne har manglet i mere end 6 år uden at der på grund af diverse storme er konstateret skader på ejendommen, finder vi det ikke dokumenteret, at den manglende forankring indebærer en nærliggende risiko for skader på ejendommen.

Ved nærliggende risiko for skade forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

Det er således fortsat vores opfattelse, at vores kunde ikke har dokumenteret, at de manglende forankringer opfylder definitionen på en dækningsberettigende skade.

Vores kunde anfører i sine klager, at fjernelsen af forankringen ikke er anmeldt til kommunen.

I den forbindelse henledes nævnets opmærksomhed på, at det af betingelserne pkt. 4.2 fremgår, at forsikringen ikke omfatter ulovlige bygningsindretning, medmindre ulovligheden udgør en skade eller udgør en nærliggende risiko for skade.

Da denne betingelse ikke er opfyldt, er det fortsat vores opfattelse, at forholdet omkring de manglende forankringer ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

For god ordens skyld skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelsen 82.455 der blandt andet vedrørte forankring af tagkonstruktionen. I den sag var det klart, at forankringen ikke levede op til specifikationer; men da kunden ikke havde dokumenteret, at der var sket en skade eller nærliggende risiko for skader, fandt Ankenævnet, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

Det er vores opfattelse, at denne kendelse er direkte sammenlignelig med nærværende sag, og derfor underbygger vores vurdering om, at forholdet ikke er omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.

**Erstatningsopgørelsen**
Vores kunde har i klagen til Ankenævnet fremsat krav om en erstatning på 71.037 kr.

Selvom det fortsat er vores opfattelse, at forholdet ikke er omfattet af forsikringen finder vi anledning til at knytte følgende kommentarer til denne opgørelse.

Som det fremgår af ovenstående havde vores kunde forud for anmeldelsen af forholdet planlagt en renovering af ejendommen, hvilket var baggrunden for, at forholdet blev konstateret.

Af de foreliggende oplysninger kan vi konstatere, at vores kunde i forbindelse med det planlagte arbejde har foretaget ændring af brystning under vindue 6. Disse ændringer ville have berørt forankringen mellem vindue 5/6 uanset om denne var fjernet forud eller ej.

Herudover ville en eventuel udbedring af de manglende forankringer være foretaget indefra, således, at der ikke var behov for stilladser til denne udbedring.

Opmuring af brystningen foran muren er således ikke betinget af de manglende forankringer.

Endvidere kan vi konstatere, at vores kunde har filset hele ejendommen, og filsning af ydervæggene omkring vinduerne er ikke betinget af de manglende filsning, dels da udbedringen kunne være foretaget indefra, og dels idet det må anses som planlagt, at hele ejendommen skulle filses.

Herudover skal eventuelle statiske beregninger af forankringen tage udgangspunkt i de beregninger, der forelå på tidspunktet for ejendommens opførelse, hvorfor der efter vores opfattelse ikke er behov for yderligere beregninger.

Endelig fremgår det af regningen fra MTH, at der er anvendt 25.000 kr. til forankring af tag i forbindelse med ny skydedør.

Vores kundes beregning af erstatningen bestrides således i sin helhed, og det er vores opfattelse, at hvis forholdet var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring, ville en erstatning ikke overstige den policemæssige selvrisiko på 10.000 kr."

Med henvisning til selskabets bemærkninger her klagerens repræsentant i brev af 23/2 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Side 2, 3. afsnit.
'Herefter modtager vi den 7. september 2014 en mail fra kunden, hvori det blandt andet oplyses, at arbejdet med udskiftningen af vinduespartiet vil fortsætte den efterfølgende uge. Da vi ikke kunne nå at besvare denne mail inden arbejdet blev genoptaget, valgte vi ikke at besvare mailen efterfølgende.'

Tryg har således valgt ikke at besvare mailen. Det betyder også, at Tryg også har valgt ikke at besigtige de 'manglende' forankringer og fremgangsmåde til afhjælpning af denne mangel.

Side 3, 2. afsnit.
'Vi besigtiger ejendommen den 24. april 2014, og kunne ved denne besigtigelse ikke konstatere skader på ejendommen som følge af de manglende forankringer. Der kunne således ikke konstateres revnedannelser eller lignende, hvilket ville have været tilfældet, hvis de manglende forankringer skulle have indflydelse på tagkonstruktionen.'

Dette er en påstand, som er udokumenteret og forkert. Vi har med teknisk notat af chefrådgiver …, bilag J til klagen og henvisninger til statiske beregninger side 10, bilag M til klagen dokumenteret, at de manglende forankringer har en væsentlig betydning for tagets stabilitet. Tryg har ikke forholdt sig til denne dokumentation, men blot gentaget, at vores kunde ikke har opfyldt kravet til dokumentation uden nøjere beskrivelse af Tryg's krav til en sådan dokumentation.

Side 3, 3. afsnit:
'I den forbindelse henledes Ankenævnets opmærksomhed på, at der i perioden 2008 2014 har været flere storme over Danmark, herunder Allan, Bodil og Carl.'

Det er rigtigt, at der i perioden har været storme over Danmark. Det, der er relevant i denne sammenhæng, er, om der på adressen … har været vindpåvirkninger svarende til vindnormerne. Det er ikke dokumenteret. Stormen Bodil var langvarig og resulterede hovedsagligt i stormflod og dermed vandskader. Stormen Carl var kraftigst i Nordvestjylland og Nordsjælland Kyst. I øvrigt henvises til artiklen 'En storm gør ingen norm.' af vindspecialisterne Jakob Mann og Svend Ole Hansen. Artiklen er bilag K til klagen.

Side 3, 4. og 5. afsnit:
'Ud fra det foreliggende finder vi det således ikke dokumenteret, at de manglende forankringer har medført skade på ejendommen, og henset til, at forankringerne har manglet i mere end 6 år uden at der på grund af diverse storme er konstateret skader på ejendommen, finder vi det ikke dokumenteret, at den manglende forankring indebærer en nærliggende risiko for skader på ejendommen.

Ved nærliggende risiko for skader forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger."

Forsikringen dækker:
- Udbedring af aktuelle skader
- Fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved aktuelle skader vil der være brud eller deformeringer. Manglende bygningsdele kan være en skade. Klager har ikke henvist til denne dækning.
Klager har henvist til dækning for nærliggende risiko for skade. Ved den form for skade vil der ikke være brud eller deformeringer. Men kravet for denne dækning er, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade. Dette krav har klager dokumenteret ved notat af chefrådgiver ... bilag J til klagen. Tillige er forholdet dokumenteret med de statiske beregninger, som var grundlaget for byggetilladelsen ved opførelsen af ejendommen. Bilag M til klagen. Fjernelsen af de to forankringer ved vestfacaden betyder en reduktion på 40% af forankringen for taget for denne facade. Dette må anses for en væsentlig svækkelse og for en nærliggende risiko.

Tryg blander argumentationen for manglende dækning for aktuelle skader og nærliggende risiko for skader. Tryg forholder sig ikke til den fremlagte dokumentation som foto, notater, artikler og statiske beregninger. Tryg konkluderer alene 'at vores kunde ikke har dokumenteret, at de manglende forankringer opfylder definitionen på dækningsberettigende skade'. Tryg har aldrig givet nogen oplysning om, hvad dokumentationen skulle indeholde.

Idet Tryg, som anført ovenfor, tidligere har valgt ikke at besvare vor henvendelse om konstatering af manglende forankringer, tillader vi os at fortolke Tryg's svar til Ankenævnet som en bekræftelse på, at Tryg nu har erkendt, at to forankringer har været fjernet. Vi vil gerne have en tilkendegivelse fra Tryg om, at tvisten nu drejer sig om, om det har haft nogen betydning for sikring af taget mod vind, at de to forankringer har været fjernet.

Hvad angår fortolkningen af betingelserne for dækning af nærliggende risiko for skader, tillader vi os at drage en parallel til forsikring af rådgivende ingeniørers ansvar for fejl.

Har en teknisk rådgiver begået en fejl i statiske beregninger, er der forsikringsdækning for fejlen, uanset om der er sket en fysisk skade eller 'kun' er en risiko for skader. For fejl, hvor der er risiko for personskade eller tab af store værdier, er der tale om skærpede omstændigheder.

Side 3, 7. og 8 afsnit:
'Vores kunde anfører i sine klager, at fjernelsen af forankringen ikke er anmeldt til kommunen.

I den forbindelse henledes opmærksomhed på, at det af betingelserne pkt. 4.2 fremgår, at forsikringen ikke omfatter ulovlig bygningsindretning, medmindre ulovligheden udgør en skade eller udgør en nærliggende risiko for skade.'

Da klager finder, at der er tale om en nærliggende risiko er denne undtagelse ikke gældende.

Side 3, 10. afsnit:
'For god ordens skyld skal vi henlede Ankenævnets opmærksomhed på kendelsen 82.455 der blandt andet vedrørte forankring af tagkonstruktionen, I den sag var det klart, at forankringen ikke levede op til specifikationer; men da kunden ikke havde dokumenteret, at der var sket en skade eller nærliggende risiko for skader, fandt Ankenævnet, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.'

Tryg's sammenfatning af kendelse nr. 82.455 er desværre mangelfuld.

I kendelse nr. 82.455 var tvisten om forankringen af tagkonstruktionen med patentbånd var i overensstemmelse med gældende regler på opførelsestidspunktet, og om skaden var et ulovligt forhold omfattet af betingelserne for Udvidet dækning.
I den aktuelle klage er tvisten, om de fjernede forankringer af taget - en reduktion på 40% - har en væsentlig betydning for sikring af taget mod vindsug, og forholdet er omfattet af dækningen af nærliggende risiko for skade.

Begge forhold vedrører forankring af taget, men teknisk er de forskellige.

Tryg skriver: 'I den sag var det klart, at forankringen ikke levede op til specifikationer'. Det fremgår ikke af kendelsen, at det var nævnets synspunkt.

Tillige skriver Tryg: 'men da kunden ikke havde dokumenteret, at der var sket en skade eller nærliggende risiko for skader, fandt Ankenævnet, at forholdet ikke var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring.' Dette fremgår heller ikke af kendelsen.

Nævnet har bemærket, at klager ikke har dokumenteret, at der vil kunne opnås dispensation hos myndighederne fra de på opførelses-/udførelsestidspunktet gældende regler.

Tryg bedes oplyse om selskabet vil fremføre dette argument. I bekræftende fald bedes Tryg oplyse, om selskabet vil tegne en villaforsikring med denne fravigelse fra byggetilladelsen for den pågældende ejendom.

Side 4, 1. afsnit:
'Af de foreliggende oplysninger kan vi konstatere, at vores kunde i forbindelse med det planlagte arbejde har foretaget ændring af brystning under vindue 6. Disse ændringer ville have berørt forankringen mellem vindue 5/6 uanset om denne var fjernet forud eller ej.'

Klager har købt ejendommen med 3 vinduer fra gulv til loft. Det drejer sig om vindue 6, 7 og 8 - talt fra venstre. Klager ville have fortrukket at bibeholde løsningen med 3 vinduer fra gulv til loft. Men for at kunne sikre forankringen af taget og opnå tilstrækkelig modvægt for forankringerne, er brystningen ved vindue 6 opført igen, som det var før ombygningen i 2008. Tillige er brystningen under vindue 9 forlænget. Fodpladen for forankringen er placeret under bjælkelaget under l. sal for herved at få et bidrag til fastholdelse af forankringen.

Denne løsning er valgt, fordi det ville have været mere kompliceret at føre forankringen længere ned i murværket.

Til orientering kan det oplyses, at de statiske beregninger fra byggetilladelsen forudsatte en modvægt svarende til, at fodpladen for forankringerne var placeret mindst 80 cm under overkant brystning.

Det er ikke korrekt, at genopførelsen af brystningen ved vindue 6 ville have berørt forankringen mellem vindue 6/7 - mellem vindue 5/6 må være en fejl.

Fjernelse af vindueselementerne 6, 7 og 8, opmuring af brystning, retablering af forankringer og montering af vinduer varede ca. 3 uger. Det skyldes bl.a. at murværket skulle hærde i 2 uger, før det havde tilstrækkelig styrke. Det var derfor nødvendigt at opføre en midlertidig væg ved vindue 6, 7 og 8. Tillige var det nødvendigt at foretage understøtning af taget. I forbindelse med dette arbejde viste det sig også, at taget havde sat sig lokalt, fordi taget ikke havde været tilstrækkeligt understøttet efter den tidligere ejers udskiftningen af vinduerne i 2008.

Det kan også oplyses, at vindueselementet ved vindue 6 ikke kunne genanvendes som følge af genopførelsen af brystningen. Det skal påpeges, at udgifterne til nye vinduer ikke er medtaget i opgørelsen af kravet til Tryg.

Side 4, 2. afsnit:
'Herudover ville en eventuel udbedring af de manglende forankringer være foretaget indefra, således, at der ikke var behov for stilladser til denne udbedring.'

Det må bero på en beskeden eller ingen byggeteknisk baggrund, når Tryg påstår, at udbedringen kunne være udført indefra uden behov for stilladser.

Udbedringen af de manglende forankringer krævede en demontering af vindueselementerne og ophugning af murværk. Dette arbejde kan ikke udføres uden stillads, hverken udførelsesmæssigt eller sikkerhedsmæssigt.

Side 4, 3. afsnit:
'Opmuringen af brystning foran muren er således ikke betinget af de manglende forankringer.'

Der må være tale om en misforståelse. Brystningen er muren. Der henvises til forklaringen til side 4, 1.afsnit.

Endeligt vil vi tillade os at gøre opmærksom på, at klager gentagne gang har bedt Tryg om en drøftelse af sagen herunder en drøftelse af, hvordan skaden skulle udbedres. Selv under udførelsen reagerede Tryg ikke på klagers henvendelse.

Tryg kunne have fået indflydelse på udbedringen af de manglende forankringer, hvis de var vendt tilbage. Men Tryg vedblev med at afvise sagen.

Side 4, 4. afsnit:
'Endvidere kan vi konstatere, at vores kunde har filset hele ejendommen og falsning af ydervæggene omkring vinduerne er ikke betinget af de manglende falsning - her skal vel stå forankringer - dels da udbedringen kunne være foretaget indefra, og dels idet det må anses som planlagt, at hele ejendommen skulle filses.'

Under side 4, 1. afsnit er redegjort for, at det var nødvendigt at genopføre brystningen ved vindue 6. Tillige var det nødvendigt at foretage reparationer af murværket for at genetablere forankringerne. Ejendommen var filset før klager udførte udbedringen af forankringen.

Hvis facaden ikke blev filset ville den stå med en rød brystning og reparationer i murværket. Det ville have været en helt uacceptabelt. Til sammenligning kan nævnes, at når fliser i et badeværelse udskiftes ved en vandskade, er det ikke kun de fliser, der bliver beskadiget ved reparationen som udskiftes, men hele fladen.

De øvrige facader blev ligeledes falset, fordi facaden mod vest skulle filses for at opnå ens farve/overflade af alle husets facader. I øvrigt er omkostningerne for filtsningen af disse facader er ikke medtaget i opgørelse af kravet til Tryg.

Side 4, 5. afsnit:
'Herudover skal eventuelle statiske beregninger af forankringen tage udgangspunkt i de beregninger, der forelå på tidspunktet for ejendommens opførelse, hvorfor der efter vores opfattelse ikke er behov for yderligere beregninger.'
Vi er enige i, at statiske beregninger af forankringerne skal tage udgangspunkt i de beregninger, der forelå på tidspunktet for ejendommens opførelse.

Det må bero på en beskeden eller ingen teknisk baggrund, når Tryg har den opfattelse, at der ikke er behov for yderligere beregninger, når murværket, som de oprindelige beregninger - side 10, pkt. F3 - forudsætter, er fjernet.

Som følge af de fjernede brystninger i vindue 7 og 8 må der udføres en anden måde for at opnå modvægten for vindsuget. Dette kræver nye statiske beregninger.

Side 4, 6. afsnit:
'Endelig fremgår det af regningen fra MTH, at der er anvendt 25.000 kr. til forankring af tag i forbindelse med ny skydedør.'

Forankringen af tag er de manglende forankringer mellem vindue 6 og 7 og mellem vindue 8 og 9. Formuleringen i forbindelse med ny skydedør er angivelse af hvor forankringerne er placeret og ikke årsagen til etableringen af forankringerne.

Klager har valgt, at udskifte vindueselementerne - vindue 7 og 8 - fra gulv til loft med en skydedør. Denne ændring har ingen indflydelse på forankringerne, da skydedøren er placeret mellem de to forankringer og bredden af skydedøren er tilpasset således, at der er plads til forankringerne. Udgifterne til denne ændring er naturligvis ikke medtaget i opgørelsen af kravet. Selv om udgifter til demontering og genmontering af vindue 6, 7 og 8 var nødvendigt for at genetablere forankringerne, er disse udgifter ikke medtaget i opgørelsen.

Side 4, 7. afsnit:
'Vores kundes beregning af erstatningen bestrides således i sin helhed, og det er vores opfattelse, at hvis forholdet var omfattet af den tegnede ejerskifteforsikring, ville erstatningen ikke overstige den policemæssige selvrisiko på kr. 10.000 kr.'

Vi er ikke enige i denne vurdering på baggrund af de dokumenterede udgifter. Som nævnt i kommentarerne er flere udgifter ikke medtaget. Dette er sket for ikke at skulle tviste om udgifter i en gråzone."

Ved brev af 10/4 2015 til nævnet har selskabet oplyst, at det fastholder sin afgørelse.

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen – herunder:

Brev af 5/5 2014 til klageren, der blev fremsendt i forbindelse med selskabets besigtigelse den 24/4 2014 af det forsikrede hus, hvoraf bl.a. fremgår:

"**Uddybning af taksering.**
Der er tale om en traditionelt opført ejendom fra 1977, hvor der i stueplan er udført gennemgående vinduesbånd fra gavl til gavl bestående af 10 vinduer (højde 120 cm). Der er 2 steder ved gavle og 4 steder på facaden udført forankringer af tagkonstruktionen.

I forbindelse med en ombygning i 2008 er 3 af 10 vinduespartier udskiftet med rumhøje vinduespartier (ca. højde 190-200 cm). Det må formodes, at udskiftningen har berørt 2 af forankringerne, men det er uvist, om disse helt er fjernet eller i hvilken grad der evt. er sket en delvis 'kompensation'.

Det kan ikke registreres, at der er sket nogen skade som følge af den i 2008 foretagne ændring af vestfacaden. Du er blevet opmærksom på problemet i forbindelse med en planlagt renovering af tagfladen og facadepartier mod vest.

At der i forbindelse med en ejendom er sket ændringer som i mere eller mindre grad kan have påvirket ejendommen statiske forhold er ikke alene et dækningsberettiget forhold.

Der skal som nævnt være sket en skade, hvilket ikke kan registreres på trods af, at der i perioden har været flere kraftige vindpåvirkninger. Henset til at det er ca. 6 år siden ombygningen er foretaget og godt 5½ år siden, at du overtog ejendommen, ses det heller ikke sandsynliggjort, at der ved overtagelsen var nærliggende risiko for, at der ville udvikle sig en skade."

Redegørelse fra klagerens repræsentant af 9/12 2014 hvoraf bl.a. fremgår:

"**Tekniske forhold**
I ansøgningen om byggetilladelse viser tegning 101a, bilag 1, udarbejdet af Rådgivende ingeniørfirma … og statiske beregninger, bilag 2, udarbejdet af samme firma, at sikring af taget mod vindsug skal ske ved indmuring af forankringer i brystningen - detalje F3, tegning 105, bilag 3.

I forbindelse med ombygningen i 2008 er 3 af 10 vinduespartier udskiftet med rum høje vinduespartier. I den forbindelse er brystningen, hvor forankringerne er indmuret fjernet. Det er markeret på bilag 4.

I henhold til normerne, som var gældende i 1977, skulle der være forankringer for at sikre taget mod vindsug. Det fremgår af de statiske beregninger side 10, bilag 2.

Manglende forankring er en alvorlig mangel ved konstruktioner, da det både rummer risiko for personer og for betydelige økonomiske tab.

Under ombygningen i august - november 2014 er det konstateret, at de to forankringer er fjernet. Det er dokumenteret på bilag 5.

I mail af 7. september, 2014 er Tryg blevet adviseret, om hvornår de aktuelle forankringer var blotlagt. Tryg besvarede aldrig henvendelsen eller foretog nogen inspektion.

**Teknisk vurdering**
Fjernelsen af de 2 af 3 forankringer betyder, at der erfaringsmæssigt vil ske en skade ved kraftigt vindsug. De manglende forankringer betyder, at konstruktionen ikke opfylder de normmæssige belastninger. Der henvises til beregningerne side 10.

Det er elementær viden for en konstruktionsingeniør.

Der henvises også til notat af udarbejdet af Chefkonsulent …, vedlagt som bilag 6.

**Forsikringsmæssig vurdering**
I henhold til forsikringsbetingelserne for ejerskifteforsikringen er nærliggende risiko for skade dækket. Forsikringsbetingelserne pkt. 3 første afsnit.

Ved nærliggende risiko forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med forebyggende foranstaltninger. Forsikringsbetingelserne pkt. 3, 3.afsnit.
Både skadesbehandler og taksator mener, at der ikke er en nærliggende risiko, fordi konstruktionen har stået i 6 år uden skader, og fordi der har været flere kraftige storme herunder Alan og Bodil.

Hertil skal bemærkes, at forsikringsbranchen nu har oplyst, at stormen Bodil var karakteriseret ved et begrænset omfang af stormskader og mange oversvømmelser.

Det må bero på manglende teknisk indsigt. For normerne er fastsat på grundlag af 50 årsstormen. I tillæg hertil benyttes der også sikkerhedsfaktorer for at begrænse tabene ved stormskader.

Der henvises også til artiklen 'En storm gør ingen norm'. Vedlagt som bilag K.

Skadesbehandleren efterlyser dokumentation for, at der er skader eller nærliggende risiko for skader på bygningen.

Der er fremlagt dokumentation for behovet for forankringer - statiske beregninger. Der er fremlagt tegninger, som viser, at forankringerne er fjernet, da murværket hvor de var indmuret er fjernet. Der er nu fremlagt fotodokumentation for, forankringerne er fjernet.

Der henvises tillige til ovennævnte notat udarbejdet af Chefkonsulent [rådgiver 1].

Oplysninger om tekniske rådgivere:

[Klagerens repræsentant] har været rådgivende ingeniør hos [virksomhed] i 40 år og været konstruktionsingeniør, områdeleder og afdelingsleder for konstruktions- og installationsafdelinger inden for byggeri. Tillige har [Klagerens repræsentant] været projektdirektør for store markante byggerier. I en periode var [rådgiver] formand for aftaleudvalget i …, som varetager rådgiverforsikringer, som administreres af Tryg. Ordningen omfattede også forsikring for byggesagkyndige. Som reference kan henvises til …, som var leder af Tryg's afdeling for rådgiverforsikringer.

Endeligt har [Klagerens repræsentant] været byggedirektør for [offentligt byggeri] og varetog bl.a. forsikring og tvister.

[Rådgiver 1] er Chefkonsulent hos [virksomhed] og syn og skønmand for Voldgiftsretten for byggeri og anlæg. Tillige har [rådgiver 1] været formand for … selskab for syn og skøn."

Af det ovenfor omtalte notat af 11/9 2014fra rådgiver 1 fremgår:

"**1. Fjernede trækforankringer**
I forbindelse med indsætning af 3 nye vinduespartier er det oplyst at 2 af murremmens forankringer i de tidligere brystninger er fjernet.

Fjernelsen af forankringerne betyder at der nu i forbindelse med storm uheldig retning kan ske løft at det lette tag på den sydligste del af vestfacaden.

**2. Tryg 's svarskrift af 26. august 2014**
Det nævnes at der ikke er sket skade på ejendommen i de 4 år ejerskifteforsikringen har været gældende. Det er absolut forkert, at man fordi der ikke er indtruffet skade ved stormene Allan og Bodil konkluderer at svækkelsen ved fjernelsen af trækforbindelserne betyder at huset er sikkert at bo i. Den korte storm, Allan, var kendetegnet ved at have korte og meget forskellige vindstød lokalt, hvorimod Bodil havde usædvanligt lang varighed. Det fastholdes at der skal være forankringer af murremmen i hele facadens længde, som anført i oprindelige beregninger for huset.

**3. Fjernelse af de to trækforbindelser**
Taget består af B6 eternit plader, spær, isolering og loft med en samlet tyngde på 0,58 kN/m2 (regningsmæssigt 90%, svarende til 0,52 kN/m2).

Den lave egenvægt af taget underskrider langtreaktionen på facaderemmen ved det sug, der kan optræde på tagets overside, og tryk på underside udhæng, som er beregnet til 7,5 kN/forankring /2,4 m = 3,12 kN/m.

Det ses at tagets vederlag på vestfacaden udgør ca. 1,7 kN/m hvor løftet for dimensionerende vindlast er 4,8 kN/m, eller at taget i sig selv kun kan holde til 35% af den regningsmæssige vindpåvirkning af taget.

En skade kan opstå uden varsel og medføre store omkostninger, herunder personskade. Udbedringerne af de manglende forankringer skal ske så såre man konstaterer manglen.

**4. Afhjælpning**
Det foreslås at afhjælpningen sker ved retablering af de 2 trækforbindelser med modhold i dæk over nederste etage eller/og underste etages vægkonstruktion."

Klageren og hans repræsentant deler efternavn.

Nævnet udtaler:

Klageren kræver udgifter til genetablering af forankringer til taget. Hans repræsentant har til støtte herfor i sin redegørelse af 9/12 2014 henvist til, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade ved kraftigt vindsug, og at konstruktionen ikke opfylder de normmæssige belastninger. Det fremgår af notatet af 11/9 2014 fra klagerens rådgiver 1, at taget i sig selv kun kan holde til 35 % af den regningsmæssige vindpåvirkning, og at en skade kan opstå uden varsel og medføre store omkostninger, herunder personskade. I sit brev af 23/2 2015 til nævnet har klagerens repræsentant anført, at fjernelsen: "… af de 2 forankringer ved vestfacaden betyder en reduktion på 40 % af forankringen for taget for denne facade. Dette må anses for en væsentlig svækkelse og for en nærliggende risiko."

Selskabet gør gældende, at der ikke aktuelt er konstateret en dækningsberettigende skade, og at der ikke er nærliggende risiko for, at de manglende forankringer vil udvikle sig til en dækningsberettigende skade. Selskabet henviser til, at forankringerne har manglet i mere end 6 år, og at tidligere storme ikke har bevirket aktuelle skader på bygningen. Selskabet har i sit brev af 5/5 2014 bl.a. anført, at det er uvist, i hvilken grad der evt. er foretaget en delvis kompensation for de manglende forankringer ved ombygningen i 2008. Af brevet fremgår endvidere, at "der er tale om en traditionelt opført ejendom fra 1977, hvor der i stueplan er udført gennem-gående vinduesbånd fra gavl til gavl bestående af 10 vinduer (højde 120 cm). Der er 2 steder ved gavle og 4 steder på facaden udført forankringer af tagkonstruktionen. I forbindelse med en ombygning i 2008 er 3 af 10 vinduespartier udskiftet med rumhøje vinduespartier (ca. højde 190-200 cm). Det må formodes, at udskiftningen har berørt 2 af forankringerne, men det er uvist, om disse helt er fjernet, eller i hvilken grad der evt. er sket en delvis 'kompensation'."

Klagerens repræsentant og rådgiver 1 har - på baggrund af de oprindelige statiske beregninger fra opførelsen af huset i 1977 - vurderet påvirkningen af fjernelsen af de 2 forankringer for bygningen. Nævnet må lægge til grund, at de fysiske forhold ved bygningen, der er beskrevet i de statiske beregninger fra 1977, kan danne grundlag for en vurdering af tagets forankring på overtagelsestidspunktet i 2009. Nævnet har herved bl.a. lagt vægt på, at selskabet i sit brev af 6/2 2015 til nævnet har anført, at eventuelle statiske beregninger af forankringen skal tage udgangspunkt i de beregninger, der forelå på tidspunktet for ejendommens opførelse. Nævnet har endvidere lagt vægt på oplysningerne i selskabets brev af 5/5 2014 om antallet af forankringer og disses placering.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren har bevist, at der forelå sådanne forhold ved forankringen af taget på overtagelsestidspunktet, at der er nærliggende risiko for skade på bygningen, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger. Nævnet finder herefter, at forholdet udgør en skade i forsikringsbetingelsernes forstand.

14. 87091

Nævnet har ikke det fornødne grundlag for at tage stilling til omfanget af udbedringsarbejdet og dermed erstatningsopgørelsen i sin helhed. Selskabet skal derfor genoptage sagsbehandlingen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Tryg Forsikring A/S, skal anerkende, at det anmeldte forhold udgør en dækningsberettigende skade. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen.

Poul Sørensen