Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87116:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har anført, at ulykkestilfældet blev fremkaldt ved grov uagtsomhed, og at et eventuelt krav er forældet.

Klageren, der er født i 1986, beskadigede den 10/6 2010 3 fingre på højre hånd, og i et operationsnotat af 11/6 2010 fremgår det bl.a.:

> "**Anamnese**
> Patienten er indlagt til behandling efter motorsavslæsion dorsalt over højre 2., 3. og 4. finger.
> Der er dybe læsioner over fingrenes mellem- og yderstykker.
> Manglende ekstension i DIP-leddene og åben synlig fraktur i 3. fingers mellemstykke.
> …
> **Procedure**
> Vi starter på 2. fingeren, hvor beskadigelsen ligger over dorsalsiden af DIP-leddet gående let radialt. Der er skade på ledkapslen, som bevirker der er ulnar løshed i leddet. Transfikserer med 1,2 mm K-tråd
> over DIP-leddet, hvorefter der syes i kapslen med
> 3-0 vicryl
> Har herved også behandlet drop-fingeren.
> På 3. finger er skaden som nævnt betydelig mere udbredt. Der er åben fraktur i mellemphalanx med ledinvolvering, idet basis er beskadiget. Finder dog at mindst 2/3 af ledfladen er intakt og vælger derfor at fiksere med
> K-tråde
> Sætter 2 krydsede 1,2 mm tråde

hvoraf den ene transfikserer over leddet, og dette holdes derfor i god stilling i både AP- og sideplan.
Beskadigelsen på bløddelene går radialt og involverer ledkapslen, og det radiale ben af superficialissenen ved dens tilhæftning på mellemphalanx. Rekonstruerer ekstensorsene og kapslen med 3-0 vicryl
Suturerer benet på superficialissenen med tycon 4-0
På denne finger er læsionen så lang volart, så den har involveret både kar og nerver. Der er substanstab og derfor ikke mulighed for nervesutur. Elkoagulerer proksimale del af volare digitale nerve.
Endeligt på 4. fingeren foretages sutur af ekstensorsenen med 3-0 vicryl

Transfikserer også her med K-tråd over DIP-leddet.
Alle hudincisioner revideres og syes med 5-0 nylon
Leddene er alle fikseret med K-tråde, og der er derfor ikke behov for gipsbandagering.
Lægger bandage med Jelo-net og håndforbinding
…
Man kan efter 1-2 døgn foretage sårkontrol mhp. vitalitet i sårrandene. Forventer 4 ugers immobilisering med K-trådene, hvorefter disse fjernes, og patienten starter på genoptræning i Ergoterapien."

I udateret skadeanmeldelse til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"**Hvordan skete ulykken (nøjagtig beskrivelse af hændelsesforløbet)**

Ved fjernelse af fastsiddende stykke brænde i en save/kløvemaskine"

I brev af 23/7 2010 til klageren anmodede selskabet om svar på følgende spørgsmål:

"1. Var maskinen tændt, da du ville fjerne brændet?
2. Hvis maskine var tændt, hvad var så årsagen til, at du ikke først slukke for maskinen og derefter fjernede stykket?"

Ved mail af 11/8 2010 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"1) Ja
2) Jeg forbandt det ikke med nogen risiko at fjerne brændestykket."

Selskabet anførte i brev af 18/8 2010 til klageren:

"I henhold til forsikringsbetingelserne punkt 3.14 dækker forsikringen ikke skader der skyldes tilskadekomnes grove uagtsomhed.

Du oplyser, at maskine var tændt og at du ikke forbandt det med nogle risiko at fjerne brændestykket.

Du skriver på anmeldelsen, at du er ansat som maskinmekaniker.

Vi finder det, at du er maskinmekaniker, har et vist kendskab til omgang med maskiner og derved burde vide, at du skulle slukke maskinen, før du fjernede brændestykket.

Vi vurdere således, at din adfærd indebar en så indlysende fare for den faktiske skade, at adfærden er at betragt som grov uagtsom og dermed ikke dækket af forsikringen."

I klageskema af 13/12 2014 til nævnet har klageren anført, at han vil have selskabet til at anerkende en méngrad som følge af ulykkestilfældet, og at der skal udbetales erstatning herfor.

Selskabet har i brev af 11/2 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagens fakta**
Den 15. juni 2010 ringede forsikrede til Nykredit Forsikring, da han ved fjernelse af et stykke brænde i en kørende save/kløvemaskine den 10. juni 2010 havde fået skader på 2., 3. og 4. finger.

Vi sendte samme dag en skadeanmeldelse for udfyldelse samt en vejledning "Når skaden er sket..." **(bilag 3),** hvori klagemulighederne og klageproceduren også stod beskrevet.

Den 21. juni 2010 modtog vi skadeanmeldelsen samt journaloplysningerne fra Ortopædkirurgisk afd.
…
Den 12. maj 2011 kontaktede forsikrede os, da han var utilfreds med afgørelsen. Vores sagsbehandler oplyste ham, at såfremt han var utilfreds måtte han sende os en skriftlig begrundelse på sine indvendinger, hvorefter vi ville se på sagen igen.

Vi hørte herefter først fra forsikrede igen, da vi den 6. januar 2015 modtog forsikredes klageskema fra Ankenævnet.

Vores vurdering

Ifølge forældelsesloven forældes forsikredes krav tidligst 3 år efter, at forsikrede vidste eller burde vide, at en ulykke havde medført sådanne følger, at de kunne danne grundlag for et krav mod selskabet.

I henhold til FAL § 29, stk. 5 indtræder forældelse af krav tidligst et år efter selskabets meddelelse om at kravet afvises. På tidspunktet hvor vi afviser dækning, den 18. august 2010, er der imidlertid mere end et år til, at kravet forældes i henhold til den 3 årige forældelsesfrist.

Det er vores lægekonsulents vurdering, at forsikrede umiddelbart efter operationen den 11. juni 2010 burde vide, at ulykken havde medført så betydelige skader, at han havde et krav mod Nykredit Forsikring.

10.06.2010 Forsikrede kommer til skade med fingrene. 18.08.2010 Forsikrede får afslag på dækning.

12.05.2011 Forsikrede kontakter os telefonisk og er utilfreds med afslaget.

11.06.2013 *Forældelse indtræder*

06.01.2015 Forsikrede klager til Ankenævnet (Nykredit Forsikring modtager klagen)

Da forsikrede var bekendt med sit krav den 11. juni 2010 indtrådte forældelsen den 11. juni 2013. Forsikrede klagede således over afgørelsen mere end 17 måneder efter, at forældelsen var indtrådt.

Forsikrede var i vort brev af den 15. juni 2010 blevet oplyst, at såfremt han var utilfreds med en afgørelse truffet af Nykredit Forsikring, ville han kunne klage til Nykredits klageansvarlige enhed. Det blev også oplyst til forsikrede ved telefonsamtalen den 12. maj 2011, at han såfremt han var utilfreds måtte sende os en skriftlig begrundelse på sine indvendinger.

Vi skal for god ordens skyld understrege, at vi i øvrigt aldrig har modtaget en skriftlig klage over vores afgørelse af den 18. august 2010.

På baggrund af ovenstående er forsikredes krav forældet, hvorfor vi ikke kan imødekomme hans krav om erstatning.

Subsidiært må vi fastholde, at forsikrede ikke ville have været berettiget til udbetaling fra ulykkesforsikringen, da hans handling indebar en indlysende fare for den indtrådte skade, hvorfor dækningen bortfalder som følge af grov uagtsomhed, jf. FAL 18, stk. 2."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**3. Hvilke skader er ikke dækket**
3.14
Skade, der skyldes tilskadekomnes (forsikredes) grove uagtsomhed eller selvforskyldte beruselse, herunder på virkning af narkotika eller andre lignende stoffer."

Nævnet udtaler

Klageren beskadigede 3 fingre, da han den 10/6 2010 fjernede et stykke brænde fra en tændt savemaskine. Han blev den følgende dag opereret for sine skader.

I brev af 18/8 2010 afviste selskabet at yde dækning med henvisning til, at klageren havde handlet groft uagtsomt. Selskabet har oplyst, at klageren den 12/5 2011 kontaktede selskabet, da han var utilfreds med afgørelsen, og at selskabet ved denne lejlighed oplyste, at han skulle sende sine bemærkninger på skrift. Dette skete dog ikke.

5. 87116

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren umiddelbart efter ulykken og operationen i august 2010 måtte have kendskab til sit eventuelle krav mod selskabet. Nævnet finder på denne baggrund, at hans eventuelle krav i medfør af den treårige forældelsesfrist må anses for at være forældet forud for sagens indbringelse for nævnet den 13/12 2014, jf. forsikringsaftalelovens § 29 og forældelseslovens § 3. Nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand