Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87123:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Codan Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet 3 selvrisikobeløb i forbindelse med én anmeldt rotteskade på ejendommens kloak. Han er endvidere utilfreds med størrelsen af erstatningen for udgifterne til udbedringen af kloakskaden.

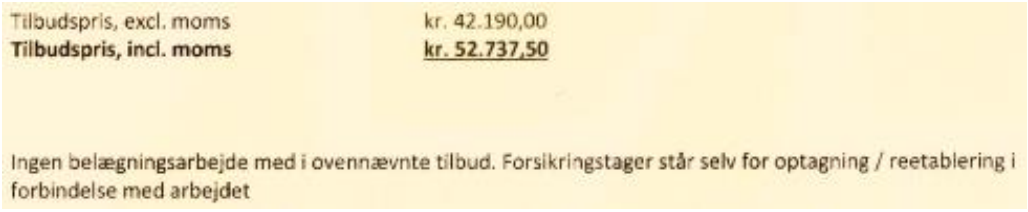
Selskabet har opkrævet 3 selvrisikobeløb med henvisning til, at der er sket brud på 3 forskellige ledninger. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning for udgifterne til udbedringen med henvisning til, at selskabet ikke skal dække udgifterne til udskiftningen af ubeskadigede ledninger. Selskabet har efter sagens indbringelse for nævnet udbetalt yderligere erstatning for klagerens eget arbejde.

Af tilbud af 28/9 2014 til selskabet fra klagerens reparatør fremgår bl.a.:

I forbindelse med skade/rotter i kloaksystem, fremsendes hermed tilbud på følgende:

- 2 stk. spulebrønde, 315 mm
- 2 stk. skelbrønde, 425 mm
- 1 stk. ny tagnedløbsbrønd, 200 mm
- 32 m ny ledning, 110 mm pvc
- bortkørsel af råjord
- fyldsand
- TV-inspektion af rørsystem, se rapport
- arbejdsløn

Tilbudspris, excl. moms	kr. 42.190,00
Tilbudspris, incl. moms	**kr. 52.737,50**



Tilbudspris, excl. moms	kr. 42.190,00
Tilbudspris, incl. moms	**kr. 52.737,50**

Ingen belægningsarbejde med i ovennævnte tilbud. Forsikringstager står selv for optagning / reetablering i forbindelse med arbejdet

Af bygningsrapport af 6/10 2014 til klagerens reparatør fremgår bl.a.:

"Skadens omfang/Dækningsomfang:

Det vurderes at de aktuelle kloakrør stammer fra 1975 (alder 39 år), da huset blev opført.

Skadeomfang :

Strækning 1 : Spildevand (fra brønd ved vej og langs facaden mod nord)

Brud i brønd ved vej.
Brud på ledning, ca. 1 m fra spildevandsbrønden, længst mod nord.
Brud i brønd længst mod nord.

Strækning 2 : Regnvandsledning (fra brønd ved vej og langs facaden mod nord)

Brud i brønd ved vej.
Brud på ledning, tæt ved tagnedløbsbrønden ved hushjørnet mod sydøst.
Brud på tagnedløbsbrønd ved hushjørnet mod sydøst.

Strækning 3 : Spildevandsledning (fra brønd ved vej og mod vest mod garagebygning)

Brud på brønd, tæt ved gavlenden mod sydvest i boligen.

Afhjælpning:
Opgravning til frilægning af de enkelte brudsteder (brønde) samt udskiftning af disse. Der er for brøndenes vedkommende vurderet/medregnet 1 m ledning.

Opgørelse/Omkostninger: Afskrivning: ❑ Ja ☒ Nej Selvrisiko: 10008kr.

Det vurderes at rør er i god stand og der foretages derfor ikke afskrivning, også selvom alder på rør vurderes til 39 år.

Der foretages derimod opkrævning på selvrisiko, da der er tale om diverse brud 3 stk selvstændige strækninger.

Der er tale om 5 brud på brønde og 2 brud på ledninger.

Hermed accepteres oplyst tilbud, dateret den 28.09.2014, med følgende ændringer/tilføjelser :

De 32 meter ny ledning, 110 mm pvc, reduceres til 12 m, som udgør forsikringsskaden, mens de resterende 20 m betales af [klageren]. Reduktion på de aktuelle 20 m udgør kr. 14.400,- excl. moms.

Fliser :

Udskiftning af fliserne er for [klagerens] egen regning, bortset fra de flisearealer, der ville skulle tages op og nedlægges igen i forbindelse med udskiftning af rørbrønde. Dette var oprindeligt aftalt med ... BYG at skulle udgør kr. 4.000,- excl. moms, hvis det skulle have været udført af ... BYG.

Ændring af denne aftale :

Denne tillægspris holdes uden for ... BYG's aftale og som Codan afregner direkte med [klageren].

Oplæg fra Codan til [klageren] :

Reduktion fra 3 stk selvrisiko til 2 stk selvrisiko, som betaling for eget arbejde, som udgør kr. 3.336,-

Hermed accepteres tilbudspris på (kr. 42.190,- - kr. 14.400,-) = kr. 27.790,- excl. moms.

Faktura på (2 x selvrisiko) kr. 6.672,- incl. moms stiles/sendes/betales af [klageren]. Resterende del af fakturaen, med angivelse af fratrukket 2 x selvrisiko, stiles til [klageren], sendes til undertegnede og betales af Codan Forsikring."

Af faktura af 10/10 2014 til klageren fra hans reparatør fremgår:

		Antal	Enhed	á pris	Beløb
Der anmodes hermed om udbetaling for udført arbejde i henhold til tilbud af 28.09.2014 samt efterfølgende udarbejdet skadesrapport af 03.10.2014					
Egen betalingen udgør ialt		0.00			14.400,00
Selvrisiko 2 x kr. 3.336,00 incl. moms		0.00			5.337,60
Merpriser:					
Rottespærrer		2.00	stk	2.200,00	4.400,00
Dæksler til skelbrønde		2.00	stk.	694,00	1.388,00
Gummiringe til brønde		0.00			192,00
Montering af 2 stk. rottespærrer		1.00	time	395,00	395,00
Betaling: Netto 8 dage	Nettobeløb				**26.112,60**
Forfaldsdato: 18-10-2014	Moms 25,00% af			26.112,60	**6.528,15**
BankNordik 9874-8905711017	Total				**32.640,75**

Af bygningsrapport af 22/10 2014 til klageren fremgår bl.a.:

"Skadesbeskrivelse:

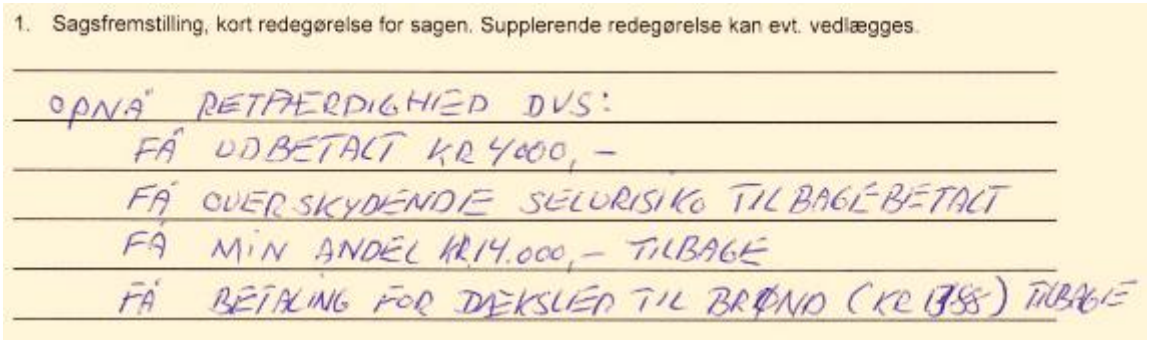
Der er konstateret brud på forskellige steder på 3 stk stikledningsstrækninger. Disse 3 stikledningsstrækninger betragtes som hver især som én forsikringsbegivenhed, derfor som 3 forskellige skader og deraf følgende 3 stk selvrisiko.

Egentligt skulle der også have været foretaget afskrivning på grund af alder. Til orientering fremgår det i Skafor's vejledning - levetidstabeller, betonrør (39 år gamle), afskrivning på ca.

60 %. Det vil sige at kunden skulle betalt de 60 % af udgifterne, mens forsikringsselskabet skal betale de resterende 40 %.

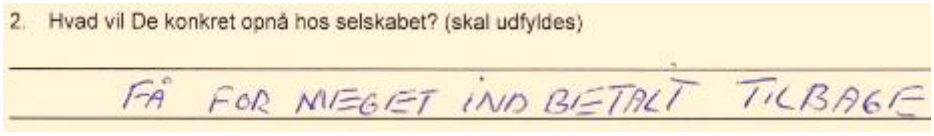
Dette indikerer at det på grund af alder ville være relevant at foretage afskrivning i denne skadesag, men har valgt at se bort fra denne afskrivning, da undertegnede vurderer at ikke skadesramte afløbsledninger er i god stand. Ser derfor heller ingen grund til at udskifte de resterende 20 m, som vurderes ikke at være skadesramt og i øvrigt vurderet som værende i god stand."

I klageskemaet af 23/12 2014 til nævnet har klageren bl.a. anført:



1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

OPNÅ RETFÆRDIGHED DVS:
FÅ UDBETALT KR 4000,-
FÅ OVERSKYDENDE SELVRISIKO TILBAGEBETALT
FÅ MIN ANDEL KR 14.000,- TILBAGE
FÅ BETALING FOR DÆKSLER TIL BRØND (KR 1788) TILBAGE



2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

FÅ FOR MEGET IND BETALT TILBAGE

I et vedlagt brev til nævnet har klageren endvidere anført:

"Der var desværre kommet rotter i vores kloak. Vi anmeldte skaden til vores forsikringsselskab: CODAN. Forsikringsselskabet sender en taksator, der dog havde mere travlt med at fortælle hvor meget han tjente ved dette besøg. Herefter fik vi besøg af taksator nr.2 (...). Han påstår at man først vurdere værdiforringelse når skaden anmeldes, hvilke er uanstændig da forsikringen er tegnet NYVÆRDI.
Vi anmeldte en skade på vores kloak, men pludselig er skaden delt til 3 skader hvor der bliver opkrævet 3 selvrisiko, hvilke IKKE er tilfredsstillende. Forsikringen er tegnet som NYVÆRDI, derfor er det uforklarligt at man ikke dækker forbindelsen mellem kloakkerne. SE BILAG 1
På BILAG 2 konstateres at kr. 4000,00 for eget arbejde med belægning, skal afregnes direkte med undertegnet, men har ikke modtaget nogen afregning.
Jeg har beklaget mig assurandør til ... på telefon og mail, BILAG 4, hvor jeg har fået tilkendegivet at det ikke er en god behandling jeg har fået, men i Øvrigt ikke kan gøre noget. Jeg har ligeledes beklaget mig til ... gennem mail BILAG 3. og svaret var negativt.
Jeg har bedt forsikringsselskabet en forklaring om hvor i der står at det er ok man kan manipolerer med teksten i forsikringsbetingelserne som er tilfældet her, men uden held."

Dertil har selskabet i brev af 21/1 2015til nævnet bl.a. bemærket:

"Forsikringstageren anmeldte d. 22.09.2014 telefonisk, at der var konstateret brud på stikledninger, hvilket havde vist sig i form af nedsunkne fliser. Han havde fået sin genbo, der er

kloakmester, til at bese stedet. Vi orienterede ham om, at vi ville foranledige besigtigelse ved vores håndværker.

Vores håndværker, ..., observerede skade på 3 strækninger, og gjorde opmærksom på, at der følgelig vil blive opkrævet 3 x selvrisiko. Skaden blev opgjort til 25.618,13 kr., hvorfra skulle trækkes selvrisiko med i alt 10.008 kr.

Forsikringstageren kontaktede sin genbo, ..., der ligeledes udførte undersøgelser af skadeomfanget, og fandt skader på 3 ledningsstrækninger. ... fremkom med tilbud af 28.09.

Vi foretog herefter d. 03.10. besigtigelse ved en af vores bygningskonsulenter. Han kunne ved besigtigelsen konstatere, at samtlige fliser var taget op. Han vurderede, at der var tale om stikledninger fra ejendommens opførelse i 1975. På grundlag af den foretagne TV-inspektion kunne skadeomfanget bestemmes som følger:

1. Strækning 1: Spildevand (fra brønd ved vej og langs facade mod nord)

- Brud i brønd ved vej
- Brud på ledning, ca. 1 m fra spildevandsbrønden, længst mod nord
- Brud i brønd længst mod nord

Strækning 2: Regnvandsledning (fra brønd ved vej og langs facade mod nord)

- Brud i brønd ved vej
- Brud på ledning, tæt ved tagnedløbsbrønden ved hushjørnet mod sydøst
- Brud på tagnedløbsbrønd ved hushjørnet mod sydøst

Strækning 3: Spildevandsledning (fra brønd ved vej og mod vest mod garagebygning)
- Brud på brønd, tæt ved gavlenden mod sydvest i boligen.

Bygningskonsulenten vurderede, at stikledningerne var i god stand, hvorfor der ikke er foretaget afskrivning, trods ledningernes alder. Han godkendte tilbud af 28.09. fra ... med en enkelt ændring.

I tilbud af 28.09.2014 fra ... indgik udskiftning af i alt 32 m ledning. Bygningskonsulenten har imidlertid alene anerkendt udskiftning af de 12 meter, der var skaderamt. Idet udgiften til ledning udgjorde 900 kr. pr. meter, har han fratrukket kr. 14.400 ekskl. moms, hvorved den dækningsberettigende skadeudgift udgør kr. 27.790 ekskl. moms. ... har i faktura ... af 10.10.2014 opkrævet dette beløb.

For så vidt angår udgift forbundet med flisearbejde, har forsikringstageren selv fjernet fliserne. Vi er ikke bekendt med, om han selv har lagt fliserne igen, eller dette arbejde er udført af ... Imidlertid har vores bygningskonsulent fået oplyst hos ..., at optagning og nedlægning af fliser nødvendiggjort af de dækningsberettigende skader ville udgøre kr. 4.000 ekskl. moms.

Vi har kompenseret for denne udgift ved at reducere antallet af selvrisici fra 3 til 2. Uagtet vi ikke er bekendt med, om arbejdet er udført af forsikringstageren selv, skal vi dog erklære os indforstået med at udbetale differencen mellem den skønnede udgift, hvis arbejdet forestås af ..., kr. 5.000 inkl. moms, med fradrag af selvrisiko, kr. 3.336, eller i alt kr. 1.664.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse, bortset fra beløbet til dækning af - eget - arbejde forbundet med lægning af fliser i det skaderamte område.

Forsikringstageren har i bilag til klagen henvist til forsikringsvilkårenes punkt 7.1.3, næstsidste afsnit. Dette afsnit vedrører imidlertid ikke selvrisikoberegning, men fradrag for værdiforringelse. Vi har som anført ikke foretaget fradrag for værdiforringelse.

Som redegjort for er der tale om dækningsberettigende skader på 3 forskellige ledningsstrækninger. Det fremgår af policeforsiden, at forsikringen er tegnet med en generel selvrisiko på kr. 3.336. Ligeledes fremgår af punkt 11 i betingelsernes Fællesbestemmelser, at 'Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales.'

Det skal i den forbindelse pointeres, at den dækningsberettigende forsikringsbegivenhed ikke er rotteangrebet, men derimod de rørbrud, der blev konstateret på de 3 selvstændige ledningsstrækninger.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ifølge den forsikringsaftale, der er indgået, er forpligtet til at afholde 3 x selvrisiko. Til støtte for vores standpunkt kan vi henvise til AK 84.463 og AK 85.313.

Som anført har vi anerkendt et beløb på kr. 4.000 ekskl. moms, eller i alt kr. 5.000 til dækning af flisearbejde. Beløbet er modregnet med den ene selvrisiko, og efter udbetaling af kr. 1.664 med tillæg af renter jf. Fal § 24 finder vi ikke, at forsikringstageren har krav på yderligere erstatning i relation til flisearbejde.

For så vidt angår forsikringstagerens krav 'få min andel kr. 14.000,- tilbage' relaterer dette sig til de 20 m ledning, som vi har afvist at dække udskiftning af, idet der ikke blev fundet dækningsberettigende skader på disse 20 m. Vi må afvise, at forsikringstageren har et berettiget krav på dette beløb.

Endelig må vi afvise kravet om betaling for brønddæksler, kr. 1.388 ekskl. moms. De eksisterende brønddæksler var ubeskadigede og kunne således være genanvendt. Vi må derfor afvise, at der er tale om et berettiget krav."

Af policen fremgår bl.a.:

"Selvrisiko:	Den valgte selvrisiko	3.336 kr."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**1.5 Skade forvoldt af dyr**

1.5.1 Forsikringen dækker

- skader forvoldt af gnavere, rovdyr eller fugle på bygninger, der anvendes til beboelse

Dækning indtræder først, når der er foretaget fornøden bekæmpelse og forebyggelse.

...

Stikledningsdækning

(Gælder kun, hvis det fremgår af Deres police.)

1 Hvad omfatter Stikledningsdækningen?

Dækningen omfatter udvendige ledninger i jorden til vand-, varme-, olie-, gas- og afløbsledninger samt el-kabler, når forsikringstageren har vedligeholdelsespligten. Dækningen gælder fra de forsikrede bygninger til hovedledning i vej.

Hvis ejendommen ikke er tilsluttet et fælles kloakanlæg, er der dækning fra bygning og til egen septiktank eller renseanlæg under forudsætning af, at bygningsreglementet er overholdt, og at der ikke er tale om fejl ved fremstillingen eller arbejdets udførelse.

2 Hvilke skader er dækket?

2.1 Stikledningsdækningen omfatter

• reparationer og udgifter til opsporing af utætheder i vand-, varme-, olie- og gasrør samt brud på afløbsledninger og brud eller kortslutning i el-kabler, såfremt ledningens funktion er væsentligt nedsat. Reparation må kun udføres efter forudgående aftale med Codan.

...

11 Hvad gælder omkring selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, De selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den trækkes fra, når erstatningen udbetales.

Der er aldrig selvrisiko på husejeransvarsdækningen, og for retshjælpsdækningen gælder en særlig selvrisiko."

Nævnet udtaler:

Selvrisiko

Indledningsvist bemærker nævnet, at det følger af forsikringsbetingelsernes afsnit om stikledningsdækning punkt 2.1, at det er brud på afløbsledninger, der er den begivenhed, der berettiger til forsikringsdækning. Dækningen for skade forvoldt af dyr – herunder rotteangreb – omfatter kun skade på bygninger, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 1.5, hvorfor denne dækning ikke finder anvendelse i dette tilfælde, hvor der er sket skade på afløbsledninger.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelsers punkt 11, at selvrisiko er den del af en skade, som forsikringstageren selv skal betale.

Efter en gennemgang af sagen – herunder bygningsrapporten - finder flertallet at kunne lægge til grund, at der var brud på 3 selvstændige afløbsledninger. Det kan derfor efter

flertallets opfattelse ikke kritiseres, at selskabet, hvilket er i overensstemmelse med nævnets praksis, har anset det anmeldte for 3 skader, og i konsekvens heraf har beregnet 3 selvrisikobeløb ved sin erstatningsopgørelse. At selskabets orientering om, at der vil blive beregnet 3 selvrisikobeløb ved erstatningsopgørelsen, skete til klagerens reparatør, finder flertallet ikke at kunne føre til et andet resultat.

Nævnets mindretal finder, at det ikke med tilstrækkelig tydelighed fremgår af forsikringsbetingelserne, at der beregnes 3 selvrisikobeløb i en situation som den foreliggende, hvor et rotteangreb har bevirket en rørskade. Mindretallet finder derfor, at selskabet kun er berettiget til at beregne 1 selvrisikobeløb.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Kompensation for eget arbejde

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han er berettiget til en kompensation på mere end de 5.000 kr., som selskabet har ydet, for eget arbejde i forbindelse med udskiftningen af fliser. Nævnet bemærker herved, at selskabet har udbetalt 3.336 kr. (svarende til et selvrisikobeløb) yderligere i erstatning for udgifterne forbundet med udbedringen af bruddene på afløbsledningerne, og 1.664 kr. med tillæg af renter til klageren.

Erstatning for rør og dæksler

Det fremgår af den gengivne bygningsrapport af 22/10 2014 til klageren fra selskabet, at taksatoren vurderede, at der ikke var grundlag for at skifte de resterende 20 meter afløbsledning, da denne ikke var skaderamt og i øvrigt var i god stand. Udgiften til udskiftningen af de resterende 20 meter afløbsledning er i bygningsrapporten af 6/10 2014 angivet til at udgøre 14.400 kr. I sit brev af 21/1 2015 til nævnet har selskabet oplyst, at det afviser at dække udgiften til udskiftning af brønddæksler, idet de eksisterende brønddæksler var ubeskadigede og kunne være blevet genanvendt.

Som sagen foreligger oplyst, finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at det af selskabet foreslåede udbedringsforslag – hvori en udskiftning af de resterende 20 meter

rør samt brønddæksler ikke indgår - ikke er tilstrækkeligt til udbedring af den anmeldte skade, og nævnet kan derfor på det foreliggende grundlag ikke pålægge selskabet at betale mere end den allerede tilbudte erstatning. At selskabets orientering om, at der ikke var dækning for udgifterne til udskiftningen af de resterende 20 meter rør, skete til klagerens reparatør, finder nævnet ikke kan føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand