Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87135:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husejerforsikring i Gjensidige Forsikring. Hun klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt rådskade i den forsikrede bygning.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der på anmeldelsestidspunktet ikke var dækning for råd.

I brev af 6/2 2015 til nævnet fra selskabet hedder det bl.a.:

> "**Sagens fakta**
> Den 22. september 2014 anmeldte klagers advokat på vegne af klager rådskade på ejendommen [klagers ejendom]: sydvendt gavl i højre side (soveværelset), østvendt gavl (gavl ud mod vejen), nord/vestvendt gavl i højre side nederste 1/3 (garagen) og bærende stolpe ved sydvest terrasse. Ifølge skadesanmeldelsen blev skaden konstateret i 2007/2008, men blev dengang forsøgt udbedret af entreprenøren og ikke konstateret som rådskade. Klagers advokat gjorde bl.a. gældende, at skaden og dermed kravet opstod indenfor perioden af forsikringsdækning.
> Ved mail af 23. september 2014 svarede vores skadesafdeling, at forsikringen ikke dækkede den anmeldte rådskade, eftersom der ikke var tegnet råddækning.
> Ved mail af 22. oktober 2014 klagede klagers advokat over afvisningen. Klagers advokat gjorde gældende, at der var tegnet svampe- og råddækning, bl.a. under henvisning til meddelt forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ifm. stævning af entreprenøren for konstaterede rådskader; ifølge stævning af 2. september 2014 konstaterede klager rådskader i sommeren 2013.
> Ved brev af 11. november 2014 fastholdte Den klageansvarlige enhed afvist dækning. Det fremgik bl.a. af brevet:

'Det følger af betingelserne, at råddækning betinges af, at skaden er opstået og anmeldt i forsikringsperioden. Rådskaden blev anmeldt den 22. september 2014. Betingelserne for råddækning er ikke opfyldt, allerede fordi anmeldelse skete efter dækningens ophør den 7. november 2012. Dertil kommer, at rådskadens opståen kan henføres til et tidspunkt før dækningens ikrafttrædelse den 25. marts 2009. Såfremt det lægges til grund, at der er tale om en svampeskade som påberåbt i klagen af 22. oktober 2014, er anmeldelsesfristen i henhold til forsikringsbetingelserne s. 6 tilsvarende ikke overholdt. Endvidere var efteranmeldelsesfristen på seks måneder i medfør af FAL § 29, stk. 5, overskredet på anmeldelsestidspunktet.

Du har i dit brev af 22. oktober 2014 til støtte for at der var dækning for den anmeldte rådskade, henvist til, at der er ydet forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Ifølge retshjælpsbetingelserne § 10 dækker retshjælpsforsikringen kun tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Søgsmålsgrunden er det tidligste tidspunkt, hvor et krav kan gøres gældende. Din klient meddelte første gang fugtproblemer i huset til entreprenøren i 2008. Det er vores vurdering, at din klient kunne gøre sit krav overfor entreprenøren vedrørende rådskader gældende på et tidligere tidspunkt end policens ikrafttræden den 25. marts 2009, og at søgsmålsgrundens opståen derfor skal henføres til et tidspunkt før policens ikrafttræden.

Der er ikke retshjælpsdækning, jf. retshjælpsbetingelserne § 10, dog har vores retshjælpsafdeling ved en fejl givet begrænset tilsagn til syn og skøn, jf. mail af 11. juli 2014. Dette begrænsede tilsagn består. Vi finder dog ikke, at dette fejltilsagn kan udstrækkes til, at der således også må være dækning for rådskader på Husforsikringen, eftersom råddækningen var ophørt på anmeldelsestidspunktet."

…

Vores vurdering

Klager har tegnet Husforsikring (i tidligere Fair Forsikring) med gældende forsikringsbetingelser version THUS020. Klager havde i perioden 25. marts 2009 til 7. november 2012 tilkøbt svampe- og råddækning.

Det følger af forsikringsbetingelserne s. 7 angående dækning for råd:

'Skade, der er opstået og anmeldes til [Gjensidige] Forsikring, mens forsikringen er i kraft hos [Gjensidige] Forsikring.'

Det fremgår af forsikringsbetingelserne, at råddækning betinges af, at skaden er opstået og anmeldt i forsikringsperioden. Det ligges ubestridt til grund, at rådskaden blev anmeldt den 22. september 2014. Allerede fordi anmeldelse skete efter dækningens ophør den 7. november 2012, er betingelserne for råddækning ikke opfyldt.

Skaden blev ifølge skadesanmeldelsen konstateret i 2007/2008, og da forsøgt udbedret af entreprenøren. Vi bemærker, at klager første gang rettede henvendelse til entreprenøren angående fugtindtrængen i januar 2008 for så vidt angår bygningens vestgavl. I 2013 konstaterede klager råd i syd- og østvendt gavl, nord- og vestvendt gavl samt i bærende stolpe ved sydvest terrasse, jf. stævning af 2. september 2014.

Klagers advokat oplyser i brev af 27. april 2014 med anmodning om retshjælpsdækning, at de i 2013 konstaterede rådskader udspringer af samme forhold som skaderne fra 2008. Dette stemmer således ikke overens med klagers advokats brev af 17. december 2014, hvorefter der ikke var svamp/råd i marts 2009.

Det er ikke muligt præcist at fastsætte tidspunktet for opståen af råd, men henset til klagers henvendelse til entreprenøren i januar 2008 og den efterfølgende dialog er det dog vores vurdering, at rådskadens opståen kan henføres til et tidspunkt før dækningens ikrafttræden den 25. marts 2009.

Såfremt det lægges til grund, at den anmeldte skade er en svampeskade, som påberåbt i klagers advokats brev af 22. oktober 2014, er anmeldelsesfristen i henhold til forsikringsbetingelserne side 6 (skade konstateret og anmeldt i op til tre måneder efter dækningens ophør) tilsvarende ikke overholdt.

Desuden bemærker vi, at efteranmeldelsesfristen på seks måneder i medfør af FAL § 29, stk. 6, var overskredet på anmeldelsestidspunktet. Klagers advokat henviser i sit brev af 17. december 2014 til den tidligere FAL § 29.

Som meddelt i vores brev af 11. november 2014 kan det tildelte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning ikke inddrages til støtte for, at der er dækning for den anmeldte rådskade. Vores retshjælpsafdeling gav ved en fejl begrænset tilsagn til syn og skøn, jf. mail af 11. juli 2014. Det begrænsede tilsagn består, jf. vores brev af 11. november 2014, om end dette fejltilsagn ikke kan udstrækkes til, at der også er dækning for rådskader på Husforsikringen.

Af ovennævnte grunde skal vi således fastholde afvist dækning, idet den anmeldte rådskade ikke er opstået og anmeldt i forsikringsperioden."

Dertil har klagerens advokat i brev af 13/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Selskabet gør gældende, at selskabet ikke skal dække skaden på baggrund af følgende

- Skaden er indtrådt efter forsikringsdækningens ophør.
- Skaden er indtrådt før forsikringsdækningens ikrafttrædelse.
- At tilsagn om retshjælpsdækning er givet ved en fejl.

Ingen af de nævnte begrunder fritager forsikringsselskabet for erstatningsansvar.

Først skal det kritiseres, at der er manglende overblik over police samt forsikringsbetingelserne.

Ved gennemgang af vedlagte police samt forsikringsbetingelser er det kritisabelt, at policen ikke indeholder oplysninger om, hvilke betingelser, der direkte relaterer sig til policen.

På fremsendte bilag fremgår policen på side 1 på selskabets eget papir. På policens indholdsfortegnelse fremgår, at der er betingelsesnumre TGEN018 samt THUS020, der er gældende for policen.

På side 3 fremgår, uafhængigt af policen, at det er Generelle Vilkår nr. 1.8 der er gældende for policen. Dette er på Fair Forsikrings papir. Det der fremsendes er forsikringsvilkår nr. 2.0. Hvad side 2 og 4 indeholder er uvist idet disse sider er udtaget fra dokumentet.

Dermed er der ikke muligt for at danne sig et reelt overblik, hvilke forsikringsbetingelser, som danner grundlag for nærværende sag idet det dog er tydeligt, at der er ændret på det

originale dokument idet dokumentet er sammensat ligesom der mangles to sider i dokumentet.

Skaden indtrådt efter forsikringsdækningen ophør:

Forsikringsselskabet gør gældende, at det er en betingelse, at skaden er opstået og anmeldt i forsikringsperioden.

Det er min vurdering, at dette ikke er en betingelse i nærværende sag idet det er min vurdering, at det er skadestidspunktet, der er afgørende for selskabets erstatningspligt.

Jf. FA 21 skal sikrede uden ugrundet ophold, give selskabet besked såfremt sikrede vil rejse kravet mod selskabet.

I nærværende sag er der sket anmeldelse umiddelbart efter forsikringstager blev bekendt med skaden. Årsagen til det forlængede forløb er, at der er tale om en skade, som har udviklet sig over tid og som over tid har ændret karakter. Der er derfor givet besked til selskabet uden ugrundet ophold.

Sikrede har siden 2008 - 2009 været bekendt med, at der har været vandindtrængende på ejendommen, hvilket hun løbende har forholdt entreprenøren. Dette forhold har ikke haft karakter af et organisk angreb, men karakter af, at der er trængt vand ind i ejendommen. Dette er et forhold, der vedrører forsikringstager contra entreprenøren.

Det var dog først i sensommeren 2014, at det stod klart for sikrede, at hendes hus var under et voldsom organisk angreb. Denne opdagelse gjorde hun i forbindelse med, malerklargøring, hvor ejendommen først blev fejet ren med en kost samt efterfølgende rengjort med vand. Ved denne gennemgang blev det tydeligt, at ejendommen under den hvide maleroverfladen er under organisk angreb. Årsagen til, at skaden ikke umiddelbart blev opdaget før er, at selve maleroverfladen var intakt og at det først var ved nærkontakt det kunne mærkes, at bjælkerne var bløde under overfladen. Anmeldelse blev efterfølgende sendt.

Som forholdet optræder på nuværende tidspunkt er der ingen tvivl om, at forholdet er opstået samt udviklet sig under forsikringsdækningen hos selskabet/selskaberne.

Såfremt sikrede har forsømt sin anmeldelsespligt er dette forhold reguleret i FA § 21 stk. 2 hvori det er anført, at selskabet ikke er ansvarligt i videre omfang, end det ville have været, såfremt sådan meddelelse var givet. Disse bestemmelser kan ikke afviges til skade for forbrugeren jf. stk, 4.

Selskabet kan derfor ikke frasige sig hele sit ansvar med begrundelse om, at anmeldelse ikke er sket rettidigt. Det bestrides i øvrigt, at der ikke er sket anmeldelse rettidigt.

Skaden indtrådt før forsikringsdækningen træder i kræft:

Selskabets gøre ligeledes gældende ikke at være erstatningsansvarlig pga. af skadesårsagen evt. var til stede inden forsikringen trådte i kræft.

Som tidligere nævnt er det korrekt, at der på specifikke steder på ejendommen har været vand indtrængen tilbage i 2008 - 2009, men de organiske angreb optræder væsentligt flere steder på ejendommen end de steder, hvor der er trængt vand ind. Der kan derfor ikke

umiddelbart sættes lighed mellem hændelserne i 2008 - 2009 og den yderst forringede tilstande ejendommen befinder sig i på nuværende tidspunkt grundet det organiske angreb.

Ikke anmeldt efter 3 måneder efter skaden konstateres:

Det fastholdes, at skaden er anmeldt inden 3 måneder efter skaden er blevet konstateret som var i sensommeren 2014. Skaden er anmeldt umiddelbart i forlængelse af, at forsikringstager blev bekendt med skaden."

I mail af 15/6 2015 til nævnet fra klagerens advokat hedder det:

"Hermed fremsendes syns- og skønsrapport bilagt redegørelse fra …

Af analysen fremgår det, at der i forsikringsmæssig forstand er tale om en nedbrydning, som kan karakteriseres som råd.

Af syn- og skønsrapporten fremgår, at der er tale om nedbrydninger flere steder på ejendommen som efter skønsmandens vurdering skyldes forkert konstruktion på ejendommen.

Rapporten med bilag dokumenterer dermed de tidligere fremsendte påstande og argumenter i sagen som naturligvis fastholdes."

Selskabet har heroverfor i brev af 30/6 2015 til nævnet anført:

"Indledningsvist kan det nævnes, at vores forsikringsbetingelser består af et sæt generelle vilkår og et sæt særlige vilkår afhængige af forsikringstypen, fx Husforsikring. Vi medsendte et komplet sæt forsikringsbetingelser med genpartspolicen. Skulle der mod forventning mangle noget, eftersender vi gerne.

Med det fremsendte materiale fra Ankenævnet er vedlagt prøveanalyse af 12. maj 2015 fra … Af analysen fremgår det, at prøve fra søjle ved terrasse viste fund af råd, og at prøve fra facadebjælke viste fund af svamp.

Det fremgik af forsikringsbetingelserne side 7, at rådskade skulle være opstået og anmeldt i forsikringstiden. For så vidt angår svampeskade var det en dækningsbetingelse ifølge forsikringsbetingelserne side 6, at skade blev konstateret og anmeldt i op til tre måneder efter forsikringsophør.

Som redegjort for i vores svarskrift anmeldte klager skade den 22. september 2014, hvilket var efter dækningens ophør den 7. november 2012.

FAL § 21 forhindrer ikke en anmeldelsesfrist ved forsikringsophør, se fx Jønsson, Husejerforsikring og ejerskifteforsikring, 3. udg., s. 57. Ifølge FAL § 29, stk. 6, gælder der en anmeldelsesfrist på mindst seks måneder efter forsikringens ophør.

Klager har ikke anmeldt (svampe- og råd)skaderne i anmeldelsestiden eller indenfor efteranmeldelsesfristen, og allerede derfor kan der ikke opnås dækning."

Af forsikringsbetingelserne med nummer: "2.0" – "Forsikringsvilkår af juli 2008" – fremgår bl.a.:

"**Tillægsforsikringer** – hvis du har købt en udvidet dækning

	Dækker	Dækker ikke
Rådforsikring	• Skade, der er opstået og anmeldes til Fair Forsikring, mens forsikringen er i kraft hos Fair Forsikring • Skade på bygninger, opført på muret, støbt eller punktfundament • Skade på trækonstruktioner som følge af råd i bærende konstruktioner, hvis det er til fare for bæreevnen Med 'råd' menes skade på træ forårsaget af bakterier og/eller langsomt voksende svampe."	• Kældre, garager, carporte, udhuse, drivhuse eller andre småbygninger • Skade på bindingsværk, træfundamenter og træpilotering samt skade, der opstår fra disse

Nævnet udtaler:
Nævnet finder som ubestridt at måtte lægge til grund, at forsikringsdækningen for rådskader ophørte den 7/11 2012.

Det fremgår af de gengivne forsikringsbetingelser for rådskadedækningen, at skade, der er opstået og anmeldes til selskabet, mens forsikringen er i kraft hos selskabet, er dækket.

Klagerens advokat har i sit brev af 13/3 2015 til nævnet bl.a. oplyst, at det først var i sensommeren 2014, at det stod klart for klageren, at hendes hus var under et voldsomt organisk angreb.

På baggrund af det ovenfor anførte, og uanset at der eventuelt var rådskader i bygningen, mens forsikringsdækningen var i kraft, finder nævnet henset til anmeldelsestids-

punktet den 22/9 2014, at selskabet er berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning. Forsikringsaftalelovens § 21 fører efter nævnets opfattelse ikke til et andet resultat, jf. herved Østre Landsrets dom der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1994 side 725, samt Højesterets dom der er gengivet i Ugeskrift for Retsvæsen 1993 side 893. Af den gengivne dom fra Højesteret fremgår bl.a. af flertallets af dommernes bemærkninger, at: *"Det følger af ordlyden af de generelle forsikringsbetingelsers pkt. 259, som er almindeligt anvendt ved svampeforsikring, at forsikringen kun dækker skade, der er anmeldt indtil 3 måneder efter forsikringens ophør, hvorimod vilkåret ikke i øvrigt regulerer spørgsmålet om, hvornår skadesanmeldelse skal indgives. Formålet med vilkåret, der giver den sikrede en rimelig periode til at konstatere og anmelde eventuelle skader, må antages at være - ikke at fremskynde indgivelse af skadesanmeldelse - men at foretage en klar tidsmæssig afgrænsning af forsikringsselskabets forpligtelser ved forsikringens ophør. Selskaberne har en anerkendelsesværdig interesse i en sådan afgrænsning. Som følge heraf finder vi, at det forhold, at forsikringsdækningen i forbindelse med forsikringens ophør er betinget af anmeldelse inden for den nævnte frist, ikke bevirker, at vilkåret er omfattet af forsikringsaftalelovens § 21."*

Nævnet finder endvidere, at klageren ikke har bevist, at selskabet har givet et klart, gyldigt og bindende tilsagn om dækning for rådskade i forbindelse med behandlingen af anmodningen om dækning i henhold til retshjælpsforsikringen. Nævnet har herefter ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning på dette grundlag.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen