Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87146:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for tabt erhvervsevne. Selskabet har afvist med henvisning til, at han ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til invalideydelser og præmiefritagelse, såfremt klageren på grund af sygdom eller ulykke mister mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne. Der er en karenstid på tre måneder.

Klageren, der er født i 1960, forlod skolen efter 9. klasse. Siden han forlod skolen, har han haft ufaglært arbejde. Fra 2003 til 2012, hvor han blev opsagt pga. langvarig sygemelding, arbejdede han som lagermedarbejder. Han blev i maj 2014 visiteret til fleksjob med 17,5 ugentlige arbejdstimer og blev den 26/5 2014 ansat i fleksjob som pedel med 10,5 ugentlige arbejdstimer. Han ansøgte den 28/12 2012 om udbetaling af invalideydelser og præmiefritagelse. Selskabet udbetalte midlertidige ydelser og ydede midlertidig præmiefritagelse i perioden 24/12 2012 til 1/6 2014. Selskabet meddelte ved brev af 19/6 2014, at han pr. 1/6 2014 ikke længere var berettiget til ydelser og præmiefritagelse.

Klageren har i klageskemaet af 16/12 2014 anført:

"**Sagsfremstilling** […]
Jeg er visiteret til fleksjob og finder det dokumenteret at min arbejdsevne er nedsat til under 1/3. Se skrivelse af 7. november 2014. Min helbredsmæssige tilstand er stationær, der er ikke flere behandlingsmuligheder. Pedelarbejde er det mest optimale arbejde for mig. Det er min egen oplevelse og også dokumenteret via afklaringsforløb ved Jobcenter [bynavn].
Hvis min arbejdsevne havde været højere, skulle arbejdsgiver have betalt for flere timer.

Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? […]
At jeg bliver berettiget til præmiefritagelse og udbetaling fra forsikringen."

Selskabet har i brev af 20/1 2015 til nævnet anført:

"Alm. Brand Liv & Pension har modtaget forsikredes klage over, at vi ikke bevilger præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente på ovennævnte forsikring.

Forsikringen berettiger til invaliderenteudbetaling og præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.
…
Redegørelse:
Forsikrede, der er 54 år, og tidligere arbejdede som truckfører på lager, ansøger 28. december 2012 (bilag C) om præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente grundet lænderygsmerter og sygemelding fra 24. september 2012.

På baggrund af de indhentede lægelige oplysninger fra Rygcenter … (bilag D) bevilger vi midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente i perioden 24. december 2012, svarende til karensperiodens udløb, og til 1. maj 2013 (bilag E).

Ved første bevilling af præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente oplyser vi forsikrede om, at 'vi har vurderet din erhvervsevne i forhold til dit arbejde som truckfører. Fortsætter du med at være sygemeldt, vil vi på et tidspunkt vurdere din generelle erhvervsevne. Det betyder, at vi vurderer din erhvervsevne i ethvert erhverv og ikke kun i forhold til dit arbejde som truckfører'.

Til brug for vurdering af ansøgningen har selskabet løbende indhentet sygedagpengesagens akter fra … Kommune.

Vi har efterfølgende bevilget midlertidig præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente af flere omgange for perioden 1. maj 2013 til 1. juni 2014 på baggrund af de lægelige og kommunale akter.

Ved fornyet vurdering pr. 1. marts 2014 modtager vi 10. februar 2014 personlig erklæring (bilag F) fra forsikrede. Det fremgår heraf, at tilstanden er uændret, at han er i afklaring og at han fortsat håber på at blive visiteret til fleksjob efter praktikken.

Til brug for vurdering af den fortsatte vurdering har vi indhentet fornyede oplysninger fra … Kommune omkring forsikredes erhvervsmæssige afklaring (bilag G).
…
På baggrund af disse oplysninger vurderer vores lægekonsulenter, at det er nødvendigt med en reumatologisk speciallægeerklæring.

Af speciallægeerklæring af 22. maj 2014 udfærdiget af speciallæge i reumatologi [læge 1] (bilag H).
…
På baggrund af ovennævnte vurderede vores lægekonsulenter, at hans erhvervsevne ikke er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne på baggrund af de lægelige oplysninger samt ansættelse i fleksjob på 17½ timer om ugen således som det foreskrives i Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse, § 1, hvilket vi meddeler forsikrede i brev af 19. juni 2014 (bilag I).

Vi modtager efterfølgende klage over vores afslag fra 3F … (bilag J) på vegne af forsikrede, der mener, at vores afgørelse er forkert, da han alene aflønnes for 10,5 timer, som er effektiviteten i nuværende arbejde.

Vi fastholder vores afgørelse i brev af 24. november 2014 (bilag K), da vi ikke finder det lægeligt dokumenteret, at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder.

Konklusion:
Det gøres gældende, at forsikredes erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende omfang, da forsikringen dækker den generelle erhvervsevne, hvilket er evnen til at udføre et almindeligt fuldtidsarbejde i ethvert erhverv.

Bevisbyrden for, at den generelle erhvervsevne er nedsat i tilstrækkeligt omfang, påhviler forsikrede.

Forsikrede har ikke sandsynliggjort, at den generelle erhvervsevne - med de rette skånehensyn - er nedsat til 1/3 af den fulde erhvervsevne, således som det foreskrives i forsikringsbetingelserne.

Lægeligt konkluderes det, at funktionsevnen er moderat reduceret i lettere erhverv og at tilstanden er tilgængelig for behandling og at der vil kunne forventes bedring i tilstanden i form af nedsat smerteniveau og en øget fysisk formåen.

Vi vurderer fortsat, at forsikrede med de rette skånehensyn overfor rygbelastende arbejde kan varetage et arbejde på minimum halv tid i et ikke fysisk erhverv, hvilket de lægelige akter ikke udelukker.

Vi mener ikke, at ansættelse i fleksjob med tilskud svarende til omkring 2/3 (tilskud ud over de 10,5 timer som arbejdsgiver aflønner forsikrede for) i sig selv skaber formodning for eller for den sags skyld dokumenterer, at erhvervsevnen i alle erhverv varigt er nedsat til 1/3 eller derunder af helbredsmæssige årsager.

Vi mener heller ikke, at det er ensbetydende med, at betingelserne for præmiefritagelse og udbetaling af invaliderente er opfyldt, da bevillingen af fleksjob er baseret på, hvad den enkelte person kan magte i det konkrete fleksjob og altså ikke i alle erhverv og ikke alene på baggrund af de helbredsmæssige forhold og efter 1. januar 2013 alene relaterer sig til effektiviteten i det konkrete fleksjob, som er på 17½ timer om ugen.
Vi bemærker, at der ikke har været iværksat nogen anden form for relevant og retvisende arbejdsprøvning eller anden afklarende foranstaltning, som muligvis ville kunne tilgodese skånehensynene over for lænderyggen yderligere og sandsynligvis i et mindre fysisk erhverv end 'altmuligmand'.

Endelig bestrider vi, at der skal fratrækkes yderligere for 'ineffektive' timer, da fleksjobbet er tilkendt på 17½ timer. Vi henviser i den forbindelse til Ankenævnets afgørelse i sag nr. 83.324.

Vi fastholder derfor vores tidligere afgørelser."

Af journaludskrift fra fysioterapeut af 20/9 2012 fremgår bl.a.:

"KONKLUSION 52-årige mand med konstante kraftige smerter over nedre lænd trækkende ud i øvre balde region.

Der er foretaget MR-skanning af columna lumbalis visende veludtalt spondylose forandringer med discusdegeneration på niveau L4-S1 samt modic type 1 forandringer på niveau L5/S1. Der beskrives ikke væsentlig nerverodspåvirkning på nogle niveauer.

Ved objektiv undersøgelse-findes pt. neurologisk intakt og der findes heller ikke her tegn på nerverodspåvirkning.

Patientens gener ligger i den lumbosakral overgang og ikke cranielt herfor. Via anamnesen angives der tiltagende smerter i løbet af natten med lindring ved bevægelse, hvilket taler for en kemisk irritationsproces, dog uden effekt af NSAID. Der findes yderligere forværring i forbindelse med belastning af nedre lænd, eksempelvis i forbindelse siddende stilling på arbejde som truckfører som tale for en mekanisk irritation.

Pt. har udtalt modic forandringer type 1 på niveau L5/S1 samt uhensigtsmæssige holdning med posterior tiltet bækken og bagoverlænet holdning.

Det formodes at patientens gener stammer fra disse modic type 1 forandringer samt en uhensigtsmæssige belastning på det lumbosakral overgang.

Det vurderes i første omgang behov for at afprøve aflastning / sygemelding samt holdningskorrektion.

DIAGNOSE DM478E Lumbal spondylose (A)"

Klageren var fra 3/6 2013 til 30/8 2013 gennem et afklaringsforløb. Arbejdsprøvningsstedet har i notat herom bl.a. anført:

"Konklusion/vurdering
[Klageren] har gennemført et afklaringsforløb på 13 uger. Han har været fremmødt 55 dage, hvor fraværet overvejende skyldes smerter og deraf dårlig nattesøvn.
Det vurderes, at der ikke er fundet det maximale timeantal som [klageren] kan honorere. Det bør efterprøves i den planlagte praktik. Han når at møde stabilt ind i 4,5 timer om dagen, 3 timer om fredagen, i alt 21 timer om ugen. Det vurderes, at [klageren] arbejder effektivt mellem 15 og 17 timer om ugen i den arbejdstid som han er blevet afprøvet i på … . Det er nærmere de 17 timer i pedelfunktioner. Det vurderes, at der er udviklingsmuligheder i forhold til arbejdstiden.

…
[Klageren] har få barrierer i forhold til arbejdsmarkedet. Det vurderes, at være vigtigt at [klageren] får holdt pauser i løbet af en arbejdsdag, for at mindske smerteniveauet. Desuden vurderes det, at [klageren] skal undgå opgaver der er stillesiddende, for monotome og ensformige. Det vurderes, at [klageren] fungerer bedst når han har opgaver han kan gå og stå til, hvor han kan veksle meget mellem arbejdsfunktionerne. Det er dog vigtigt, at [klageren] fremadrettet er opmærksom på at mærke efter når en opgave ikke fungerer for ham.

Det vurderes, at [klageren] har gode og anvendelige ressourcer i forhold til arbejdsmarkedet. Det vurderes dog, at [klagerens] dårlige ryg, nogle dage giver ham smerter så han ikke kan sove og derved ikke møde ind på arbejde. Hvis [klageren] alligevel møder ind på sådan en dag, er han også mærkbar træt, hvilket påvirker hans effektivitet.

Det vurderes, at være muligt, at [klageren] kan arbejde mere end de effektive 15-17 timer om ugen i funktioner med vekslende opgaver. Det vurderes, at barrierer og skånehensyn vil kunne blive tilgodeset i en praktik som pedel/pedellignende funktioner, hvor det kunne være relevant at få afprøvet timetallet."

Klageren var fra 2/9 2013 til 31/1 2014 i virksomhedspraktik som pedel på et hotel. Af jobcentrets slutnotat herom fremgår bl.a.:

"**Stillingsbetegnelse**
Pedelmedhjælper / vicevært

Henvisningsformål
Afklaring af arbejdsevnen.

Skånehensyn
- Ingen tunge løft
- Ingen gentagende forover bøjninger, eller vrid over columna eller scapula
- Skiftende arbejdsstillinger - sidde, gå, stå
- Siddende arbejdsfunktion max ½ time ad gangen
- Pauser efter behov

[Klageren] er opereret for diskusprolaps sv.t. L4-L5. Stationær lidelse. Vedligeholdelsestræner dagligt svømmer 3 gange om ugen og går. [Klageren] er instrueret i relevant arbejdsteknik, hvilket det viser sig, han allerede er bekendt med og til fulde anvender; ligesom [klageren] er meget bevidst om sine arbejdsstillinger og arbejdsbevægelser.

Periode
Fra 2. september 2013 og frem til 31.januar 2014.

Arbejdstid
[Klagerens] arbejdstid har været alle hverdage fra kl. 9.00 - 12.30 - sv.t. 17½ time / uge.
[Klageren] har i praktikperioden svømmet 3 morgener hver uge inden han er mødt på hotellet. Arbejdstiden to gange og på to forskellige måder forsøgt øget fra 17½ til 20 timer ugentligt.

Arbejdsopgaver
[Klageren] varetager mange forskellige vedligeholdende arbejdsopgaver på hotellet til arbejdsgivers fulde tilfredshed. Blandt arbejdsopgaverne er:

- Køre affald væk
- Feje og rive mindre arealer
- Oprydning i lagerrum
- Rengøring af vinduer
- Højtryksspule gulve i lagerrum
- Fylde flasker op (tager 10-12 stk. for pause)
- Slå græs
- Rydde op og organisere lagerlokaler
- Lave hylder til depot
- Fylde øl / vand op (obs. ingen tunge løft og ikke større mængder)
- Vedligeholdelse af udearealer - slå græs ved hjælp af havetraktor, feje trappe (ca. 10 trin), fjerne affald, brænde ukrudt mv.
- Hængt spejle og billeder op
- Rengøring af skilte
- Fjernelse af ukrudt med gasbrænder
- Slibning af knive i køkkenet
- Skifte lågen på et skab
- Skifte el-pærer over hele huset
- Små reparationer af døre og låse

[Klageren] holder ca. 10 min. pause efter 45 min. arbejdsfunktion. Han anvender korrekt arbejdsteknik generelt er han meget obs. på sine arbejdsstillinger samt skånebehov. [Klageren] holder endvidere mange små pustepauser mellem opgaverne. Andet personale er ofte opgavegiver. Dette har [klageren] det fint med. Han tilrettelægger selv opgaver og der er ingen problemer i forhold til at forstå praktiske instrukser. [Klageren] beder om hjælp ved behov.

[Klageren] har undgået rengøring under borde hvor han skal ned på hug. Derudover tager han elevatoren frem for trapperne når han bevæger sig rundt på hotellet.

Hjælpemidler
[Klageren] har fået udleveret en indstillelig arbejdsstol for siddende opgaver og hvil samt gribetang til udeopgaver. [Klageren] har fået drøftet forskellige siddevarianter med ergoterapeut, idet stolen også kan anvendes som stå-støttestol. Stolen anvendes også Anvendes til siddende pustepauser af få minutters varighed samt til længere pauser. Dette med god effekt.

Effektivitet
Arbejdsgiver fortæller, at der er god faglig kvalitet i de udførte opgaver samt arbejdet i høj grad er til gavn for virksomheden. [Klageren] arbejder selvstændigt og i støt, roligt tempo – 'der er intet at komme' efter udtales det.

[Klageren] vurderer selv at han arbejder på 60 % af, hvad han gjorde, da han var rask. Det vil sige, at han arbejder 40 % langsommere end tidligere. Den lavere effektivitet skyldes at han tager pauser og varierer sine arbejdsstillinger efter behov. [Klageren] får personlig assistance i relation til opgavernes art, hvilket [klageren] modtager fra kollegaer.

Motivation
[Klageren] fortæller, at han altid har arbejdet og han glædede sig til at komme i gang med praktikken. Der er en god kontakt mellem arbejdsgiver og [klageren], der begge har gode forventninger til forløbet. Praktikken viser også, at [klageren] trives godt på hotellet og han

udtaler: at være rigtig glad for at være der. Tilsvarende udtaler arbejdsgiver at [klageren] passer fint ind. Der er en god omgangstone, smalltalk i det daglige mv.

Udholdenhed
Efter den 1. praktikuge blev arbejdstiden øget fra 17½ time ugentligt til 20 timer om ugen.

Det medførte et massivt forøget smerteniveau fra 5-6 (på smerteskala) i dagtimer og 8-9 nat. Derfor blev det i praktikkens 3.uge aftalt, at [klageren] fortsætter på 171 om ugen fra praktikkens 4.uge.

[Klageren] fortæller at det har passet ham godt med arbejdstiden på 17½ time ugentligt. Når han kommer hjem så ligger han ned i 30 minutter, derefter kan han lidt igen. Bedt om at uddybe hvad han er i stand til når han kommer hjem fra arbejdet siger [klageren], at det er 10 minutters støvsugning, ordne vasketøj og lignende. De 30 minutters hvile hvor han ligger ned gør en positiv forskel i lindringen af smerterne. På den baggrund blev det i perioden 09-01-2014 og til 17-01-2014 forsøgt at indføre en tvungen liggende pause på 30 minutter hver dag k1.11.00. Samtidig forlænges arbejdstiden i én time, dvs. med 30 minutters længere arbejdstid og 30 minutters pause. Således arbejdede [klageren] fra 09.00 til 13.30 frem til 17. januar 2014.

Det viste sig, at den aftalte 30 minutters pause tilsyneladende virker godt for [klageren]. Dvs. han kan arbejde lidt mere når han tager hvilet, og det lindrer lidt på hans smerter. Samtidig er smerterne om natten taget gradvist til. Således medfører det øgede smerteniveau, at han sover dårligere. [Klageren] kan ikke svare på hvordan det hænger sammen, at han får det værre ved at hvile i 30 minutter og arbejde i 30 minutter ekstra. Derfor blev det aftalt, at [klageren] vender tilbage til at arbejde fra 09.00 til 12.30, fordi øgningen af arbejdstiden med 30 minutter medførte, at [klagerens] energiniveau gradvist blev værre.

[Klageren] holder to pauser på 15 minutter i løbet af arbejdsdagen. Det har varieret lidt i løbet af praktikken, men pauserne har sammenlagt haft en varighed på cirka 30 minutter dagligt.

Konklusion
…
Det er min vurdering, at arbejdsopgaverne på … Hotel passer godt sammen med [klagerens] skånehensyn og kompetencer generelt. [Klageren] har stor erfaring med praktisk reparationsarbejde som der er mange af i en gammel bygning som hotellet er. Hans arbejdsindsats gør en positiv forskel for Hotellet som løbende skal holdes ved lige. Den ugentlige arbejdstid på 17½ time vurderes også, at være det maksimale timetal som [klageren] kan klare gennem en længere periode uden gradvist at miste energiniveauet."

Klageren blev i maj 2014 visiteret til fleksjob med skånehensyn i form af:

"Der er varige skånehensyn i form af:
- Ikke rygbelastende arbejde
- Mulighed for vekslende arbejdsopgaver
- Mulighed for skiftende stillinger mellem siddende, gående og stående
- Tunge løft, gentagne foroverbøjninger og gentagne vrid skal undgås
- Nedsat arbejdstid - i virksomhedspraktik har en fremmødetid i den konkrete funktion på 17,5 t/u fordelt over fem dage."

Klageren blev pr 26/5 2014 ansat i fleksjob på det hotel, han var i virksomhedspraktik hos, med en ugentlig arbejdstid på 10,5 time. Det fremgår af ansættelseskontrakten, at han er ansat "med revalidering fra kommunen med 60 % arbejdsstyrke."

Af reumatologisk speciallægeerklæring af 22/5 2014 fremgår bl.a.:

> "RESUME
> 54-årig mand med ufaglært arbejde siden han forlod skolen. Ansat med tungt fysisk arbejde. De sidste 20 år tiltagende lave lændesmerter, i starten intermitterende, siden kronisk til stede. I 2005 pådrog han sig venstresidig L5 diskusprolaps, der blev opereret på [privathospital] med god effekt. Var helt symptomfri fra lænden i 3 år frem til 2008, hvor han igen fik lave lændesmerter, men nu uden radikulær udstråling. Fik røntgenologisk påvist udtalte diskusdegenerationer. I 2012 tydelig forværring af de degenerative forandringer i lænden. Fik på rygcenteret i … påvist modic type 1 forandringer og indgik i kontrolleret forsøg her omkring uden effekt. Efterfølgende på [privathospital] ny MR-skanning af lænden, der viste, at de akutte modicforandringer var ophelet til modic type 2 forandringer. Endvidere kunne man konstatere, at der var progression i de degenerative forandringer. Siden været i arbejdsprøvning, hvor han kan klare 3½ time dagligt med forefaldende arbejde på hotel. Dette er nu permanentgjort til fleksjob. Objektivt finder man nu patienten i god almen tilstand. Ikke forpint. Han bevæger sig frit. Der er nedsat ekstension i columna lumbalis ellers normale objektive fund her. Der er ingen neurologiske udfald på over- eller underekstremiteter. Patienten har været behandlet med fysioterapi med utilstrækkelig effekt.
>
> KONKLUSION
> På det foreliggende må man konkludere, at patientens symptomer er i god overensstemmelse med de objektive fund. Det drejer sig om udtalte degenerative forandringer i lænden, men ingen mistanke om rodtryk eller spinalstenose.
>
> Hans funktionsevne er moderat reduceret i lettere erhverv og ophævet i tunge erhverv.
>
> Tilstanden er efter min mening stadig tilgængelig for behandling, idet patienten har fået utilstrækkelig genoptræning. Jeg vil foreslå, at han genoptrænes med regulær muskelstyrketræning med 60-100 repetitioner, specielt af bugmusklerne, men i øvrigt generelt. På denne behandling vil jeg forvente bedring i tilstanden i form af nedsat smerteniveau og en øget fysisk formåen i løbet af 6 - 12 måneder.
>
> Uden genoptræning vil tilstanden næppe ændre sig."

Selskabet afviste ved brev af 19/6 2014 til klageren dækning.

Klagerens fagforening har i brev af 7/11 2014 til selskabet bl.a. anført:

> "I lægger til grund at medlemmet er visiteret til fleksjob efter arbejdsprøvning/praktik der endte med en daglig arbejdstid på 3½ time eller 17½ time pr. uge.
>
> Imidlertid er de 17½ time fremmødetid pr. uge. Der er en lang række skånehensyn, som fremgår af vedlagte fleksjobbevilling fra Jobcenter … . De 17½ time er således ikke den effektive arbejdstid.

Der er efterfølgende indgået fleksjobaftale netop på … Hotel, hvor medlemmet var i praktik. Aftalen blev, at medlemmet fremmøder som i praktikken de 17½ time pr uge og at arbejdsgiver betaler løn for 10,5 time pr. uge. Herudover får medlemmet tilskud. De 10,5 time pr. uge er altså den vurderede effektive arbejdstid og dermed medlemmets reelle arbejdsevne. Dette kan naturligvis dokumenteres ved lønsedler fra Arbejdsgiver og fra udbetalt tilskud."

Af dækningsoversigten fremgår bl.a.:

Udbetaling ved nedsat erhvervsevne:
Hvis forsikredes erhvervsevne bliver nedsat med mindst 2/3 inden den 18.09.2020 udbetales en årlig rente på Kr. 129.239
så længe forsikrede er uarbejdsdygtig. Udbetalingerne begynder tidligst 3 mdr. efter erhvervsevnen er blevet nedsat og varer længst til den 18.09.2020. Udbetalingerne sker månedligt.
…
Præmiefritagelse:
Ordningen omfatter ret til præmiefritagelse ved nedsættelse af erhvervsevnen - på grund af sygdom eller ulykke - til 1/3 eller derunder i udover 3 måneder, jf. forsikringsbetingelserne."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Almindelige forsikringsbetingelser**
…
§ 3. Dækning ved tab af erhvervsevne som følge af invaliditet.
Den aftalte dækning ved tab af erhvervsevne udbetales i henhold til UTRECHT´s regulativ for forsikringer tegnet med invalideydelse.
…
§ 7. Præmiefritagelse
Den løbende præmiebetaling bortfalder efter bestemmelserne i UTRECHT´s "Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse", medmindre præmiebetalingstiden efter aftalen udløber efter forsikredes 68. år.
…
Regulativ for præmiefritagelse og invalideydelse

Definition af invaliditet
§ 1. Ret til invalideydelse og/eller præmiefritagelse har den forsikrede, der på grund af sygdom eller ulykkestilfælde mister sin erhvervsevne uden at det skyldes forsæt, således at erhvervsevnen er nedsat til 1/3 eller derunder af den fulde erhvervsevne.

§ 2. Nedsættelse af erhvervsevnen, der berettiger til udbetaling af invalideydelse og/eller præmiefritagelse foreligger, når den forsikrede ikke længere skønnes at være i stand til – bedømt under hensyn til hans nuværende tilstand, hans uddannelse og tidligere virksomhed – at tjene mere end 1/3 af, hvad der i sammen egn er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse, alder og køn.
…
Præmiefritagelse respektive invaliderenters ikrafttræden og ophør

§ 5 Præmiefritagelse respektive udbetaling af invaliderente får virkning fra den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har været uafbrudt i 3 måneder."

10. 87146

Nævnet udtaler:
Klageren fik i 2008 påvist udtalte diskusdegenerationer i lænderyggen og i 2012 en tydelig forværring heraf. Han gennemgik i sommeren 2013 et 13-ugers afklaringsforløb, hvor det blev konkluderet, at han arbejdede effektivt mellem 15 og 17 timer ugentligt, uden det maksimale timeantal var fundet. Fra september 2013 til januar 2014 var han i virksomhedspraktik. Det blev konkluderet, at den maksimale ugentlige arbejdstid var 17,5 timer. I maj 2014 blev han visiteret til fleksjob med 17,5 ugentlige arbejdstimer, og den 26/5 2014 blev han ansat som pedel med 10,5 ugentlige arbejdstimer i den virksomhed, han havde været i virksomhedspraktik hos.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne er nedsat med mindst 2/3 efter den 1/6 2014. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det fremgår af den reumatologiske speciallægeerklæring af 22/5 2014, at hans funktionsevne alene er moderet reduceret i lettere erhverv, og at der fortsat er behandlingsmuligheder i form af genoptræning. Nævnet har endvidere lagt vægt på ovennævnte afklaringsforløb og på det forhold, at skånehensynene er, at han ikke har tunge løft, ikke har gentagende foroverbøjninger eller vrid over columna eller scapula, at han har skiftende arbejdsstillinger, at siddende arbejdsfunktion begrænses til max ½ time ad gangen, og han kan tage pauser efter behov.

Nævnet kan herefter ikke pålægge selskabet at yde dækning ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen