Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87149:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alpha Insurance A/S
v/Mondux Assurance Agentur A/S
Bredgade 76
1260 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Alpha Insurance A/S v/Mondux Assurance Agentur A/S. Hun klager over selskabets opgørelse af skaden på modpartens bil i forbindelse med et anmeldt færdselsuheld den 2/1 2014.

Selskabet har anført, at klageren var ansvarlig for uheldet, og det ikke kan bevises, at skaderne på modpartens bil ikke er opstået ved sammenstødet.

I skadeanmeldelse af 27/2 2015 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

"

Hvad skete der?	- Jeg bakkede langsomt ud fra parkering, i det kommer der en handicap bil og standser lige bagved. Handicaphjælperen kunne se jeg trillede langsomt ud. Vi støder meget blødt ind i hinanden. Handicaphjælperen har selv kunne vurdere min hastighed og har IKKE hele tiden stået bagved min bil og holdt stille. Jeg ser ingen bil inden jeg stiger ind i min bil, når jeg tænder den og når jeg trillede langsomt ud.

…

2. 87149

Beskriv skaden som er sket på din bil:	- Jeg har fået en lille rids, som svarer til en lille dråbe vand. Skaden kan kun ses hvis man går helt tæt og mærker. Det er et utydeligt lille rids.

…

Er der en ansvarlig modpart?	- Den som kørte bilen er en handicaphjælpere, hun sagde selv at hun var på arbejde. Hun gav mig ikke hendes navn eller noget, hun henviste i stedet til ejeren af bilen som hedder [redacted] der også sad i bilen under ulykken. Fik oplyst navnet på ejeren og broderens navn.

”

I taksatorrapport af 12/2 2014 blev skaden på modpartens bil opgjort til 10.829,79 kr.

I mail af 25/11 2014 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> ” Vi har nu vendt spørgsmålet omkring skadezonen på modpartens bil, med dennes selskab. De har været i kontakt med chaufføren af modpartens bil, som ikke mindes at have sagt at der var en gammel skade på dennes bil.
>
> Som modpart skal vi føre bevis for at skaden ikke er forvoldt i forbindelse med påkørslen af din bil. Et bevis kan eks. være i form af et billede af modpartens bil før påkørslen. Da du har fremsendt billeder af modpartens bil efter påkørslen, kan vi desværre ikke løfte denne bevisbyrde. Og vi hæfter derfor for modpartens skade.
>
> Modpartens krav er opgjort til kr. 10.829,79. Da skaden overstiger din selvrisiko på kr. 9.000, skal vi hermed opkræve dig din selvrisiko.”

Nævnet er blevet forelagt billeder af skaden på modpartens bil.

Nævnet udtaler

Det fremgår af sagen, at klageren den 2/1 2014 påkørte en bil, da hun bakkede ud fra en parkeringsplads.

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet, der i medfør af færdselslovens § 108 hæfter umiddelbart over for skadelidte, på det foreliggende grundlag har anerkendt klagerens erstatningsansvar.

Nævnet har ikke på baggrund af de tilvejebragte billeder grund til at tro, at taksatoren har godkendt andre skader på bilen end dem, der efter taksatorens vurdering stammer fra uheldet. Da reparationsudgiften overstiger selvrisikobeløbet, har selskabet været berettiget til at opkræve selvrisikoen hos klageren.

Det, klageren i øvrigt har anført, findes ikke at kunne føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand