Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87164:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Industriens Pensionsforsikring A/S
Nørre Farimagsgade 3
1364 København K

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har haft pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne i Industriens Pensionsforsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning ved et anmeldt erhvervsevnetab som følge af et færdselsuheld den 1/10 1997.

Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke var varigt nedsat i dækningsberettigende grad, inden han den 1/10 2003 overgik til at være hvilende medlem uden dækning ved invaliditet. Selskabet har videre anført, at da han igen den 1/2 2006 blev optaget i pensionsordningen, var han i fleksjob, hvorfor der ikke var invaliditetsdækning. Selskabet har videre anført, at kravet er forældet.

Forsikringen ved tab af erhvervsevne giver ret til invalidepension og bidragsfritagelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere på grund af sygdom eller ulykke.

Klageren, der er født i 1968 og ufaglært, var den 1/10 1997 impliceret i et færdselsuheld, hvor han pådrog sig en skade på sin højre fod og ankel, og han er efterfølgende blevet opereret adskillige gange på grund af forskellige komplikationer og smerteproblematikker. Han blev pr. 1/9 2002 bevilget fleksjob, og han har frem til 2012 haft forskellige fleksjobansættelser.

Klageren har i klageskemaet af 13/12 2014 til nævnet bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Har været fuldt dækket af IP fra den 9.9.87 til 31.5.2002. Jeg blev påkørt den 1.10.97, og det er den ulykke, der gør, at jeg er sygemeldt pt.
De har givet mig afslag på udbetaling.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Forsikringssum udbetalt, da jeg var fuldt ud dækket på den dato, jeg blev påkørt."

Selskabet har i brev af 6/2 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Faktisk sagsfremstilling:**
[Klageren] er optaget i pensionsordningen den 1. januar 1993, hvor han bl.a. opnår forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne.

Efter aftale sender vi den 13. november 2002 en blanket til ansøgning om helbredsbetingede ydelser til [klageren]. Det fremgår af note hertil, at [klageren] har været i fleksjob, som han ikke kunne klare. Han er derfor på ledighedsydelse, men håber på et nyt fleksjob (Bilag A).

Den 9. december 2002 modtager vi ansøgningsblanketten retur vedlagt lægelige akter (Bilag B). Det fremgår heraf, at [klageren] lider af dårlig ankel på højre fod som følge af en trafikulykke i 1997. Han har gennemgået et langt behandlingsforløb, som dog ikke har medført en væsentlig forbedring af tilstanden.

Som led i sagsbehandlingen anmoder vi … Kommune om relevante akter, hvilke vi modtager den 20. december 2002 (Bilag C). Det fremgår bl.a. heraf, at [klageren] er ansat i fleksjob 20 timer om ugen, dog med henblik på en løbende stigning af arbejdstiden.
…
Vi vurderer, at vi har brug for yderligere lægelige oplysninger, hvorfor vi anmoder [klageren] om at blive undersøgt af en speciallæge. Vi modtager den 31. januar 2003 speciallægeerklæring fra [læge 1], som er speciallæge i Ortopædisk-kirurgi og overlæge på Fod- og Ankel sektoren på … Hospital (Bilag E). Det fremgår bl.a. heraf, at skaden har medført et betydeligt erhvervsevnetab i forhold til gangaktivitet, men et erhvervsevnetab i beskedent omfang i forhold til erhverv, hvor det ikke er gang- eller ståaktivitet.
…
Den 13. februar 2003 sender vi en afgørelse til [klageren], hvor vi meddeler afslag på ansøgningen om udbetaling af helbredsbetingede ydelser (Bilag G). Vi begrunder afslaget med, at vi ikke finder, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad. Det forhold, at [klageren] er ansat i fleksjob har ikke kunnet danne grundlag for en anderledes vurdering. Vi orienterer også [klageren] om, at han er forsikringsdækket uden indbetaling (bidragsfrit dækket), hvorfor vi anbefaler, at han begynder at indbetale for egen regning, inden dækningsperioden uden indbetaling stopper, idet han ellers mister nogle af sine forsikringsdækninger.

Det fremgår af telefonresumé af den 13. februar 2003, at vi telefonisk har orienteret [klageren] om afgørelsen og anbefalet, at han kontakter os igen, når erhvervsafklaringen er kommet på plads (Bilag H). Vi forklarer desuden betydningen af hvilende medlemskab og muligheden for at indbetale for egen regning.

Vi sender herefter den 25. februar 2003 et brev til [klageren], hvor vi skriver, at vi ikke har modtaget indbetaling af bidrag fra hans arbejdsgiver siden 1. oktober 2002, hvorfor [klageren] er forsikringsdækket uden indbetaling (bidragsfrit dækket) indtil den 30. september 2003 (Bilag I). Vi skriver yderligere, at [klageren] vil overgå til passivt medlemskab, hvis han ikke vælger at forlænge forsikringsperioden uden indbetaling eller indbetaler til ordningen for egen regning (selvbetaler).

Den 18. juli 2003 ringer [klageren] og oplyser, at Arbejdsskadestyrelsen har ændret deres afgørelse. Vi oplyser, at det ikke har betydning for udbetaling fra Industriens Pension, hvis der ikke foreligger nye lægelige oplysninger, idet Arbejdsskadestyrelsen træffer deres afgørelser ud fra andre regler og forudsætninger end Industriens Pension. Det aftales, at [klageren] sender akterne, så vi kan vurdere, om vi skal genoptage sagsbehandlingen (Bilag J). Den 24. juli 2003 sender [klageren] en kopi af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen (Bilag K). Det fremgår af afgørelsen fra Arbejdsskadestyrelsen, at de efter erstatningsansvarsloven har vurderet méngraden til 10 % og erhvervsevnetabet til 40 % pr. den 21. august 1998. Vi kontakter [klageren] samme dag og oplyser, at de fremsendte akter fra Arbejdsskadestyrelsen ikke giver anledning til at vi genoptager sagen. Vi skal modtage nye lægelige akter eller lignende for at genoptage sagsbehandlingen (Bilag L).

Den 25. august 2003 sender vi igen tilbud om indgåelse af aftale om indbetaling for egen regning (Bilag M). Det fremgår heraf, at [klageren] kun vil have ret til en fripolice, som er en børnepension på kr. 885 pr. år, i tilfælde af invaliditet, hvis han ikke vælger at forsætte sine pensionsdækninger ved at indbetale for egen regning.

[Klageren] kontakter os ikke med henblik på indgåelse af aftale om indbetaling for egen regning, hvorfor han kun er forsikringsdækket med en beskeden børnepension, hvis han varigt mister sin erhvervsevne i alle erhverv efter den 1. oktober 2003.

[Klageren] er igen optaget i pensionsordningen den 1. februar 2006. Vi sender den 8 marts 2007, den 29. september 2007 og den 26. april 2008 igen breve til [klageren] om, at vi ikke har modtaget indbetaling af bidrag fra hans arbejdsgiver, hvorfor [klageren] er forsikringsdækket uden indbetaling (bidragsfrit dækket) indtil den 1. november 2007 (Bilag N).
…
[Klageren] ringer den 3. oktober 2013 og spørger ind til forsikringsdækning ved tab af erhvervsevne (Bilag 0). Han oplyser, at han har gennemgået flere behandlingsforsøg efter ulykken i 1997, som dog ikke har medført, at han er blevet rask, hvorfor han regner med at få bevilliget førtidspension. Vi oplyser, at [klageren] har haft et hvilende medlemskab siden 1. november 2007 og orienterer om betingelserne for at få udbetalt invalideydelser. [Klageren] ønsker trods dette at søge om ydelse, hvorfor vi beder ham udfylde en ansøgningsblanket.

Vi modtager både ansøgning og lægelige akter den 9-11. oktober 2013 (Bilag P og Q). Det fremgår bl.a. heraf, at [klageren] er sygemeldt fra arbejde fra den 19. januar 2012 og at han ikke ved, om han forventer at blive i stand til at arbejde igen.
…
V kontakter telefonisk [klageren] den 31. oktober 2013, hvor vi spørger, om han kom ind i pensionsordningen igen den 1. februar 2006 via et fleksjob. [Klageren] svarer, at det gjorde han. Vi orienterer om, at man ikke har ret til invalidedækning, hvis man kommer ind i ordningen via fleksjob (Bilag S).

[Klageren] har derfor kun været invalidedækket i Industriens Pension med en fripolice i form af en børnepension fra den 1. oktober 2003 til den 1. juli 2009, hvorefter han ikke har været invalidedækket ved invaliditet i Industriens Pension.

Den 6. november 2013 sender vi en afgørelse til [klageren], hvor vi afviser at udbetale forsikring ved tab af erhvervsevne, da [klageren] ikke har haft ret til invalidepension siden den 1. oktober 2003 (Bilag T). Vi henviser til, at [klageren] er kommet ind i ordningen igen den 1. februar 2006 til den 1. november 2007 via fleksjob, hvorfor han ikke har opnået retten til invalidepension i denne periode.

Den 14. november 2013 modtager vi en klage fra [klagerens] repræsentant fra [advokatfirma], advokat … (Bilag U). Der gøres gældende, at det er pensions- og forsikringsvilkårene på skadestidspunktet, som er afgørende for [klagerens] dækning og ikke forholdene i 2006-2007, som vores afslag henviser til. [Klageren] var ansat i … A/S og medlem af Industriens Pension, da ulykken skete den 1. oktober 1997.

Vi lægger igen sagen for vores interne lægekonsulent, …, til vurdering af, om betingelserne for udbetaling af invalideforsikringen var opfyldt, inden [klageren] overgik til hvilende medlemskab den 1. oktober 2003 (Bilag V). Lægekonsulenten konkluderer den 18. november 2013, at som tidligere vurderet, var der tydelige belastningssmerter fra anklen i 2003, men at der ikke var dokumenteret et erhvervsevnetab på mindst halvdelen i alle erhverv, fx skulle [klageren] kunne fungere i et siddende erhverv på fuld tid. De nyere lægelige akter ændrer heller ikke på denne vurdering. Der er således stadig ikke lægelig dokumentation for, at [klageren] opfylder vores betingelser for udbetaling.

…

Til støtte for gøres afgørelse gøres gældende:

- At [klageren] overgik til hvilende medlemskab den 1. oktober 2003, hvorefter han kun var forsikringsdækket i form af en børnepension i tilfælde af invaliditet.

- At Industriens Pension har tilbudt [klageren] at beholde sine forsikringsdækninger ved at indbetale for egen regning, men at [klageren] ikke har valgt at tage imod tilbuddet (bilag I og M).

- At [klageren] ikke har opnået forsikringsdækning ved invaliditet, da han genindtrådte i pensionsordningen den 1. februar 2006, da han indtrådte som følge af ansættelse i et fleksjob, jf. vores medlemspjece gældende fra den 1. januar 2005 til den 31. december 2006 (Bilag Ø), hvoraf det fremgår, at er du ansat i fleksjob efter den 31. december 2002, optages du som hovedregel i pensionsordningen uden invalidedækning, jævnfør vores forsikringsbetingelser § 1, stk. 3.

  Det bemærkes, at [klageren] selv har haft pligt til at oplyse Industriens Pension om, at han er ansat i fleksjob, jf. medlemspjece gældende fra den 1. januar 2005 til den 31. december 2006 (Bilag Ø).

…

- At [klageren] overgik til hvilende medlemsskab den 1. oktober 2003, hvorfor han kun har ret til udbetaling af invalideydelser, hvis skadestidspunktet foreligger inden denne dato, og at hans evt. børn kun har ret til udbetaling af fripolicen i form af børnepension, hvis skadestidspunktet foreligger inden den 1. juli 2009.

- At skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor der foreligger lægelig dokumentation for, at erhvervsevnen er varigt nedsat i dækningsberettiget grad, jf. medlemspjecen gældende fra den 1. juni 2003 til den 31. december 2003 (Bilag Æ), hvoraf det frem-

går, at det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.

- At der ikke foreligger dokumentation for, at [klagerens] erhvervsevne er nedsat i dækningsberettiget grad inden den 1. oktober 2003, idet hans erhvervsevne ikke kan anses for at være stationært eller varigt nedsat med mindst 50 % i alle erhverv, inden denne dato.

…
Der henvises til Speciallægeerklæring af den 29. januar 2003 (Bilag E), hvor det står, at Erhvervsevnen er kun beskedent nedsat i erhverv der ikke stiller krav om gangaktivilet og stå aktivitet.

Der henvises også til vores interne lægekonsulent …, som er ledende overlæge på ortopædkirurgisk afdeling på … og … Hospitaler, vurderinger, som alle konkluderer, at [klageren] har et betydeligt erhvervsevnetab i gående - og stående erhverv, men ikke et betydeligt erhvervsevnetab i et siddende erhverv (Bilag D, F og V).

[Klageren] har herudover vist, at han kan arbejde i fleksjob i mere end 20 timer om ugen, hvilket er mere end halvdelen, jf. Revalideringsteammøde af den 11. september 2002 (Bilag C), hvoraf det fremgår, at han har nuværende konstateret, at [virksomhed] ikke bruger så mange hjælpemidler, hvorfor han ifølge aftale med arbejdsgiver, for tiden har sat arbejdstiden med til 20 timer om ugen, men håber på at kunne arbejde ski op til 25-30 timer som først blev aftalt.

Det fremgår endelig af notat fra 2007 fra …s Sygehus Ortopædkirurgiske Afdeling E's journalakter (Bilag P), at [klageren] oplever en forværring i 2007, men at han ellers ikke har haft antydning af symptomer i de sidste 3-4 år, hverken fra knæ eller ankel.

- At [klagerens] erhvervsevne heller ikke er dokumenteret nedsat i dækningsberettiget grad inden den 1. juli 2009, hvor hans fripolice i form af børnepension ophører.

  Der henvises til … Kommunehospitals Ortopædkirurgiske Afdeling E's journalakter fra 2012 (Bilag R), hvoraf det fremgår, at [klageren] har fungeret uden smerter igennem årene indtil for et år siden, hvor der begyndte at komme tiltagende smerter.

…
- At skadevirkningsprincippet finder anvendelse, jf. vores forsikringsbetingelser, hvorfor det ikke har betydning, at ulykken er sket i forsikringstiden, da det ikke er lægeligt dokumenteret, at følgerne af ulykken har medført en varig nedsættelse af erhvervsevnen med mindst 50 % i forhold til alle erhverv.

- At afgørelser fra Arbejdsskadestyrelsen ikke har betydning for Industriens Pensions afgørelser, idet Industriens Pension træffer afgørelser uafhængig af andre instanser. Bedømmelsesgrundlaget i Arbejdsskadestyrelsen er desuden anderledes og bredere end bedømmelsesgrundlaget i Industriens Pension.

  Vi bemærker dog, at selv med denne bredere vurdering, er Arbejdsskadestyrelsen kun nået frem til et erhvervsevnetab på 40 %, hvilket er mindre end kravet i vores forsikringsbetingelser om et erhvervsevnetab på mindst 50 %. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse (Bilag K) støtter således vores vurdering af, at der ikke foreligger den nødvendige dokumentation, vurderet alene ud fra de rent helbredsmæssige forhold.

Det gøres subsidiært gældende, at der er indtrådt forældelse. Det fremgår af forældelseslovens § 3, at krav på fordringer forældes 3 år efter, at fordringshaver er klar over at kravet er opstået. Det fremgår af forsikringsaftalelovens § 29, stk. 3, at forældelse indtræde senest 10 år efter den dag, ydelsen kunne kræves udbetalt.

[Klageren] overgik til hvilende medlemskab i Industriens Pension den 1. oktober 2003, hvorfor krav på invalidepension er forældet senest 10 år efter denne dato, dvs. 1. oktober 2013. Vi har først modtaget henvendelse fra [klageren] den 3. oktober 2013, hvorfor der er indtrådt forældelse i forhold til krav på at få invalidepensionen udbetalt."

Nævnet er blevet forelagt lægeligt og kommunalt materiale, og et uddrag af dette gengives i det følgende.

Af klagerens sygehusjournal fremgår det bl.a.:

"24.01.02
Ringer. Er stadig meget øm i anklen, og føler at der er noget galt.
Har også tiltagende smerter i knæet (nyopståede).
Kan ikke gå på trapper i eget hus. Ønsker samtale med [læge 1].
Tlf. …

07.02.02. FOD/ANKELAMB.
Det er aftalt at han kommer før tiden pga. det er blevet værre med smerter igen. Det han beskriver er smerter hele vejen rundt omkring fodleddet, samt dybe smerter ved belastning.
Der foreligger rtg. ,som viser uændrede forhold sammenlignet med sidst.
…
12.03.02
Pt. har kontaktet os, fordi han har det så meget bedre i foden, at han er usikker på, om han ønsker operation på nuværende tidspunkt. Han beskriver, at han nok kan mærke lidt, når han går lange distancer, men at det ikke er væsentlige gener. Da han har haft så god fremgang, er han meget lidt interesseret i operation. Der er aftalt, at operationen på fredag den 15.03.02 aflyses.
Vi finder en kontroltid i maj inkl. RU
[læge 1]/…

16.05.02 FODAMB.
Det går fint fremad mht. smerterne. Har er startet i et flex-job, hvor han gør biler klar. Dette arbejde består typisk i korte gangdistancer. Det går egentligt nogenlunde med at klare dette. Han oplyser, at leddet hæver op sidst på dagen.
…
30.09.02. FOD/ANKELAMB.
Kommer ekstraordinært fordi der igen er kommet flere smerter.
Han er startet på et flexjob, hvor han gør biler klar, hvor han således går og står en del og skal meget ned på knæ og det er i den forbindelse der er kommet flere smerter.
…

28.10.02
Han har kontaktet sekretariatet, og oplyst, at han ikke ønsker operation, idet han har det fint i fodledddet på nuværende tidspunkt.
Vi kan således aflyse operationstiden den 07.11.02.
Hvis der opnås kaution, skal vi se ham til en røntgenologisk og klinisk kontrol om ½ år.
[læge 1]/…

25.10.02:
Aflyser sin op. iflg. [læge 1], da han har fået det bedre. /[initialer]

12.11.02.
Pt.'s socialrådgiver ved … Kommune har kontaktet mig på foranledning af pt.

Det er oplyst at han fortsat har mange smerteproblemer. Jeg har sagt, at en del af de smerter han har tyder primært på noget sekundær slidgigt som følge af de 2 gange infektion der har været i leddet."

I udateret ortopædkirurgisk speciallægeerklæring udarbejdet efter undersøgelse den 9/4 2002 er det bl.a. noteret:

"**Aktuelle klager fra højre fodled og fod:**
Konstante belastnings-smerter på begge sider og forsiden af ankelleddet. Specielt nævnes at der er voldsomme smerter, specielt når han første gang sætter foden til gulvet om morgenen. Har flere gange i løbet af dagen jagende smerter dybt i fodleddet. Har en gangdistance på 30-40 meter. Har meget svær ved at komme ned og op fra hugsiddende. Trappegang er meget besværet og han er stort set ude afstand til at bevæge sig i ujævnt terræn. Er ude afstand til at cykle. Ingen tilfælde af fodsvigt, aflåsningstiifæide eller instabilitet. Har gennem de senere måneder også fået ømhed ved akillessenen umiddelbart over hæftet på hælbenet.
…
For nuværende er behandlingsmulighederne udtømte.
Det er min vurdering at al yderligere forsøg på ledbevarende kirurgi kun vil have ringe udsigter for succes, om end jeg ikke vil udelukke muligheden for at foretage en ny kikkert undersøgelse for at se om det skulle være uregelmæssigheder ved de transplanterede bruskknoglecylindre der giver de jagende smerter. Det mest sandsynlige er, at tilstanden på et tidspunkt ender med en stivgørelses-operation af fodleddet, men han er ikke motiveret for dette på nuværende tidspunkt, bl.a. fordi han har haft en hvis bedring efter det sidste indgreb. Der jeg har lagt op til overfor [klageren] er at det er bedst at se an et år til halvanden inden der tages stilling til om han kunne have gavn of en stivgørelses-operation. Fysioterapeutisk behandling kan i nogle tilfælde fremskynde restitutionne, men det gør ikke smerterne mindre. Det er således min vurdering at fysioterapeutisk behandling ikke vil bedre tilstanden.
…
Skaden har medført en varigt væsentlig nedsat erhvervsevne, hvor han vil være ude afstand til at klare et gående eller stående arbejde med de nuværende smerter. En eventuel stivgørelse af fodleddet vil formodentlig bedre han erhvervsevne en del idet han sandsynligvis vil få en væsentlig smertelindring. Men stivgørelsen vil dog også begrænse hans evne til at gå på trapper og i ujævnt terræn, og den nedsatte fjedringsevne i foden som vil være et resultat af stivgørelsen vil også gøre at lang tids gående stående arbejde på hårdt gulvunderlag vil være problematisk.

I hvilket omfang de øvrige symptomer som hovedpine, vandladnings-besvær og den psykiske tilstand bidrager til erhvervsevne tabet er svært for mig som ortopædkirurg at udtale mig om. Men det er dog min vurdering at det altovervejende er fodleddet som begrænser [klageren]."

I selskabets lægekonsulents skøn af 7/1 2003 hedder det bl.a.:

"Der er ingen tvivl om at han har svære problemer fra fodled, hvor der også er stærk nedsat bevægelighed.
Dette medfører at hans funktionsevne er nedsat i stående, fysisk belastende erhverv, men er under ingen omstændigheder nedsat i ethvert erhverv, idet han snildt kan sidde ned og arbejde en helt dag."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 29/1 2003 er det bl.a. anført:

"Aktuelle klager fra højre fodled og fod:

1. Udtalte igangsætningssmerter den første time hver morgen.
2. Belastnings-smerter på begge sider og forsiden af ankelleddet. Har en gangdistance på 30-40 meter Trappegang er meget besværet og han er stort set ude afstand til at bevæge sig i ujævnt terræn. Er ude afstand til at cykle.
3. Belastningssmerter på forsiden af højre knæ.
4. Har flere gange i løbet af dagen jagende smerter dybt t fodleddet.
5. Har meget svær ved at komme ned og op fra hugsiddende.

Ingen tilfælde af fodsvigt, aflåsningstilfælde eller instabilitet.

…

Konklusioner

Ankelledsbruddet med brud på ledfladen (osteokondralfraktur) samt efterfølgende infektion x 2 har medført at han har en smertende tilstand i højre ankelled. Nogle af smerterne skyldes formodentlig også at ankelknoen ikke er helet til.

Han har aktuelt en meget svær funktionsindskrænkning pga. og uden behandling er der ikke nogen udsigt til bedring.

Da det er uklart i hvilket omfang den ikke tilhelede ankelkno bidrager til smerterne vil det være hensigtsmæssigt at denne behandles for der overvejes at operere leddet stift. Ved operation for pseudoartrosen vil der samtidig blive foretaget en kikkert undersøgelse af ankelleddet. Da der ved en tidligere kikkertundersøgelse er beskrevet skader på brusken forventer jeg ikke at dette vil løse alle [klagerens] smerteproblemer. Men jeg vil forvente at der er en rimelig sandsynlighed for en ikke uvæsentlig bedring i tilstanden. [Klageren] er ikke umiddelbart indstillet på operation idet han er bekymret for de usikkerhedsmomenter der ved en operation (beskrevet i tidligere speciallægeerklæring).

Skaden har medført en varigt væsentlig nedsat erhvervsevne i alle erhverv som stiller selv moderate krav til gangaktivitet. Han vil reelt være ude af stand til at bestride et sådant arbejde.

Erhvervsevnen er kun beskedent nedsat i erhverv der ikke stiller krav om gangaktivitet og ståaktivitet. Her vil det største problem formentlig være transporten til og fra arbejde."

Selskabets lægekonsulent har i notat af 7/2 2003 bl.a. vurderet:

> "Der er nu indkommet en speciallægeerklæring fra [læge 1] i …. Anfører at nu har igangsætningssmerter fra den højre fod. Der er belastningssmerter, der er smerter på ydersiden af knæet og der er smerter fra ydersiden af knæet og der er smerter i fodleddet samt problemer med at komme op og ned i hugsiddende stilling. Det vurderes at nogle af smerterne skyldes at den indre ankelkno ikke er helet på (falsk leddannelse). Det er anført at han i dag kun har lidt færre smerter end forud for sidste operation. Der findes noget kedelig hud omkring anklen. Der er let nedsat bevægelighed. Endelig er der også moderate gener fra højre knæ, hvor der er blevet taget cylindre fra i forbindelse med operationen.
> De forventer en rimelig bedring i tilstanden ved en fornyet operation, men den ønsker han ikke at få foretaget for nærværende. Det vurderes således klart, at der er en væsentligt nedsat erhvervsevne i alle erhverv, som stiller krav til gangaktivitet. Den er dog kun beskedent nedsat i erhverv der ikke stiller krav til gangaktivitet, hvor problemet vil være transport til hovedpinen.
>
> Det findes således at funktionsevnen ikke er nedsat med halvdelen i ethvert erhverv ud fra de beskrevne tilstande i denne speciallægeerklæring."

I Arbejdsskadestyrelsens udtalelse af 13/6 2003 hedder det bl.a.:

> "**Vurdering**
> Vi vurderer méngraden til 10 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 4, og erhvervsevnetabet til 40 procent, jf. erstatningsansvarslovens § 5. Endvidere vurderer vi stationærtidspunktet til 21. august 1998.
> …
> Det må efter vores opfattelse lægges til grund, at [klageren] udelukkende har været ansat i ufaglært arbejde, og vi finder det på baggrund af den beskrevne skade på højre ankel usandsynligt, at han vil kunne opnå og fastholde en fuldtidsansættelse indenfor sådant arbejde. Det er indgået i vurderingen, at det i erklæring af 16. april 2002 fra speciallæge i ortopædisk kirurgi [læge 1] konkluderes, at skaden har medført en varigt væsentlig nedsat erhvervsevne i alle erhverv som stiller selv moderate krav til gangaktivitet.
>
> Det er vores vurdering, at [klageren] må formodes at være i stand til at klare et lettere arbejde, der ikke er benbelastende, og med mulighed for varierende arbejdsstillinger, samt på nedsat arbejdstid.
>
> Vi har på baggrund af ovenstående vurderet, at [klageren] som følge af ulykken den 1. oktober 1997 har et erhvervsevnetab, der skønsmæssigt er fastsat til 40 procent."

Af forsikringsbetingelserne gældende fra 1/1 2003 til 29/2 2004 fremgår det bl.a.:

> "**§ 7 Invalidepension og bidragsfritagelse**
> Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidepension og/eller bidragsfritagelse indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med 2/3 eller mere af den fulde erhvervsevne.
>
> Stk. 2
> Forringelsen af erhvervsevnen bedømmes af Industriens Pension under hensyn til den pågældendes helbredsmæssige forhold ud fra en ren lægelig vurdering.

Stk. 3
Det er en betingelse for retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse, at bidragsbetalingen er ophørt, og at medlemmet ikke er ansat i et fleksjob.

Stk. 4
Industriens Pension kan til enhver tid kræve dokumentation for, at forsikredes erhvervsevne er nedsat med 2/3 eller mere og kan forlange de oplysninger, som Industriens Pension anser for nødvendige til bedømmelse heraf. Endvidere er forsikrede forpligtet til at lade sig undersøge, eventuelt i forbindelse med hospitalsindlæggelse, af læger, der anvises af Industriens Pension.

Stk. 5
I det omfang udgifterne ikke dækkes af anden forsikring, betaler Industriens Pension alle udgifter i forbindelse med de helbredsoplysninger, som Industriens Pension skønner nødvendige til bedømmelse af invaliditeten.

Stk. 6
Genvindes erhvervsevnen i en sådan grad, at forudsætningen for ydelserne ikke længere er til stede, ophører retten til invalidepension og/eller bidragsfritagelse.

§ 8 Invalidesum
Den i pensionsbeviset fastsatte ret til invalidesum indtræder, når den forsikredes erhvervsevne efter forsikringens ikrafttræden før det fyldte 60. år på grund af sygdom eller ulykkestilfælde skønnes varigt nedsat med halvdelen eller mere af den fulde erhvervsevne."

I medlemspjecen af 1/6 2003 til 31/12 2003 hedder det bl.a.:

"**Invalidesum for invaliditet før 1. januar 2003**
Det er de ydelser, du har ret til på skadestidspunktet, der vil komme til udbetaling. Skadestidspunktet er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre.
…
Det er den invalidepension, du har ret til på skadestidspunktet, der vil komme til udbetaling. Det er Industriens Pension, der fastsætter skadestidspunktet, som er det tidspunkt, hvor det er lægeligt dokumenteret, at nedsættelsen af erhvervsevnen er varig, og helbredstilstanden ikke kan forventes at blive bedre."

Det er i forsikringsbetingelserne gældende fra 1/3 2005 til 30/6 2007 bl.a. anført:

"**§ 1 Forsikringens oprettelse og ikrafttræden**
Forsikringen oprettes ved indberetning fra en arbejdsgiver vedrørende betaling af bidrag for en eller flere ansatte i henhold til kollektiv overenskomst, aftale eller lignende. Indberetning skal ske efter Industriens Pensions anvisninger.

Stk. 2
Forsikringen træder i kraft fra det tidspunkt, hvor forsikringen i henhold til overenskomst, aftale eller lignende udgør en obligatorisk del af ansættelsesforholdet.

Stk. 3
Hvis den ansatte på det i stk. 2 nævnte tidspunkt er ansat i fleksjob, optages det nye medlem i Industriens Pension med en særlig pensionsordning for ansatte i fleksjob. Industriens Pension fastsætter nærmere regler herfor."

I medlemspjecen gældende fra 1/1 2005 til 1/12 2006 fremgår det bl.a.:

"**Pensionsordning uden invalidedækning**
Pensionsordningen uden invalidedækning er en ordning for medlemmer ansat i fleksjob efter den 31. december 2002 og for medlemmer, der er invalide ved optagelsen. Kriterierne beskrives i næste afsnit.

Som optaget i pensionsordningen uden invalidedækning er du omfattet af de almindelige forsikringsbetingelser bortset fra §§ 7 og 8 og § 14, stk. 2, der omhandler invaliditetsdækning.
…
Ansat i fleksjob efter 31. december 2002
Er du ansat i fleksjob efter den 31. december 2002, optages du som hovedregel i pensionsordningen uden invalidedækning, jævnfør vores forsikringsbetingelser § 1, stk. 3.

Der kan dog også være mulighed for en videreførelse af en eventuelt eksisterende ordning hos Industriens Pension eller en videreførelse af en eksisterende ordning i et andet pensionsselskab.

I afsnittene side 23-25 finder du en beskrivelse af, hvornår et medlem ansat i fleksjob er omfattet af en eventuelt eksisterende ordning eller en ordning uden invalidedækning.

Hvis du bliver tilbudt pensionsordningen uden invalidedækning, gælder der ikke helt det samme soul for den almindelige ordning. Pensionsordningen uden invalidedækning står beskrevet side 22-27 med henvisninger til den almindelige ordning de steder, hvor der er sammenfald mellem de to ordninger. Du finder også en beskrivelse af Arbejdsmarkedspensionens generelle bestemmelser side 28-36. Tilsammen giver det dig et fuldt billede af din ordning.

Industriens Pension skal have at vide, hvis du er ansat i fleksjob. Derfor skal din arbejdsgiver indsende en kopi af ansættelsesbeviset. Hvis din arbejdsgiver af en eller anden grund ikke får gjort det, er det vigtigt, at du selv kontakter os. Du kan se på dit pensionsbevis, om vi har noteret, at du er ansat i fleksjob."

Nævnet udtaler

Klageren pådrog sig den 1/10 1997 en skade på sin højre fod og ankel i forbindelse med et færdselsuheld. Han blev i 2002 godkendt til fleksjob, og frem til 2012 havde han forskellige fleksjobansættelser på mellem 20 og 30 timer ugentligt. Han har anført, at selskabet skal yde dækning ved tab af erhvervsevne, med henvisning til, at hans tilstand er forværret og skyldes ulykken i 1997.

Selskabet har anført, at klagerens erhvervsevne ikke var varigt nedsat i dækningsberettigende grad, da han overgik som hvilende medlem uden forsikringsdækning pr. 1/10 2003. Selskabet har også anført, at klageren ikke har været omfattet af invaliditetsdækning – bortset fra børnepension – efterfølgende, idet han var ansat i fleksjob, da han den 1/2 2006 på ny blev optaget i ordningen. Selskabet har videre anført, at hans krav er forældet.

Nævnet bemærker, at forsikringen ved tab af erhvervsevne hviler på et skadevirkningsprincip, og det afgørende er således ikke tidspunktet for indtræden af et ulykkestilfælde eller en sygemelding, men tidspunktet, hvor erhvervsevnetabet når den dækningsberettigede størrelse.

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren den 1/10 2003 blev hvilende medlem i pensionsordningen, idet indbetalingerne til pensionsordningen ophørte, og at forsikringen ved tab af erhvervsevne derfor bortfald. Idet han var ansat i fleksjob, da han på ny blev optaget i pensionsordningen pr. 1/2 2006, finder nævnet under henvisning til de gengivne forsikringsbetingelser og medlemspjece, at han ikke blev omfattet af forsikringen ved tab af erhvervsevne.

Spørgsmålet er herefter, om klagerens erhvervsevne var nedsat i dækningsberettigende grad før den 1/10 2003, og om et eventuelt krav på dækning er forældet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet, at eventuelle ydelser, som klageren måtte kunne kræve som følge af tab af erhvervsevne, ville være forfaldet til betaling i forsikringstiden, der ophørte i 2003. Da sagen først blev indbragt for nævnet ved klageskema af 15/12 2014, finder nævnet, at et eventuelt krav er forældet, jf. forældelseslovens §§ 3 og 8, og nævnet kan allerede af denne grund ikke kritisere selskabets afslag på dækning.

13. 87164

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen