Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87174:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Bupa Denmark, filial af Bupa Insurance Limited, England
Palægade 8
1261 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har afbestillingsforsikring i Bupa (Skandinavien). Han klager over, at selskabet har afvist at yde afbestillingsdækning i anledning af hans hustrus alvorlige sygdom.

Selskabet har afvist at yde erstatning i henhold til afbestillingsforsikringen med henvisning til, at klagerens hustru gennem mange år har lidt af dårligt hjerte med alvorlige og jævnligt tilbagevendende operationskrævende hjertesymptomer.

I anmeldelse til selskabet af 23/2 2014 har klageren anført, at rejsen, der var bestilt den 14/9 2013 blev afbestilt den 17/2 2014, da hustruen den 8/1 2014 fik en blodprop i hjertet. Om årsagen til afbestilling har klageren anført:

> "Blodprop i hjertet + efterfølgende bypassoperation, jfr. vedlagte journal."

Af sygehusets journal af 10/1 2014 fremgår bl.a.:

> "49-årig kvinde, første AMI i 1997 disponeret til iskæmisk hjertesygdom. Tidligere ryger, rygestop for otte år siden. Har gennem en årrække nærmest årligt været inde at få foretaget fornyet PCI eller oprensning af stent pga. instentstenose. 08.01. har patienten STEMI og VF med DC-konvertering til sinusrytme i ambulancen. KAG viser instentstenose svt. LAD, denne oprenses. Patienten har nu EF 40%, ingen klapsygdom. Kendt hypertension, hyperkolesterolæmi, ikke diabetiker. Har tidligere fået PCI på alle tre kargebeter.

Planen er LIMA til LAD og revaskularisering til OM1 og OM2, evt. RDP, men jeg er i tvivl om, om karret er for lille - vil dog eksplorere det under alle omstændigheder. Vi bruger RIMA/LIMA og evt. radialis - alternativt venegraft.

Patienten informeres om forventede peroperative forløb - herunder risiko for mors, stroke, AMI, respirationssvigt, nyresvigt, arytmi, blødning, infektion. Det understreges, at patienten har let forhøjede infektionsrisiko pga. RIMA/LIMA og forhøjet blødningsrisiko, da hun tager brilique til og med d.d.
Accepterer operationstilbuddet."

Af samme journal den 30/1 2014 fremgår bl.a.:

"**Dispositioner**
Familiær: Patienten er massivt disponeret til iskæmisk hjertesygdom, begge forældre med AMI i 50-års alderen."

I klagen til nævnet har klageren krævet sit tab dækket. I klagen hedder det blandt andet:

"Vi havde bestilt en skiferie i … i marts 2014, men d. 08-01-2014 fik min kone … en blodprop i hjertet med efterfølgende bypass operation. Hun har haft en blodprop i 1997 og 2001 og har derefter fået en del ballonudvidelser indtil 2014.

Ihi fastholder at sygdommen var tilstede ved bestilling af ferien så at blodproppen sandsynligvis kunne forventes, der var nu ikke noget, der indikerede det, da vi bestilte ferien. Men jeg kan godt se i forsikringsbetingelserne at det har de måske ret i, og det har vi ikke været opmærksomme på. Vi har været i god tro om, at vi har været forsikrede, for da vi tegnede forsikringen var der ingen der stillede spørgsmål ved vores helbred.

Det virker som når man tegner forsikringen er der ingen problemer så de bare kan få penge i kassen, men når der skal udbetales, finder de på noget så de slipper.

Til sammenligning kan jeg fortælle at i forbindelse med et job skifte sidste år skulle jeg skrive under på at jeg var sund og rask til en sundhedsforsikring."

Selskabet har over for nævnet i brev af 16/1 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 25.2.2014 modtager Selskabet en skadeanmeldelse i forbindelse med, at [hustruen] den 17.2.14 har afbestilt en planlagt familierejse til Norge.

Årsagen til afbestilling af den planlagte rejse til Norge er i anmeldelsen anført som: *Blodprop i hjertet + efterfølgende bypassoperation.* Sammen med skadeanmeldelsen følger en kopi af rejsebeviset samt en blank lægeattest, der refererer til medsendt journalkopi fra Hjerteafdelingen på Aarhus Universitets Hospital.

Af nævnte journalkopi fremgår bl.a. følgende speciallægenotat af den 10.1.14:
49 årig kvinde, første gang AMI i 1997, disponeret til iskæmisk hjertesygdom. Tidligere ryger, rygestop for otte år siden. Har gennem en årrække nærmest årligt været inde og få foretaget PCI eller oprensning af stent pga. instentstenose.

Blot til forståelse af alvorligheden af [hustruens] kroniske hjertelidelse kan de i lægenotatet nævnte forkortelser uddybes med:

- AMI er akut myokardiainfakt= blodprop i hjertet.
- PCI er perkutan coronar intervention= ballonudvidelse, der fjerner en forsnævring eller en blodprop i kranspulsåren, så blodforsyningen til hjertet kan blive bedre.

Idet baggrunden for afbestilling af rejsen er en operationskrævende hjertelidelse, undersøger selskabets skadebehandler indledningsvis, om [hustruens] forud for køb af rejsen har søgt forhåndsgodkendelse for sin jævnligt tilbagevendende og behandlingskrævende hjertelidelse. Da dette ikke ses at være tilfældet forelægges sagen for Selskabets lægekonsulenter, med spørgsmål om, hvorvidt [hustruens] ville have fået en forhåndsgodkendelse for hjerterelaterede symptomer, hvis hun havde anmodet om en sådan inden køb af rejsen. Lægekonsulenterne vurderer, at ud fra forsikredes medicinske historik for mangeårig og jævnlig tilbagevendende hjertesymptomer, ville de have afvist en forhåndsgodkendelse for ethvert krav, udsprunget af nævnte type symptomer.

Med andre ord; havde [hustruen] søgt om forhåndsgodkendelse i tilfælde af, at hjerterelaterede symptomer ville forhindre hende i at påbegynde den omhandlende rejse, ville Selskabet have fulgt lægekonsulenternes risikovurdering og have afvist en sådan anmodning. Begrundelsen skal ses i lyset af, at baseret på lægekonsulenternes faglige erfaring, anses behovet for behandling af hjerterelaterede symptomer for en vis sandsynlighed at kunne opstå inden for perioden fra køb af rejsen den 14.9.13 og frem til den 17.2.14, svarende til datoen for planlagt afrejse.

Den 12.3.14 skriver Selskabet således til [hustruen] og meddeler hende et begrundet afslag på det fremsatte erstatningskrav. I brevet gengives de relevante §§ for Afbestillingsforsikring samt en uddybet begrundelse for afvisning af erstatningskravet, herunder nævnes, også, at hvis [hustruen] forud for køb af rejsen havde søgt forhåndsgodkendelse, specifikt for hjerterelaterede symptomer, ville Selskabet have givet afslag på en sådan anmodning.

Konklusion

Af den i sagen foreliggende lægejournal fremgår det, at [klagerens hustru] siden 1997 har været kendt med alvorlige og jævnligt tilbagevendende operationskrævende hjertesymptomer.

[Klageren], har skrevet et supplerende brev til Ankenævnet, som dels omhandler [hustruens] sygdomshistorik og dels berører tidspunktet for afgivelse af helbredsoplysninger, forud for en forsikrings ikrafttrædelse. Han tilkendegiver, at han godt kan se, at betingelserne for erstatning ikke er opfyldt i den konkrete sag, dog mener han - ud fra en sammenligning med tegningsproceduren ved en sundhedsforsikring - at [hustruen] har været i god tro, da rejsen til … blev købt. Det er selskabets anbringende, at en videre sammenligning og diskussion vil være irrelevant for sagens udfald.

Således henholder Selskabet sig til ordlyden af afbestillingsforsikringens betingelser, som var gældende den 14.9.13, svarende til datoen hvor rejsen blev købt.

Erstatningskravet i nærværende sag udspringer af operationskrævende hjertesymptomer og henset til [hustruens] historik for hjertelidelse har sagen været forelagt Selskabets lægekonsulenter. I forlængelse heraf vurderes det, at i lyset af [hustruens] mangeårige sygdomshistorik for hjertelidelse ville behandlingsbehovet for hjertesymptomer med en vis

sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelse af den planlagte rejse til Norge. Dermed er forsikringsbetingelserne § 3.10 a) ikke er opfyldt, hvilket begrunder Selskabets afvisning af erstatningskravet."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3.9 Forsikringen dækker, når forsikrede ikke kan påbegynde rejsen på grund af:

a) død eller akut alvorlig sygdom/tilskadekomst opstået efter bestilling af rejsen, som kræver hospitalsindlæggelse eller lægeordineret indendørs ophold af forsikrede, et nært familiemedlem eller forsikredes rejseledsager,

…

3.10 Undtaget fra dækningen er:

a) hvis sygdommen, tilskadekomsten eller årsagen til dødsfald, der begrunder afbestillingen, har vist symptomer eller var til stede ved bestilling af rejsen, og behandlingsbehovet med en vis sandsynlighed kunne forventes inden påbegyndelsen af rejsen,

…

Rejse Europa

…

Hvis du har en kronisk sygdom

Lider du af en sygdom, eller har du lidt af en sygdom i tiden op til rejsens start, bør du kontakte den offentlige rejsesygesikring. Her kan du få oplyst, om en eventuel kronisk eller eksisterende sygdom vil være dækket på rejsen."

Nævnet udtaler:

Det fremgår af de lægelige journaler, at klagerens hustru "gennem en årrække nærmest årligt" har været inde at få foretaget fornyet PCI eller oprensning af stent. Det er endvidere oplyst, at hun før aktuelle har haft blodpropper i hjertet i 1997 og 2001. Endelig fremgår det af sygehusjournalen, at hun er massivt disponeret til iskæmisk hjertesygdom.

På baggrund heraf finder nævnet at kunne lægge til grund, at hustruens hjertelidelse var til stede ved bestilling af rejsen den 14/9 2013. Ud fra de lægelige oplysninger om gentagne PCI operationer og oprensninger af stent kan nævnet ikke kritisere, at selskabet med henvisning til sygdomshistorikken, og at det med en vis sandsynlighed kunne forventes, at der ville opstå et behandlingsbehov inden påbegyndelsen af rejsen, har afvist at yde afbestillingsdækning med henvisning til forsikringsbetingelsernes § 3.10 a.

5. 87174

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand