Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87185:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har livsforsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Nordea Pension. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet har anført, at det ikke er dokumenteret, at klagerens erhvervsevne er nedsat i dækningsberettigende grad.

Forsikringen giver ret til halve invalideydelser og halv præmiefritagelse, hvis forsikrede på grund af sygdom eller ulykke mister mindst halvdelen af erhvervsevnen. Hvis erhvervsevnen nedsættes med 2/3 eller mere, er der ret til hele invalideydelser og hel præmiefritagelse. Der gælder en karenstid på 3 måneder.

Klageren, der er født i 1977, er uddannet murer i 2006 og har i en periode haft sin egen virksomhed. Han var i 2004 impliceret i en motorcykelulykke, hvor han bl.a. fik knust sit venstre knæ. Han har efterfølgende haft gener i form af smerter, nedsat kraft og balance og nedsat gangdistance. I perioden fra 2007 til 2009 fik han bevilliget personlig assistance i firmaet med 20 timer ugentligt. Denne ordning ophørte i 2010, og han afhændede efterfølgende virksomheden. Efter forskellige arbejdsprøvningsforløb blev han pr. 1/6 2012 godkendt til fleksjob, og han var efterfølgende i forskellige virksomhedsprak-

tikker, og pr. 1/4 2014 blev han ansat i fleksjob med en effektiv arbejdstid på 10 timer ugentligt.

I brev af 16/12 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

> "Min klient kom alvorligt til skade ved en færdselsulykke den 9. august 2004, hvor han på motorcykel kolliderede med en personbil. Ved ulykken pådrog han sig en varig knæskade, som er beskrevet i overlæge ...s speciallægeerklæring af 27. januar 2013, jfr. vedlagte kopi.
>
> Generne består i følgende: Knæet har nedsat såvel bøjning som strækning (bevæger 20-90 grader), han har konstante smerter, som forværres ved belastning og ved forcering af såvel strækning som bøjning. Der er nedsat kraft og balance i hele venstre ben. Han er ikke i stand til at bære tunge genstande, og kan hverken ligge på knæ eller gå på hug. Derudover har han nedsat gangdistance, og kan ikke løbe. Gangen er udtalt haltende.
>
> På ulykkestidspunktet var han i lære som murer, og han færdiggjorde uddannelsen i 2006, trods betydelige gener fra knæet. I 2005 overtog han faderens murerforretning. Faderen fortsatte som menig murer i murerforretningen, idet min klient hovedsagligt beskæftigede sig med administrativt og mindre benbelastende arbejde. På intet tidspunkt kunne han klare en 37 timers arbejdsuge.
>
> Efter faderens død i 2009 var min klient nødsaget til at overtage faderens arbejdsopgaver, men måtte opgive dette i september 2010, hvor han opløste firmaet.
>
> Han blev sygemeldt, og blev efter arbejdsprøvning i 2012 tilkendt fleksjob med 15 timers ugentlig arbejdstid. Imidlertid udgør arbejdsintensiteten 0,66%, og min klient aflønnes derfor for 10 timer ugentligt.
>
> Nordea Liv & Pension har den 23. marts 2013 vurderet, at min klients arbejdsevne ikke er nedsat med halvdelen af den fulde erhvervsevne. Nordea Liv & Pension bemærker her, at det udelukkende er begrænsninger i forhold til fysisk og knæbelastende arbejdsfunktioner. Nordea Liv & Pension har fastholdt denne vurdering i sit brev af 14. august 2014 på trods af de kommunale sagsakter.
> ...
> Med virkning fra 1. april 2014 blev min klient ansat i et fleksjob som teknisk servicemedarbejder i ... Kommune. Der er skånehensyn i form af nedsat tid og nedsat fysisk krævende arbejdsopgaver, herunder knæbelastende opgaver. På trods af dette er min klient kun i stand til at arbejde effektivt 10 timer om ugen.
>
> Det kan supplerende oplyses, at min klients ulykkesforsikring - ... Forsikring har betalt erhvervsevnetabserstatning til min klient i forbindelse med færdselsulykken. ... Forsikring har vurderet min klients erhvervsevnetab til 70%, jfr. vedlagte brevkopi af 24. oktober 2014.
>
> Når et erhvervsevnetab skal vurderes i henhold til lov om erstatningsansvar, er det på samme måde som hos Nordea Liv & Pension den generelle erhvervsevne, der skal vurderes, og som ovenfor nævnt, har ... Forsikring vurderet denne til 70%.
> ...
> I alle de arbejdsprøvninger min klient har været igennem, har han ikke kunnet arbejde mere end 15 timer ugentligt, uanset om arbejdet har været knæbelastende eller ej.

Knægenerne er af en sådan karakter, at han ved kontorarbejde skal indtage varierende arbejdsstillinger. Han har således også problemer med varetagelse af ikke-fysiske arbejdsopgaver. Det er dermed dokumenteret, at min klient ikke har en større arbejdsevne i andre fag end i de allerede afprøvede.

Det er derfor min opfattelse, at min klient i tilstrækkeligt omfang har dokumenteret, at han opfylder betingelserne for mindst 50% dækning, og det er således min opfattelse, at Nordea Liv & Pension skal anerkende, at min klient er berettiget til mindst 50% ydelser/præmiefritagelse."

Selskabet har i brev af 5/2 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen fra ..., at forsikrede på tidspunktet for speciallægeerklæringen kun har gener fra venstre knæ, der har nedsat bevægelighed og forøgede smerter ved belastning. Desuden er der usikkerhedsfornemmelse i knæet med nedsat kraft og balance i benet. Forsikrede kan ikke bære tungt, ligge på knæ eller gå på hug og har en nedsat gangdistance. Forsikrede har smerter i knæet om morgenen, der dog mindskes, når han får gang i knæet. Desuden oplyser forsikrede, at han kun tager smertestillende til natten.

Det fremgår af speciallægeerklæringen, at '[Forsikrede] ønsker på grund af sin unge alder ikke at få foretaget knæproteseoperation allerede, da den nødvendige hensyntagen til protesen for at undgå løsning og nedslidning alligevel ikke vil tillade ham et fysisk belastende arbejde.' Forsikredes sag har været forelagt vores lægekonsulent, der er speciallæge i ortopædkirurgi, og som vurderer, at forsikrede er klar kandidat til knæprotese.

Såfremt forsikrede havde valgt at få foretaget en knæproteseoperation, ville dette formentlig have bedret hans symptomer og mindsket smerterne, således at han - selvom han ikke ville kunne vende tilbage til murererhvervet - ville have en større erhvervsevne end den aktuelle. Dette understøttes af statusattest af 23. januar 2012, hvor forsikredes læge angiver, at "Man vil efter min mening formentlig kunne forvente en forbedret funktion / smertereduktion ved belastning, såfremt han indvilliger i et behandlingsforsøg." At forsikrede ikke har ønsket at få indsat en knæprotese med den begrundelse, at han alligevel ikke kunne vende tilbage til fysisk arbejde, tyder på, at forsikrede ikke har ønsket at gøre mest muligt for at bedre sin tilstand. Ligeledes påviser det, at forsikrede ikke har været indstillet på varigt at skulle arbejde indenfor ikke-fysiske erhverv.

At forsikrede har en barriere i forhold til at skulle arbejde indenfor andre fag end murererhvervet understøttes af, at forsikrede i forbindelse med ressourceprofilen angiver, at 'Det har altid været hans drøm at blive murer, så det er en sorg for ham, at han ikke kan klare arbejdet, og ikke kan føre familiefirmaet videre.' Forsikrede har således ikke villet anerkende, at han ikke kan fortsætte sit arbejde som murer, hvilket understøttes af, at han også i ressourceprofilen indrømmer, at '... han nok også har ventet længe med at erkende det ikke kan gå.' Forsikrede kom til skade med sit knæ i 2004, men har i mange år fortsat med at arbejde som murer i sin fars firma, hvor han, selvom der har været skånehensyn, alt andet lige har belastet knæet i en vis grad. Det kan således ikke udelukkes, at forsikredes knægener er blevet forværrede, i og med at han har fortsat med at belaste det med fysisk betonede arbejdsopgaver.

...

Vores lægekonsulent har vurderet, at forsikredes tilstand kan vurderes stationær fra det tidspunkt, hvor forsikrede måtte afhænde sit murerfirma i september 2010. Erhvervsevnen skal derfor fra dette tidspunkt vurderes ikke i forhold til det konkrete erhverv som murer,

men i forhold til generelt erhverv. Vores lægekonsulent har vurderet, at erhvervsevnen fra september 2010 ikke kan betragtes som nedsat med mindst halvdelen i et erhverv, der skåner forsikredes knæ.

Forud for at forsikrede afhændede sit murerfirma havde han, på trods af sine knægener, formået at arbejde over halv tid i murerfirmaet, hvorfor hans erhvervsevne ikke forud for at han afhændede murerfirmaet har været nedsat i dækningsberettiget omfang.

Forsikrede var i efteråret 2012 i praktik i en SFO, hvor han arbejdede 15 timer om ugen fordelt på 5 dage. Forsikrede angav til kommunen, at han ikke kunne arbejde mere i praktikken, da der var meget gående og fysisk arbejde i ujævnt terræn, hvilket han kunne mærke i sit knæ. Den praktik forsikrede har været i, har således ikke i fornøden grad respekteret forsikredes skånehensyn i forhold til ikke fysisk og ikke knæbelastende arbejde.

Forud for tilkendelse af fleksjob var forsikrede i afprøvning med lagerarbejde, hvilket han dog ikke var i stand til at klare i tilfredsstillende grad, da der var en del gang på trapper, og da det lager han arbejdede på dækkede et stort område, hvilket indebar en del gang i løbet af dagen. Denne afprøvning kan derfor ikke anses for optimal henset til, at forsikrede jævnfør speciallægeerklæringen har en nedsat gangdistance samt skånehensyn i form af ikke knæbelastende arbejde med varierende arbejdsstillinger, mulighed for både siddende og stående/gående funktioner og ingen tunge løft.

Forsikrede var i foråret 2011 i virksomhedspraktik i ... Skole SFO, hvor han havde både traditionelle pædagogmedhjælperopgaver og mere praktiske opgaver med fejning, oprydning og lettere reparationsopgaver af stole og cykler. I forbindelse med opfølgning på denne praktik, hvor forsikrede havde svært ved at klare de 20 timer om ugen, som han skulle være der, oplyser forsikrede, at de muligheder der er for afvekslende stillinger, ikke er nok til, at han kan øge sin arbejdstid.

Ved opfølgningen foreslås det derfor fra kommunen, at forsikrede skulle afprøve et arbejdsområde med mere stillesiddende arbejde, der kunne aflaste hans knæ. Til dette anføres det, at '[Klageren] er ikke interesseret i dette. Han har brug for at udføre praktisk arbejde.' Dette understreger, at forsikrede ikke er motiveret for at finde et arbejde, der bedst muligt tager hensyn til hans skånehensyn, og eventuelt også, at forsikrede ikke har den fornødne accept af hvilke skånehensyn, der er nødvendige for at han i størst mulig grad kan udnytte sin resterende erhvervsevne.

Desuden angiver forsikrede, at han '... ikke er bogligt anlagt, og ikke gode erfaringer med skolearbejde. Han ser derfor ikke opkvalificerende kurser og uddannelse som en mulighed. [Klageren] ønsker at søge fleksjob.' Dette fremgår ligeledes af forsikredes egne oplysninger i speciallægeerklæringen, hvor han angiver, at han ikke er bogligt stærk. Vi bemærker i den forbindelse, at forsikredes manglende boglige evner ikke er et helbredsmæssigt forhold, hvorfor det ikke kan inddrages i vores vurdering.

At forsikrede ikke ønsker at deltage i opkvalificerende kurser og allerede i foråret 2011 angiver, at han ønsker at søge fleksjob, indikerer desuden, at han ikke har været motiveret for at forsøge at komme tilbage på arbejdsmarkedet på ordinære vilkår. Dette understreges yderligere af, at forsikrede, da kommunens sagsbehandler oplyser ham om kriterierne for tilkendelse af fleksjob, svarer, at '... det i stedet burde være et spørgsmål om, hvad man havde lyst til, og han har lyst til at arbejde med børn og unge.' Forsikrede har således ikke ønsket at arbejde med andet end børn og unge, hvorfor han heller ikke har været villig til at se på andre arbejdsområder, der bedre ville tilgodese hans skånehensyn.

Af forsikredes ressourceprofil fremgår, at det har været overvejet, at forsikrede skulle tage den pædagogiske assistentuddannelse, men at dette er fravalgt blandt andet på grund af, at det ikke er realistisk at finde et arbejde alene med den pædagogiske assistentuddannelse. Det skal i den forbindelse bemærkes, at sådanne arbejdsmarkedsmæssige hensyn ikke er forhold, der er omfattet af forsikringen

Vi gør opmærksom på, at erhvervsevnetab i henhold til Erstatningsansvarsloven ikke kan sidestilles med vurderingen af erhvervsevnen i henhold til forsikringsbetingelserne. En vurdering af erhvervsevnetabet i henhold til Erstatningsansvarsloven er udelukkende en økonomisk vurdering baseret på tidligere indtægt, hvor vurderingen af erhvervsevnen i henhold til forsikringsbetingelserne først og fremmest er en helbredsmæssig vurdering af forsikrede generelle erhvervsevne. Det er således ikke korrekt når forsikredes advokat skriver i sit brev til Ankenævnet skriver, at vores vurdering er den samme som den, der er foretaget af ..., i forbindelse med forsikredes ulykkesforsikring.

Ifølge forsikringsbetingelserne er der både et helbredsmæssigt- og et indtjeningsmæssigt kriterium, der skal være opfyldt, førend der er ret til præmiefritagelse og udbetaling af invalidepension. Allerede fordi forsikrede ikke opfylder de helbredsmæssige betingelser for tilkendelse, har det ikke været relevant at gå ind i vurdering af forsikredes indtjeningsevne."

Af brev af 18/2 2015 fra klagerens advokat til nævnet fremgår det bl.a.:

"Min klient er så hårdt plaget af sine knægener, at han naturligvis havde fået foretaget en knæproteseoperation, såfremt speciallægerne anbefalede dette. Imidlertid forholder det sig således, at overlæge ... har anbefalet min klient at vente længst muligt med en sådan operation, dels fordi et nyt knæ kun forventes at kunne holde 5-10 år, og dels fordi der ikke er garanti for, at knæet bliver bedre.

Nordea bemærker, at det ikke kan udelukkes, at min klients gener er blevet forværret i og med, at han er fortsat med at belaste det med fysisk betonede arbejdsopgaver. Det er ganske enkelt ikke korrekt, idet min klient ikke har været i stand til at udføre tungt arbejde. Det var netop derfor han blev bevilget personlig assistance, mens han arbejdede som murer. Hans far udførte i øvrigt alt det tunge arbejde frem til sin død.

Nordea beskriver min klients gener på side 2, 3. afsnit, men glemmer her at nævne den særdeles udtalt vraltende gang! Der er ikke tale om almindelige knægener, og det bør også indgå, at den vraltende gang giver konstante knæ- og rygsmerter!

Det er ikke korrekt, at min klient ikke var interesseret i at blive afprøvet inden for et arbejdsområde med mere stillesiddende arbejde. Han har jo været afprøvet i en SFO, hvor han brugte en stor del af sin tid på at spille computerspil med børnene. Knægenerne er imidlertid af en sådan karakter, at han skal indtage varierende arbejdsstillinger, og derfor ikke kan indtage samme siddende stilling gennem længere tid.

Jeg skal på ny henvise til de gældende forsikringsbetingelser, hvoraf det fremgår, at nedsættelse af erhvervsevnen skal bedømmes under hensyntagen til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse. Der skal derfor tages hensyn til min klients mureruddannelse og murerarbejde, når det skal vurderes, hvad han kan tjene efter skaden. Det er naturligvis ikke en fagspecifik vurdering, men tidligere uddannelse skal indgå, hvorfor Nordea ikke blot kan henvise til, at min klient kunne tage den pædagogiske assistentuddannelse, og arbejde mere end halv tid inden for dette arbejdsområde. Først og

fremmest er han af de helbredsmæssige årsager ikke i stand hertil, og i øvrigt opfylder min klient ikke adgangskravene til optagelse på denne uddannelse.

Videre skal jeg bemærke, at min klient er særdeles indigneret over Nordeas påstand om, at hans nuværende arbejdsmæssige situation også skyldes manglende motivation. Min klient har gjort alt, hvad han kunne for at finde jobs, hvor man tilgodeså hans skånehensyn. Han har opsøgt omkring 200 arbejdspladser, og skrevet lige så mange ansøgninger. Han endte faktisk med at tilbyde at arbejde gratis, bare for at få et job. Til sidst lykkedes det ham at finde det job, han nu arbejder i, og hvor man accepterer hans skånehensyn."

Selskabet har i brev af 10/3 2015 til nævnet supplerende bemærket:

"Som tidligere anført har forsikredes praktiserende læge i statusattest af 23. januar 2012 angivet, at der kan forventes en bedre funktion af knæet samt en reduktion i smerterne, såfremt forsikrede valgte at få indsat en knæprotese. Vi fastholder derfor det tidligere anførte om, at forsikredes helbredstilstand formentlig ville blive bedret ved en sådan operation.

Forsikredes advokat anfører, at forsikrede siden sin knæskade ikke har været i stand til at udføre tungt arbejde, hvilket er blevet udført af forsikredes far frem til dennes død i julen 2009. Til dette skal vi bemærke, at forsikrede har arbejdet som murer fra ulykkestilfældet i 2004 og frem til omkring maj måned 2010, og at han i 2007 blev bevilget personlig assistance. Uagtet at forsikrede har været tilkendt personlig assistance, og at han har haft sin far til at udføre de tunge opgaver, så er et arbejde som murer at betragte som fysisk belastende med hugsiddende og knæliggende arbejde, arbejde på stilladser og stiger samt generelt meget stående og gående arbejde.

Vi fastholder derfor, at forsikredes knægener kan være blevet forværret, i og med han igennem mange år har arbejdet i et fysisk og knæbelastende erhverv, hvilket alt andet lige vil have belastet hans knæ. Dette understøttes yderligere af, at forsikrede til speciallæge ... oplyser, at hans gener i det daglige er aftaget noget, efter han holdt op med at arbejde som murer.

I forhold til den afprøvning forsikrede har været i, så kan en afprøvning i en SFO ikke betragtes som et stillesiddende arbejde; dette specielt set i lyset af, at det i forbindelse med opfølgning på virksomhedspraktikken fremgår, at forsikrede udfører tømreropgaver, laver aktiviteter med børnene, rydder op på grunden med videre. Desuden oplyser han, at han nyder at give sine håndværksmæssige kompetencer videre.

Det er således muligt, at forsikrede har brugt noget af sin tid på at spille computerspil med børnene, men han har alt andet lige også brugt en stor del af sin tid på fysisk belastende håndværksopgaver, i og med at det er det, der fylder, når han i forbindelse med opfølgning på praktikken skal beskrive sine opgaver.

Vi må fortsat fastholde, at en afprøvning i en SFO ikke er optimal i forhold til forsikredes helbredsproblemer, hvilket også er angivet af kommunen i forbindelse med opfølgning på praktikken, hvor der netop er talt med forsikrede om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt med afprøvning som pædagogmedhjælper, da der er meget stående og gående arbejde.

Det er også i forbindelse med denne dialog omkring det hensigtsmæssige i et arbejde som pædagogmedhjælper, at forsikrede angiver, at han ikke er interesseret i et mere stillesiddende arbejde, da han har brug for at udføre praktisk arbejde. Dette påviser efter vores opfattelse fortsat, at forsikrede ikke har været motiveret for at afprøve andre mindre belasten-

de arbejdsfunktioner, der bedre ville tilgodese hans skånehensyn, og hvor han, i højere grad end det har været tilfældet i afprøvningen i SFO'en, var i stand til selv at veksle mellem stående, gående og siddende arbejde.

Det fremgår af de tidligere fremsendte forsikringsbetingelser, at bedømmelsen af forsikredes erhvervsevne sker på grundlag af en vurdering af, hvad han er i stand til at tjene under hensyn til hans helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, hvilket sammenlignes med, hvad der er sædvanlig for fuldt erhvervsdygtige med samme alder og uddannelse. Der sker altså en vurdering af, hvad forsikrede er i stand til at tjene, men denne indtjening skal ikke nødvendigvis komme fra et arbejde indenfor hans tidligere erhverv som murer.

Vi bemærker i den forbindelse, at det faktum at forsikrede ikke opfylder adgangskravene til den pædagogiske assistentuddannelse, ikke er et forhold, der inddrages i vurderingen i forhold til forsikringen."

Nævnet er blevet forelagt kopi af lægeligt og kommunalt materiale, og et uddrag af dette gengives i det følgende.

Af den kommunale journaloversigt fremgår det bl.a.:

"25-05-2010 Virksomhedskonsulenterne d.25.05.10

Fastholdelsesnotat / ansøgning om revalideringsstøtte
...
Helbred i relation til arbejde:
[Klageren] oplyser, at han har daglige smerter i ve. knæ, og nu også i hø. fordi han efterhånden har overbelastet dette. [Klageren] har tydelig besværet gang, han skal undgå at gå ned i hugsiddende stilling, der er nedsat gangdistance og han er tilrådet at holde sig fra alle løft. Aftalen med faren var, at [klageren] skulle stå for arbejdet omkring tilbudsgivning, udregning af priser og have det lettere murer arbejde, men nu hvor faren er død, er det ikke muligt for [klageren] at opretholde firmaet alene. [Klageren] oplyser, at han kan arbejde 2-3 timer om dagen, hvorefter han må køre hjem. Der er ikke ret mange typer af opgaver han kan sige ja til, da han ikke kan klare det tunge murerarbejde, så han kan kun tage eksempelvis opgaver som at lave et badeværelse, da materialerne her ikke er så tunge, men selv med denne type opgaver, må han stoppe efter 2-3 timer. Hvis [klageren] f.eks har en opgave inde i ..., er han begrænset af de manglende parkeringsmuligheder, da han nogle gange kan opleve, at hans kræfter er brugt op bare ved den gangdistance der er fra bilen og hen til lejligheden. Derudover er det vanskeligt for ham at bære materialerne.
...
Indstilling fra [klageren]:
[Klageren] oplyser, at han er rigtig god til at bruge sine hænder. Det har altid været hans drøm at blive murer, så det er en sorg for ham at han ikke kan klare arbejdet, og ikke kan føre familiefirmaet videre. Han er vant til at arbejde hårdt og klare sig selv, så han indrømmer, at han nok også har ventet længe med at erkende det ikke kan gå.
[Klageren] vil gerne have hjælp til at finde ud af alternative jobområder / uddannelse, som kan gøre ham selvforsørgende igen.
Som sagt har [klageren] dårlige skoleoplevelser, men han er åben overfor at det kan være det er anderledes for ham nu, og han indstillet på at medvirke aktivt til en afklaring.
...

[Klageren] er tilrådet at rette henvendelse til …, da han her kan få lavet en læsetest - hvis der er tale om ordblindhed, vil der være en del forskellige IT redskaber som kan hjælpe ifm. eventuel uddannelsesforløb.

Med baggrund i ovenstående, vil jeg anbefale der indledes en afklaring af de revalideringsmæssige muligheder for at bringe [klageren] tilbage i ordinær beskæftigelse indenfor et ikke fysisk belastende fagområde.

...

12-05-2011 **Afholdt samtale**

Dags dato afholdt samtale med [klageren].

Referat af samtalen:
[Klageren] oplyser om nuv. praktik. Arbejder som pædagogmedhjælper.

Påbegyndt forløbet ca. 10-04-2011. forlænget fra 26-04-2011 frem til 20-05-2011. Dog ses det at bevillingen løber frem til 31-05-2011.

første periode med 15 t/uge
anden periode med 20 t/uge, reelt 15-17 t/uge

[Klageren] fortæller at han ikke kan arbejde 20 t/uge med nuværende opgaver. Han går hjem før tiden. Han vurderer at han arbejder mellem 15 og 17 t/uge

...

Arbejdsopgaver:
aktiviteter med børnene dvs. leg, bål, cykelværksted mv.

[Klageren] fortæller at han veksler mellem opgaverne, så der både er ude- og indeaktiviteter Når han er ude står og går han en del. Det kan han klare ca. en time før smerterne i knæret når en grad, hvor han er nødt til at gå ind og have stillesiddende aktiviteter med børnene.

[Klageren] foretrækker de aktiviteter, hvor han kan udføre praktiske opgaver med hænderne og er glad for omgangen med børnene

Vi taler om, hvorvidt det er hensigtsmæssigt med pædagogmedhjælperopgaver, da der er meget stående og gående arbejde, som belaster hans knæ. Muligheden for at veksle mellem stående, gående og stillesiddende aktiviteter er umiddelbart ikke tilstrækkeligt til at [klageren] kan øge arbejdstiden. [Klageren] har ikke noget bud på andre arbejdområder, der er skånsomme nok til at han vil kunne komme op på et højere timetal. Hvis han skal prøve noget andet er forslaget ældre børn, måske på en ungdomsskole eller i ungdomsklub.

[Klageren] fortæller at han også er blevet afprøvet som pedelmedhjælper. Det var også for hårdt for knæet.

Ut. foreslår at afprøve et jobområde med mere stillesiddende arbejde for at aflæste knæet evt. kassearbejde i et supermarked. [Klageren] er ikke interesseret i dette. Han har brug for at udføre praktisk arbejde.

[Klageren] oplyser, at han ikke er boglig anlagt, og ikke gode erfaringer med skolearbejde. Han ser derfor ikke opkvalificerende kurser og uddannelse som en mulighed. [Klageren] ønsker at søge fleksjob.

Ut. oplyser om, at visitation til fleksjob fordrer, at arbejdsevnen er nedsat i ethvert erhverv, derfor skal der afprøves bredt på arbejdsmarkedet.

[Klageren] svarer at det istedet burde være et spørgsmål om, hvad man havde lyst til, og han har lyst til at arbejde med børn og unge.

[Klageren] er oplyst om, at beslutningskompetencen i forhold til at visitere til fleksjob ligger hos beskæftigelsessagsbehandler, men denne benytter de notater og vurderinger, der udarbejdes herfra i sin endelige vurdering.
...
27-05-2011 **Opfølgning på virksomhedsplacering**

Der er 25-05-2011 foretaget opfølgning på virksomhedsplacering.
...
[Klageren] arbejder ca. 17 t/uge.
Arbejdsopgaver er fordelt med ca. 50% inde og 50% udeopgaver. Ved indeopgaver er der både siddende og stående/gående opgaver.

[Klageren] fungerer som pædagogmedhjælper, men udfører også andre opgaver som at feje, holde orden i køkken og lettere reparationsopgaver af f.eks stole og cykelværksted med børnene.

[Klageren] fortæller at han får ondt i ryggen af at sidde for længe på en stol. Smerterne trækker op fra hoften og går op i ryggen. Han mener at det stammer fra det dårlige knæ. Han kan ikke strække benet helt ud, men sidder bedst med benet næsten strakt.

[Klageren] har i nuværende job varierende arbejdsstillinger. Han har mulighed for at sidde ned, når det er påkrævet. På trods af dette er det, på grund af smerter fra knæet, ikke muligt for ham at øge arbejdstiden ud over ca. 17 t/uge.
...
[Klageren] oplyser at han er indstillet på at prøve et andet arbejdsområde, med henblik på yderligere udredning af funktionsevnen. [Klageren] har nogle ideer f.eks værksteder, hvor der udføres lettere reparationer, gerne værksteder med unge der har brug for vejledning.
...
Vurdering
[Klageren] kan ikke øge arbejdstiden i SFO'en pga. de helbredsmæssige begrænsninger. Andet arbejdsområde skal afprøves med henblik på at øge arbejdstiden. Forløbet har vist at [klageren] har skånebehov i form af behov for varierende arbejdsstillinger, mulighed for både siddende, stående/gående funktioner. Ingen tunge løft.
...
02-12-2011 **Opfølgning på virksomhedsplacering**
...
Branche: Lagerområde, detail og salg
Arbejdsopgaver: Lagerlignende opgaver i forbindelse med drift og salg.

Praktik start: 20.09.11 Praktik slut: Forventet den 19.12.11
...
Følgende er oplyst fra ...:
[Klageren] har konstant meget høje smerter (mellem 8-9 på en skala fra 0-10). Han går hver dag det maksimale af, hvad han magter (mellem 9-10 på en skale fra 0-10). Han beskriver, at han yder meget ift. arbejdsbyrde (5-9 på en skala fra 0-10). og at det især er hårdt for ham, at han skal op og ned ad den lange trappe, samt at det er belastende, at lageret og

butikken dækker så stort et areal. Han når hurtigt op det maksimale af, hvad han magter at gå på en enkelt dag, også selv om han kører en del på en automatisk palleløfter.

Helbred:
Når han overbelaster venstre ben, kompenserer han så meget med højre ben, at der også opstår smerter her, og op i ryggen.

[Klageren] har svært ved at gå længere end ca. 500m, ligesom han får ondt, når han står lang tid ad gangen. Trapper er meget vanskelige for [klageren] at gå på. [Klageren] er udstyret med en automatisk palleløfter, som han kan sidde på, når han skal fra den ene ende af rummet til den anden. Dette er dog ikke tilstrækkeligt til at afhjælpe de smerter [klageren] har i hverdagen.

Når [klageren] kommer hjem, er alle kræfter opbrugt, og han sover og hviler sig i 3-4 timer, før smerterne er til at leve med igen.
...
Job- og uddannelsesmål:
[Klageren] ønsker at arbejde 15-20 timer om ugen i en SFO eller Ungdomsklub. Han har tidligere været i praktik et lignende sted, og erfarede her, at der var mulighed for at veksle mellem at stå og sidde, således at han minimerede sine smerter. [Klageren] nyder den daglige kontakt med børn og unge.

[Klageren] har svært ved at læse og skrive, og ønsker derfor ikke et job, som indebærer den form for arbejdsopgaver.
...
Der har i forløbet været fokus på følgende punkter:
- Kommer altid præcis.
- Fremmøde 100 % tilfredsstillende. Sygefravær under 5-6 %.
- Arbejder koncentreret og går sjældent i stå
- Har en fin opfattelsesevne, kan huske og udføre tidligere instruktioner.
- God og stabil arbejdskraft.
- Nøjagtig og grundig, helt igennem præcisionsarbejde.
- Har altid orden i sine ting og holder alt ryddeligt.
- Forstår straks og udfører arbejdet sikkert og selvstændigt.
- Er yderst positiv, åben og livsglad

...
04-06-2012 **Referat af 1. samtale – Hurtigt i fleksjob.**
Møde med [klageren] og Virksomhedskonsulent ... d.4.6.2012
...
Det har været en stor lettelse for [klageren] at blive tilkendt fleksjob, og han har allerede ved første samtale kon-taktet 10-15 virksomheder og institutioner for at høre om jobmuligheder. Der har dog ikke vist sig konkrete muligheder.
...
Vil gerne
[Klageren] er åben over for mange jobtyper, men ønsker i første omgang at fokusere på jobs inden for det pæda-gogiske og udendørs. Han er dygtig til at bruge sine hænder og kan både arbejde med metal og træ, reparere cykler, knallerter mm. Forestiller sig udover pædagogiske opgaver at kunne løse praktiske opgaver som reparationer, græsslåning med traktor, koordinering af fx håndværkere.
[Klageren] har svært ved det boglige og benytter fx ikke e-mail - han skal derfor varetage et job, der ikke forudsætter gode læse-/skriveegenskaber.
...

Skånehensyn:
Nedsat tid maks. 17-20 timer
Ingen tunge løft
Varierende arb.stillinger (skifte ml. stå/gå/sidde)
Kort gangdistance
...
Vurdering
Det vurderes, at [klageren] er meget motiveret for at komme i job og har en høj arbejdsidentitet - eksempelvis har han allerede inden samtalen kontaktet en lang række steder mhp. praktik eller fleksjob. [Klageren] har nemt ved at være opsøgende og tager selv aktivt ansvar for sin jobsøgning. På de områder hvor [klageren] har vanskeligheder - fx i forbindelse med CV og e-mail - hjælper hans kone ham.
...
23-08-2012
Der har dd. været afholdt møde med [klageren], ... fra ...s SFO og ut vedr. praktik. Det er aftalt, at [klageren] starter i en praktik d.3.9.-31.10. på '...', som er en byggelegeplads med dyrehold, en byggeby, shelters mm.
[Klageren] har selv etableret kontakten til SFO'en og er meget motiveret for praktikken, idet han både kan få lov at arbejde med børn og bruge sine hænder.

Virksomhed: ...s skoles SFO ..., ...
Kontaktperson: ..., Mobil ... E-mail ...
Opgaver: Pædagogiske opgaver kombineret med praktiske/håndværksmæssige opgaver, passe dyr etc.
Timetal: Opstart på 15 timer, 5 dage/ugen - mulighed for øgning
Skånehensyn: Nedsat tid, Ingen tunge løft, Varierende arb.stillinger (skifte ml. stå/gå/sidde), Kort gangdistance
...
29-10-2012 Praktikopfølgning
Der har d.4.10. været afholdt opfølgningsmøde på ... hvos [klageren] er i praktik. Til stede ved mødet var ... (pædagogisk leder), [klageren] og ut.

[Klageren] arbejder 15 timer om ugen fordelt på 5 dage - mandag-onsdag 13-16 og torsdag-fredag 9-12. [Klageren] vurderer, at dette er passende, og at han ikke kan yde flere timer, da der er meget gående og fysisk arbejde i ujævnt terræn, hvilket kan mærkes i hans knæ.

[Klageren] udfører både tømreropgaver, laver aktiviteter med børnene, rydder op på grunden mm. [Klageren] nyder at give sine håndværksmæssige kompetencer videre og de pædagogiske aktiviteter med børnene.

... vuderer også, at [klageren] indgår fint på arbejdspladsen og at han er stabil. [Klageren] er god til at skabe relationer til børnene og har gode faglige kompetencer, som bringes i anvendelse på stedet."

I den kommunale ressourceprofil hedder det bl.a.:

"**Udviklingsmuligheder**
Dato: KLADDE 15/05/12
Beskrivelse:
Der vurderes ikke at være udviklingsmuligheder i forhold til de faglige og praktiske kompetencer. Det har via afklaringen i virksomhedspraktikker vist sig, at [klageren] ikke rent helbredsmæssigt kan klare et ufaglært job bredt set, herunder er det ikke rent helbredsmæs-

sigt muligt at vende tilbage til murerfaget. [Klageren] har også været nødsaget til at afhænde fælles murerfirma efter faderens død. [Klageren] er ikke bogligt begavet. [Klageren] er ordblind og har svært ved at koncentrere sig. [Klageren] har meget svært ved at læse og skrive og dermed har det boglige område ej heller hans interesse overhovedet. Bare det at skulle åbne en avis er uoverskueligt for [klageren].

...

Dato: KLADDE 15/05/12

Beskrivelse:

[Klageren] forventer ikke at kunne vende tilbage til det ordinære arbejdsmarked på på 37 timer. [Klageren] har undersøgt muligheder for ufaglært arbejde som fugemand, maskinarbejder, låsesmed, men kommer hver gang til den konklusion, at det er for hårdt fysisk med kravlearbejde, tunge løft samt det faktum, at han ikke kan gå på stiger og vanskeligt at gå op og ned af trapper.

...

Udviklingsmuligheder

Dato: KLADDE 11/05/12

Beskrivelse:

Der vurderes ikke at være udviklignsmuligheder i frohold til eget arbejdsmarkedsperspektiv, idet [klageren] også føler, at det er en psykisk barriere, at han ikke mere kan udføre de opgaver, som han altid har kunnet gøre og sat en ære i. [Klageren] har forsøgt at finde nye uddannelsesområder, som kuenn være en mulighed, men er hver gagn kommet til den konklusin, at han ikke rent helbredsmæssigt vil kunne varetage jobbet på 37 timer, ej heller med en omskoling til ex. pædagog. Endvidere er det en barrierere, at [klageren] rent bogligt ikke er i stand til at kunne klare en uddannelse.

...

KLADDE 10/05/12

Ambulantepikrise fra Ortopædkirurgisk specialambulatorium 10/01-2011

...

Der er ingen intraartikulær ansamling. Ingen specifik ledlinieømhed.Der er et område med dys- eller hypæstesi på lateralsiden af skinnebenet.Ellers indtryk af normale neurovaskulære forhold.Rtg.:Der er billeder fra kontrol i ldrætsamb. den 10.12.Disse viser ophelet proksimal tibiafraktur med 3 velsiddende kanyl. skruer.Har ikke indtryk af, at nogen af dem går intraartikulært.Billederne set med ... Vurdering:Således persisterende knæproblematik.Er vurderet i Knæsektoren ved overlæge ... mhp. vurdering for om han er protesekandidat.I Knæsektoren skønnede man dog, at første skridt skulle være fjernelse af pt.'s osteosyntesemat. mhp. vurdering efter dette samt muligheden for at kunne udføre MR-skanning.

Der er intet til hinder for, at pt. kan få fjernet de 3 kanyl. skruer. Pt. informeres om indgrebet samt risici og evt, komplikationer. På det foreliggende ønsker pt. at se tiden an.Vi aftaler, at han kan henvende sig her traumeamb., når og hvis han gerne vil have fjernet osteosyntesemat.

...

KLADDE 15/05/12

Statusattest fra Læge ... 23.01.2012

Der henvises venligst til status fra d. 2814 2011, hvoraf problemstillingen fremgår.Han lider således af følger et TU med et kompliceret fractur forløb.Pt. har endv, været til revision af en evt. behandlingsoptimering, senest i jan. 2011, hvor man har tilbudt ham evt fj. af osteosyntesematerialet, uden dog at man i den forb. kunne garantere for at dette ville medføre nogen svind at smerteproblematikken.

Pt. har i forb, med det tilbud ønsket at se tiden an.Han har dog i den forb. ikke taget problematikken op til ny afgørelse, således at han i skrivende stund ikke har meddelt, hvad han har tænkt sig at bruge tilbuddet til.Man vil efter min mening formentlig kunne forvente en forbedret funktion I smertereduktion ved belastning, såfremt han indviliger i et behandlingsforsøg.

Der kan dog desværre på ingen måde gives nogen sikkerhed for et vellykket resultat, og som man har oplyst overfor ham er der ligeledes en vis risiko for at tingene kan forværres postoperativt.
...
Samlet vurdering
Dato: KLADDE 16/05/12
Beskrivelse:
På baggrund af ovenstående og de samlede oplysninger i ressourceprofilen og sagen samlet set udarbejdes en 70 a vurdering mhp. visitering til fleksjob.
...
Stk. 3 Redegørelse for, hvorfor den pågældendes arbejdsevne anses for varigt begrænset:
På baggrund af erfaringer fra arbejdsprøvningerne vurderes der, at være skånehensyn i form af nedsat tid, skånebehov i form af behov for varierende arbejdsstillinger med vekslen mellem at sidde, stå/gå for at minimere belastning af benet. Ingen tunge løft.
Det er vurderet, at [klageren] vil kunne arbejde op til 20 t/uge i et job som pædagogmedhjælper i SFO, ungdomsklub eller lign.

Stk. 4 Redegørelse for, hvorfor arbejdsevnen ikke kan anvendes til at opnå eller eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår:
Ud fra de aktuelle fund, anses tilstanden fra lægelig side for stationær og behandlingsmulighederne for udtømte.
[Klageren] indtog mere smertestillende medicin under arbejdsprøvningerne. Der blev arbejdsmæssigt taget de optimale hensyn med pauser, assistance fra kolleger samt palleløfter. På trods heraf er det ikke lykkedes [klageren] at komme længere op end op til 20 timer ugentligt. Han har således ikke kunnet opnå eller fastholde beskæftigelse på ordinære vilkår, hvorfor arbejdsevnen skønnes varigt nedsat.

Samlet vurderes det, at [klageren] grundet de fysiske vanskeligheder ikke er i stand til at arbejde på vilkår svarende til fuld tid på det ordinære arbejdsmarked.
Yderligere revalideringsmæssige tiltag vurderes ikke at kunne bringe [klageren] tættere på det ordinære arbejdsmarked, idet det vurderes, at der er tale om en arbejdsevnenedsættelse i ethvert erhverv."

I ortopædkirurgisk speciallægeerklæring af 27/1 2013 er det bl.a. noteret:

"Da jeg undersøgte ham til speciallægeerklæring til ... i forsikringssagen i december 2005, havde han kun gener fra venstre knæ. Der var smerter i knæet om morgenen og under og efter belastning, usikkerhedsfornemmelse i knæet med nedsat kraft og nedsat balance i venstre ben. Han kunne ikke bære på tungt og kunne ikke ligge på knæ eller gå på hug, havde nedsat gangdistance, kunne ikke gå i terræn og ikke løbe og ikke sætte af og lande på venstre ben. Efter ulykken havde han måttet opgive fodboldspil, skiferier og motionsløb, som han tidligere løb 3-4 km daglig. Derimod kunne han cykle. Knæet bevægedes fra 12-120° med smerter ved forsøg på passiv forcering af bevægeligheden. Der var bageste skuffeløshed i knæet og 1 cm muskelsvind på låret.
...

Resumé og konklusion:

...

Han har således ved ulykkestilfældet pådraget sig operativt behandlet venstresidigt bikondylært brud i øvre ende af venstre skinneben (fractura pars proximalis tibiae sin), som er helet med let varusfejlstilling og med let bagudforskydning af øvre ende af skinnebensskaftet. Der er efterhånden tilkommet sekundære slidgigtforandringer i knæets indvendige ledkammer. Knæets bevægelighed er aftaget over årene og er nu 20-90° med konstante smerter med forværring ved brug, belastning og ved forcering af bøjning og strækning. Der er nedsat balance på venstre ben, han kan ikke sætte af og lande på det og han kan ikke ligge på knæ eller gå på hug. Hans fysiske funktionsniveau er nedsat, da han ikke kan belaste venstre knæ, ikke færdes i terræn og ikke indtage akavede arbejdsstillinger. Han har måttet opgive sit arbejde som murer. Han er godkendt til flex-job med 15 timer ugentlig arbejdtid. Tilstanden er stationær. Der er ikke yderligere relevante behandling, da nødvendige skånehensyn efter knæproteseoperation ikke vil tillade ham fortsat fysisk belastende arbejde."

Af en ny kommunal journaloversigt fremgår det bl.a.:

"**Overdragelsesresumé – VK**
Dato: 11-04-2013
...
Skånehensyn
Nedsat tid ca. 15-17 timer
Ingen tunge løft
Varierende arbejdsstillinger (skifte ml. stå/gå/sidde)
Kort gangdistance

...
Fleksjob pr. 1-4-14
Dato: 25-03-2014
...
Stilling: Teknisk Servicemedarbejder
Arbejdsopgaver: alle forefaldende under hensyntagen til skånebehovene

Timer: 15 (aflønning for 10)
Effektive timer: 10 (arbejdsintensitet 66%, afprøvet under VP)

Skånehensyn: Nedsat arbejdstid, minus trapper, minus tunge løft, længere tid om fysisk krævende opgaver

Fleksjob: 1-4-2014 til 31-12-2014 (9 måneder)
OBS: [KLAGEREN] ANSÆTTES EFTERFØLGENDE I ALMINDELIGT, TIDSUBEGRÆNSET FLEKSJOB I SAMME STILLING"

Af notat af 19/3 2014 omkring vurdering af klagerens arbejdsevne i relation til hans fleksjobansættelse pr. 1/4 2014 fremgår det bl.a.:

"Ansættelsestidspunkt: 1.4.2014	Antal ugentlige fremmødetimer: 15
Arbejdsintensiteten i %: 66%	Effektiv arbejdstimer: 10

Aflønnede timer:	Evt. ikke udnyttet effektive arbejdstimer:
10	0

Vurdering af arbejdsintensiteten og det effektive timetal (herunder skånehensyn):
Vurderingen af arbejdsidentiteten er lavet i samarbejde med ..., [klageren] og ... Den er vurderet efter virksomhedspraktikken og de nævnte skånehensyn.

Skånehensyn:
Nedsat time antal, tage længere tid om de fysisk krævende opgaver"

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**22. Tab af erhvervsevne og præmiefritagelse**
Ret til fuld ydelse ved tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

En sådan nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når den forsikrede efter selskabets skøn ikke længere er i stand til - bedømt under hensyn til forsikredes nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse - at tjene mere end en tredjedel af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

Bedømmelsen sker på grundlag af en helbredsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand og tidligere beskæftigelse.

Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, udbetales halv ydelse ved tab af erhvervsevne, hvis dette fremgår af forsikringsoversigten. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med halv præmiebetaling.
Ved tilkendelse af præmiefritagelse pristalsreguleres præmien i 3 år, hvis der er aftalt præmieregulering for forsikringen.

23. Udbetaling ved tab af erhvervsevne og præmiefritagelse
Udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i 3 måneder. Er anmeldelse sket senere end 6-måneders dagen for erhvervsevnetabets indtræden, træder udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne og/eller ydelse af præmiefritagelse først i kraft på anmeldelsesdagen.

Ydelse af erstatning for tab af erhvervsevne eller præmiefritagelse gives tidsbegrænset med mulighed for forlængelse. Udbetalingen sker månedsvis forud.

Selskabet kan gøre fortsat udbetaling af ydelser ved tab af erhvervsevne eller fortsat præmiefritagelse betinget af, at forsikrede tilkendes helbredsbetinget offentlig pension, der svarer til nedsættelse af erhvervsevnen til halvdelen respektive en tredjedel eller derunder. Selskabet kan endvidere stille krav om, at forsikrede underkaster sig lægelig behandling, omskoling, optræning eller uddannelse med henblik på generhvervelse af erhvervsevnen."

16. 87185

Nævnet udtaler:
Klageren, der er født i 1977 og uddannet murer, pådrog sig i 2004 bl.a. en knæskade i forbindelse med et færdselsuheld. Han har efterfølgende haft gener i form af konstante smerter, nedsat kraft, gangdistance og balance, ligesom han ikke kan sidde på hug eller udføre benbelastende arbejde. Pr. 1/6 2012 blev han godkendt til fleksjob, og pr. 1/4 2014 påbegyndte han fleksjobansættelse som servicemedarbejder med et fremmøde på 15 timer ugentligt. Af de kommunale akter fremgår det, at antallet af effektive timer er angivet til 10.

Selskabet har anført, at klageren ikke har bevist, at hans erhvervsevne er nedsat med mindst halvdelen.

I den kommunale journaloversigt den 25/5 2010 er det bl.a. noteret, at klageren ”har daglige smerter i ve. knæ. og nu også i hø. fordi han efterhånden har overbelastet dette.” Videre fremgår det, at ”det er en sorg for ham at han ikke kan klare arbejdet, og ikke kan føre familiefirmaet videre”. Hertil fremgår det i notat af 12/5 2011, at han arbejdede 15-17 timer ugentligt som pædagogmedhjælper, og at ”Når han er ude står og går han en del. Det kan han klare i ca. en time før smerterne i knæet når en grad, hvor han er nødt til at gå ind og have stillesiddende aktiviteter med børnene". Videre er det noteret, at han oplyste, ”at han ikke er boglig anlagt, og ikke gode erfaringer med skolearbejde. Han ser derfor ikke opkvalificerende kurser og uddannelse som en mulighed”.

Klageren har været i arbejdsprøvning på et lager, hvor det i notat af 2/12 2011 i den kommunale journaloversigt bl.a. er noteret, at han konstant har mange smerter, og at "han hver dag går det maksimale af, hvad han magter", og at han har svært ved at læse og skrive og derfor ikke ønsker et job med disse arbejdsopgaver.

Vedrørende visiteringen til fleksjob fremgår det af notat i den kommunale ressourceprofil af 16/5 2012, at der vurderes at være skånehensyn i form af nedsat tid, varierende arbejdsstillinger for at minimere belastning af benet og ingen tunge løft.

17. 87185

I speciallægeerklæring af 27/1 2013 er det bl.a. noteret, at "knæets bevægelighed er aftaget over årene og er nu 20-90° med konstante smerter med forværring ved brug, belastning og ved forcering af bøjning og strækning. Der er nedsat balance på venstre ben, han kan ikke sætte af og lande på det og han kan ikke ligge på knæ eller gå på hug. Hans fysiske funktionsniveau er nedsat, da han ikke kan belaste venstre knæ, ikke færdes i terræn og ikke indtage akavede arbejdsstillinger." Endvidere er det anført, at der ikke er "yderligere relevant behandling, da nødvendige skånehensyn efter knæproteseoperation ikke vil tillade ham fortsat fysisk belastende arbejde."

Efter en gennemgang af sagen – herunder oplysningerne om karakteren af arbejdsprøvningerne og klagerens gener samt sagens oplysninger i øvrigt – og efter en samlet vurdering finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at hans generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykke er nedsat med mindst halvdelen. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde helbredbetingede ydelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen