Ankenævnet for Forsikring

Den 5. august 2015 blev i sag nr. 87186:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har autoforsikring med kasko- og ansvarsdækning i Codan forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har opkrævet udbedringsomkostningerne for en skade på modpartens motorkøretøj, hvor klagerens forsikrede bil var involveret.

Selskabet har anerkendt ansvaret for skaden på modpartens motorkøretøj, og har opkrævet beløbet med henvisning til, at klageren selv har anmeldt, at han påkørte modpartens motorkøretøj.

Af politiets rapport af 1/11 2012 om modpartens anmeldelse fremgår bl.a.:

> "Kort beskrivelse of uheldet
> I forbindelse med bakning fra p-bås, overså part 1, part 2, der havde parkeret sin 'Minicrosser' bag part 1."

Af selskabets telefonnotat af 15/11 2012 fremgår bl.a.:

> "Beskrivelse
> ANM. FT. …
> DATO. 29. OKT. 2012, STED …
> MELD FT. BAKKER
> ZONE. INGEN KASKOSKADE
> MP. SE POLITIRAPP."

2. 87186

Af klagerens skadeanmeldelse der er modtaget af selskabet den 6/12 2012 fremgår bl.a.:

"

UHELD	Beskriv uheldet udførligt
	DER FIK TO P BÅSE OS HOLDER MED SNUDE MOD ØST OG SKAL BAKKE FOR AT KOMME UDEAF OM BIL FOR AN DER FIK IKKE NOGLE DA BAKNING BEGYNDES MEN KOMMER FRA HØJRE SIDE AF VEJ SVINGER OVER BAG MELS JEG BAGGER OG VÅN IKKE AT BREMSE DA DER IKKE FIK P BÅSE BAG MIG OG DER FIK PÅMIN FORBUDT UNDTAG I BÅSE
	Havde nogen af parterne vigepligt?
	Jeg ☐ Modparten ☐ Hvilken? ☒ OG NU FÅR JEG AT VIDE
	Hvem mener du har skylden og hvorfor? AT HUN FIK SVAGT SEENDE.

"

Klageren blev stævnet af selskabet til at møde i byretten. Af selskabets stævning fremgår bl.a.:

"PÅSTAND:

Sagsøgte tilpligtes at betale sagsøgeren kr. 4.250,00 med tillæg af den til enhver tid værende procesrente fra stævningens indlevering betaling sker, rykkergebyrer, kr. 300,- samt inkassogebyr, kr. 100,-. Samt renter opgjort ved stævningens indlevering kr. 379,78,-

SAGSFREMSTILLING:

Sagen vedrører manglende betaling for selvrisiko i henhold til indgået forsikringsaftale

Sagen vedrører følgende faktura:
Faktura af 16. maj 2013, stor kr. 4.250,00, vedrørende skade nr. FM 16887001, jf. bilag 1.

Sagsøger har rykket for betaling mindst tre gange, hvorfor der påstås rykkergebyrer, kr. 300,00, idet rykkerskrivelserne er sendt med minimum ti dages mellemrum, jf. rentelovens § 9b, stk. 2.

Sagsøger har efter forgæves rykkerforløb fremsendt sagen til inkassopartner med henblik på inkassation af tilgodehavendet. Der påstås i den forbindelse inkassogebyr kr. 100,00, jf. rentelovens § 9b, stk. 3.

Der påstås renter fra 30 dage fra fakturaens udstedelsesdato, jf. rentelovens § 5, stk. 1, jf. § 3, stk. 2. De påløbne renter frem til stævningens indlevering, er opgjort i påstanden

Sagsøgte har gjort indsigelse mod kravet og vil ikke anerkende dette, da sagsøgte ikke mener han er skyld i skaden.

I forholdet mellem sagsøger og sagsøgte fremgår det af sagsøgtes police, at det pålægges sagsøgte, at betale selvrisiko for enhver skade, jf. bilag 2. Selvrisiko er den del af en skade

som forsikringstageren selv skal betale og dennes størrelse fremgår af policen. Hvis sagsøger har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræves beløbet hos forsikringstageren (sagsøgte). Dette vil sige, at sagsøger er berettiget til at opkræve selvrisikoen hos sagsøgte, i henhold til den forsikringsaftale der er indgået.

Sagsøger fremsendte brev til sagsøgte d. 9. december 2012, hvori sagsøgte oplyses at sagsøgte bærer ansvaret for skaden, jf. bilag 3.

Slutteligt fremsendte sagsøger brev af 16. maj 2013, hvori sagsøgte oplyses, at sagen nu er færdigbehandlet samt beløbet for modpartens skade, jf. bilag 4."

Klageren anmodede byretten om at få sagen forelagt Ankenævnet for Forsikring. Klageren indbragte herefter sagen for nævnet.

I klageskemaet af 13/1 2015 har klageren bl.a. anført:

"**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
Holder parkeret i venstre side af vej og venter på at køre, da vedkommende kører fra højre side over i venstre side af vej og kørte ind i min krog.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Ikke at betale selvrisiko, da jeg ingen skade har, og at Codan bør læse på deres papir, da der ikke er nogen rapport fra politiet, men en anmeldelse som jeg først fik lov at se i retten, da de ikke vil sende rapport til mig som ikke fandtes."

Dertil har selskabet i brev af 27/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Sagen vedrører et biluheld, der indtraf den 29.10.2012, og hvor klager ringer til Codan den 15.11.2012 og bekræfter, at han under bakning har påkørt en parkeret minicrosser, og hvormed der opstod en skade på minicrosserens front.

Tryg Forsikring betaler for skaden, og gør regres over for Codan, der betaler kr. 4.250,00 til Tryg, hvorefter Codan opkræver beløbet hos klager.

Klager bliver rykket flere gange og sendt til retslig inkasso, og nu oplyser klager i retten, at han holdt parkeret, og at han blev påkørt af modparten.

Til støtte for, at klager er ansvarlig for skaden gør Codan gældende:

At han foretog en telefonisk anmeldelse den 15.11.2012 af, at han bakkede ind i modpart, ligesom klager skriftligt havde anmeldt skaden pr. 6.12.2012.

At der først to år efter fremkommer en ny forklaring om, at klager ikke havde bakket.

At klagers første forklaring må lægges til grund i henhold til praksis derom.

At der ikke er frembragt forhold, der kan sandsynliggøre den ændrede forklaring.

At Codans afgørelse af skaden er sket i henhold til praksis om, at den bakkende part skal forvisse sig om, at der er fri bane til bakkemanøvren.

At modparten holdt stille ved påkørslen.

At der ikke er fremdraget forhold, der kan begrunde et ansvar/ medansvar fra modparten.

At det fremgår af politiets anmeldelsesrapport af den 1.11.2012, at faktum i sagen er, som først forklaret jf. bilag 5.

At det fremgår af bilag 2 pkt. 6, At Codan har ret til at få tilbagebetalt et beløb, som Codan har udbetalt.

At Codan dermed har været berettiget til at opkræve det udlagte beløb på kr. 4.250,00, samt påløbne rykker- og inkassogebyrer samt renter."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klageren i udateret brev til nævnet bl.a. anført:

"Jeg har ikke ringet til Codan og anmeldt noget den 15-11-12, da jeg først erfarer, at det er anmeldt, da jeg får skadesanmeldelsen fra Codan ca. 1. dec. 2012 og i den skrev jeg også, at hun kørte ind i mig i venstre side af vejen, og at jeg først så hende i sidespejl, og at hun lige pludselig var i mit bakspejl, da hun var væk fra mit sidespejl og jeg skulle til at køre.

2. Der er ikke fremkommet ny forklaring.

Ang. Politiets anmeldelsesrapport af den 1-11-12 så er det modpart, der har anmeldt og ikke jeg, da jeg ikke er blevet afhørt eller snakket med politiet på stedet."

Af policen fremgår, at selvrisikoen ved enhver ansvars- og kaskoskade udgør 5.295 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Selvrisikodækning**
(Gælder kun, hvis det fremgår af din police.)

For Selvrisikodækningen gælder følgende betingelser samt fællesbestemmelserne for Codan Bilforsikring.

1 Hvad omfatter Selvrisikodækningen?

Når du har valgt Selvrisikodækning, skal du ikke betale selvrisiko ved følgende skader:

…

- hvis du har en Kernekunde aftale med Codan dækkes desuden skader som følge af, at bilen er blevet påkørt af ukendt skadevolder, mens bilen holdt parkeret.

…

Fællesbestemmelser for Codan Bilforsikring.

…

5 Hvad gælder omkring selvrisiko?

5.1 Hvad er selvrisiko?

Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme made som din præmie. Hvis Codan har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.

Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes bade ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade.

…

6 Regres (refusion)

6.1 Hvad er regres?
Regres eller refusion er et forsikringsselskabs ret til at få tilbagebetalt et beløb, som det har udbetalt.

6.2 Forsæt eller grov hensynsløshed ved ansvarsskader
Codan har regres mod enhver, der efter færdselslovens §104 er ansvarlig for en skade, og som har forvoldt den med forsæt. Codan har også regres, når skaden er fremkaldt ved en uagtsomhed, der kan betegnes som grov hensynsløshed.

6.3 Ulovlig udlejning af bilen
Hvis skaden sker, mens bilen er udlejet uden fører i strid med bekendtgørelse om udlejning af motorkøretøjer uden fører, skal Codan gøre regres gældende over for dig som forsikringstager. Det gælder dog ikke, hvis du kan bevise, at skaden ikke skyldes udlejningen.

6.4 Skader, der ikke er dækket af forsikringen
Hvis Codan har erstattet en skade, som ikke er omfattet af forsikringen, kan vi kræve det udbetalte beløb tilbagebetalt."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren allerede i sin anmeldelse til selskabet har anført, at bilen, som han bakkede ind i, var i bevægelse, da skaden skete. Nævnet finder, at der allerede på dette tidspunkt forelå modstridende forklaringer fra klageren og fra modparten. Selskabet ses ikke at have søgt at få sagen bedre belyst via modparten. Nævnet har lagt vægt på, at selskabet i sin sagsbehandling burde have indhentet supplerende oplysninger fra modparten om hændelsesforløbet.

Da parterne har afgivet modstridende forklaringer om hændelsesforløbet på skadestidspunktet, og idet der ikke er vidner, der har kunnet bekræfte nogen af parternes forklaringer, finder nævnet, at der skal foretage en ligedeling af ansvaret. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det – som sagen foreligger oplyst – er lige sandsynligt, at

begge biler var i bevægelse, da uheldet skete, som at modpartens bil allerede var parkeret, da uheldet skete.

I en situation, hvor begge billister kan have været i færd med at udføre en handling, som kræver, at der udvises særlig agtpågivenhed – henholdsvis parkering for modpartens vedkommende og bakning for klagerens vedkommende – finder nævnet, at der bør ske en ligedeling af ansvaret.

Det forhold - at selskabet er ansvarsforsikrer for klageren og således kan afgøre skyldspørgsmålet i forhold til modparten, da selskabet hæfter direkte, jf. færdselslovens § 108, stk. 1 – kan ikke føre til andet resultat i en situation som den foreliggende, hvor selskabet ikke har søgt at få sagen bedre belyst via modparten.

Nævnet finder herefter, at selskabet alene er berettiget til at opkræve halvdelen af udbedringsomkostningen hos klageren. Nævnet finder, at selskabet i den foreliggende situation ikke har været berettiget til at opkræve de omhandlede rykkergebyrer. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at det er normal praksis kun at opkræve halv selvrisiko i en situation, hvor der bør ske ligedeling af ansvaret.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Codan Forsikring A/S, skal anerkende, at det alene kan opkræve 2.125 kr. samt påløbne renter heraf hos klageren som følge af biluheldet den 29/10 2012.

Marianne Højgaard Pedersen
formand