Ankenævnet for Forsikring

Den 3. juni 2015 blev i sag nr. 87284:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Europæiske Rejseforsikring A/S
Frederiksberg Alle 3
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har årsafbestillingsforsikring i Europæiske Rejseforsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en rejse, der blev afbestilt på grund af sygdom.

Selskabet har anført, at sygdommen, der var årsag til afbestillingen, var til stede, da klageren bestilte rejsen, hvorfor der ikke kan ydes dækning.

Det fremgår af sagen, at klageren, der er født i 1932, den 14/8 2014 bestilte flybilletter til udlandet med afrejse den 2/9 2014 og hjemkomst den 14/9 2014. Rejsen blev afbestilt den 30/8 2014.

I skadeanmeldelse af 8/9 2014 til selskabet har klageren bl.a. oplyst:

> "Årsag til afbestilling
> Hvornår indtraf hændelsen, der var årsag til afbestillingen? Dato: 2/9 2014
> Sygdom/tilskadekomst: Diagnose/beskrivelse af sygdom: Prostata cancer."

I den til skadeanmeldelsen vedlagte lægeerklæring af 4/9 2014 fremgår det bl.a.:

> "Er patientens sygdom opstået akut? Ja ☒ Nej ☐ Hvis nej, se venligst under kroniske lidelser.
> Akut sygdom: Ved dækningsberettiget akut sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en alvorlig nyopstået sygdom.
> Hvornår får patienten symptomer på denne sygdom? 14/8 2014
> Dato for 1. konsultation: 14/8 2014

Var sygdommen erkendt, da rejsen blev bestilt?
Ja ☐ Nej ☒
...
Hvornår besluttede du, at en tiltrædelse af rejsen på grund af helbredstilstanden måtte frarådes? 21/8 2014.

Eventuelle lægelige bemærkninger
Er under udredning og behandling for obs. kræft i blærehalskirtlen."

Selskabet afviste i brev af 11/9 2014 til klageren at yde dækning, idet det bl.a. blev noteret:

"Forsikringen dækker ikke, hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestilling, var til stede ved køb af rejsen eller forsikringen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer, før rejsen blev bestilt.

Af lægeerklæringen fremgår det, at du søgte læge samme dag rejsen blev bestilt.
Da der har været sygdomssymptomer tilstede ved bestillingen af rejsen, hvorfor jeg må meddele dig, at vi ikke kan imødekomme dit erstatningskrav i henhold til vores forsikringsbetingelser."

I brev af 25/9 2014 til selskabet anførte klageren bl.a.:

"Da jeg opsøgte egen læge 14.08. havde jeg ingen alvorlig sygdom eller sygdomssymptomer og var i stand til at gennemføre den påtænkte rejse. Afbestillingen af rejsen skyldtes alene, at jeg blev indkaldt til undersøgelse på ... hospital, urologisk afdeling den 02.09., til trods for at jeg havde anmodet afdelingen om ikke at indkalde mig i perioden 02.09., hvor rejsen skulle finde sted. Pa den baggrund mener jeg at måtte være berettiget til erstatning."

Da selskabet ved brev af 30/9 2014 til klageren fastholdt vurderingen af sagen, indbragte klageren sagen for nævnet ved klageskema af 5/1 2015, og det fremgår bl.a.:

"Den 14.8.2014 opsøgte jeg egen læge p.g.a. vandladningsforstyrrelser og blev henvist til nærmere undersøgelse på ... Hospital. Jeg blev indkaldt til undersøgelse der den 2.9. Dette til trods for at jeg havde anmodet om, at hospitalet undgik indkaldelse i perioden 2.9. til 14.9.,da vi skulle på rejse til ... i netop den periode og havde købt flybillet den 14.8.
Vi havde dengang ikke kendskab til reglen om at lægebesøg forud for rejsen medfører bortfald af forsikringsgarantien.
...
2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Kompensation for den aflyste rejse, de udgør kr. 4434,00 kr.
...
Det var for så vidt heller ikke relevant, da det alene var undersøgelsen på hospitalet, der bevirkede, at rejsen blev aflyst.
Forsikringsselskabet reagerede med vedlagte afslag. I perioden 27.9. - 13.10. var vi iøvrigt i stand til at gennemføre rejsen uden problemer af sygdomsmæssig art."

Selskabet har i brev modtaget i nævnet den 26/1 2015 bl.a. gjort gældende:

3. 87284

"**ERV's afgørelse**
...
Ud fra ovennævnte uddrag fra forsikringsbetingelserne mener ERV ikke, at der i klagers tilfælde er tale om en dækningsberettiget skade.

Af lægeerklæringen fremgår det, at symptomerne på sygdommen opstod den 14. august 2014, og at dato for 1. konsultation er samme dag. Klager sendes i udredning- og behandlingsforløb.

Rejsen bestilles den 14. august 2014.

Sygdommen, der er årsag til afbestilling den 2. september 2014, var altså til stede da klager bestilte sin rejse.

At klager overfor ... Sygehus har tilkendegivet, at han ikke ønsker at blive indkaldt til undersøgelse den 2. september 2014, ændrer ikke ovenstående.

ERV fastholder således, at sygdommen, der er årsag til afbestilling af rejsen, var til stede ved bestilling af rejsen og derfor kan afbestillingsforsikringen ikke yde dækning.

Konklusion
Klager havde den 14. august 2014 symptomer, der bevirkede, at han opsøgte sin privatpraktiserende læge. Klager videresendes i udrednings- og behandlingsforløb.

Klager bestilte rejse til ... den 14. august 2014. Rejsen afbestilles den 30. august 2014, da klager er blevet indkaldt til undersøgelse den 2. september 2014, hvor afrejsen skulle have fundet sted.

Klager afbestiller således på grund af symptomer, der allerede var kendt på rejsens bestillingstidspunkt.

ERV kan derfor på det foreliggende ikke give klager medhold, og selskabet fastholder således sin afvisning."

Klageren har i brev af 20/2 2015 til nævnet bl.a. forklaret:

"Europæiske ERV anfører i skrivelsens konklusion modtaget af Ankenævnet 26.1. d.å., at jeg 'afbestiller på grund af symptomer, der allerede var kendt på rejsens bestillingstidspunkt'.
Det er direkte forkert.
Afbestillingen skete alene på grund af indkaldelsen til ... Hospital den 2.9.2014
Efterfølgende har jeg iøvrigt været på ferie i udlandet to gange uden problemer."

I selskabets brev af 10/3 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klager henviser til, at afbestillingen udelukkende skete på baggrund af indkaldelsen fra ... Hospital 2/9 2014.

Vi gør opmærksom på, at denne indkaldelse kom på baggrund af, at klager d. 14/8 2014 havde opsøgt sin egen praktiserende læge, som videresender klager til et udrednings- og behandlingsforløb."

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1.9 Hvilke skadetilfælde dækker forsikringen?**
Forsikringen dækker, når forsikrede Ikke kan påbegynde rejsen eller gennemføre formålet med rejsen på grund af
1) død eller alvorlig akut sygdom/tilskadekomst hos forsikrede selv, familie eller rejseledsager.
...
1.10 Undtagelser
Forsikringen dækker ikke hvis sygdommen eller tilskadekomsten, der er årsag til afbestillingen, var til stede ved bestilling af rejsen. Det er en betingelse, at der ikke har været sygdomssymptomer før bestilling af rejsen. Ovennævnte gælder uanset om forsikringen trådte i kraft forinden sygdommen eller tilskadekomsten opstod.
...
2.9 Definitioner
Til brug for denne forsikring defineres nedennævnte ord som følger:
• Akut sygdom: Ved akut dækningsberettiget sygdom forstås en nyopstået sygdom eller en begrundet mistanke om en nyopstået alvorlig sygdom."

Nævnet udtaler

Nævnet finder at måtte lægge til grund, at klageren den 14/8 2014 var til konsultation hos sin praktiserende læge på grund af vandladningsforstyrrelser, og at han blev henvist til hospitalsudredning på grund af mistanke om kræft i blærehalskirtlen. Samme dag bestilte han flybilletter til udlandet med afrejse den 2/9 2014. Da han blev indkaldt til undersøgelse den 2/9 2014, afbestilte han den 30/8 2014 sin rejse.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på dækning for den afbestilte rejse, idet klageren på tidspunktet for bestillingen af rejsen havde symptomer, der var egnet til at give ham mistanke om alvorlig sygdom, der krævede hospitalsudredning. Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at klageren bestilte rejsen samme dag, som han af sin læge blev henvist til yderligere undersøgelser, at lægen en uge efter tiltrådte, at rejsen blev aflyst, og at årsagen til aflysningen af rejsen alene var, at klageren havde fået en tid til den undersøgelse, som han var bekendt med skulle foretages, da han bestilte rejsen.

5. 87284

Det af klageren anførte om, at han havde anmodet hospitalet om ikke at indkalde ham til undersøgelser i den planlagte rejseperiode, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
formand