Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87294:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Danica Pension
Parallelvej 17
2800 Lyngby

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har sundhedsforsikring i Danica Pension. Han klager over selskabets afslag på at dække omkostningerne til operation og behandling af en anmeldt knæskade.

Selskabet har anført, at klageren er blevet behandlet for samme lidelse forud for forsikringens ikrafttræden, hvorfor der ikke kan ydes dækning.

I klagerens skadeanmeldelse af 13/3 2014 til selskabet fremgår det bl.a.:

"

1. Hvilken sygdom/lidelse eller hvilke symptomer har du?	Knæskade i venstre knæ.
2. Er din sygdom/lidelse arbejdsrelateret?	Ja
3. Hvornår mærkede du de første symptomer på sygdommen/lidelsen?	22.02.2014
4. Hvilken dato opstod dit behov for behandling?	22.02.2014
5. Er sygdommen opstået som følge af en ulykke?	Nej

…

8. Hvilken undersøgelse/behandling anbefaler lægen?	Operation

…

9. Har du tidligere haft samme eller lignende symptomer?	Ja
Hvornår?	Ca. 2000
Søgte du egen læge for sygdommen/symptomerne?	Ja
Hvornår?	Samtidig

2. 87294

Søgte du behandler/sundhedsperson?	Ja
Hvornår?	Samtidig
Hvilken behandling modtog du?	Kikkertundersøgelse

"

I erklæring af 19/3 2014 fra klagerens praktiserende til selskabet er det bl.a. oplyst:

"

2. Hvilken sygdom/lidelse har patienten? Latin: Artrosis genu sin. Dansk: Slidgigt i venstre knæ

3. Er der et undersøgelses-/behandlingsbehov? Nej [ ] Ja [X]

4. Hvilken undersøgelse/behandling skal patienten have udført? Artroskopi

...

6. Hvad er den formodede eller konstaterede årsag til lidelsen? Slitage

7. Hvornår opstod sygdommen/lidelsen? Dato: 22/2 - 2014

8. Hvornår er patienten set hos egen/anden læge første gang for nuværende lidelse? Dato: 19/3 - 2014

9. Har patienten tidligere haft samme sygdom/lidelse/symptom? Nej [ ] Ja [X] Hvornår? 2000

10. Har nuværende lidelse sammenhæng med en tidligere eller anden tilstedeværende lidelse? Nej [ ] Ja [X] Hvilken lidelse? Som i 2000. Hvornår er denne lidelse startet?

11. Har patienten tidligere været behandlet for aktuelle lidelse? Nej [ ] Ja [X] Hvornår? 2000. Hvilken behandling er gennemført? Artroskopi

"

Ved brev af 31/3 2014 til klageren oplyste selskabet, at der ville blive indhentet yderligere oplysninger fra det sygehus, hvor han tidligere var blevet behandlet. Af sygehusjournalen fremgår det bl.a.:

"**09.08.99** **Ambulatoriet**
Pådrog sig ca. 1.4.99 en skade på venstre knæ i forbindelse med at gå ned hugsiddende stilling. Der var kun moderate smerter i forbindelse med skaden, men ret hurtigt efter hævede knæet voldsomt op, og patienten måtte tage det stille og roligt i en periode.

Hævelsen vekslede i størrelse gennem de næste mange uger, og patienten blev derfor set af speciallæge, som ikke fandt mistanke om menisklæsion, men forsøgte udtømning af ansamlingen, hvilket ikke lykkedes. Patienten fik behandling med intraartikulær steroid en enkelt gang med god effekt. Hævelsen generer fortsat patienten, idet der er stivhedsfornemmelse i knæet, som ikke kan bøje mere end til ca. 90 gr. Patienten arbejder som …træner og spiller selv en del …, og har vanskelighed ved at passe sit arbejde.

Objektivt
Venstre knæ: Anslag af patella ingen retropatellar skurren. Ingen skuffeløshed eller Lackmann, ingen sideløshed. Der findes ømhed langs den mediale ledlinie. Ømheden accentueres ved udadrotation samt ved ekstension. Der findes lidt Ømhed på bagsiden af knæskallen. Der findes i øvrigt ingen ledskurren.

Røntgen af venstre knæ i 2 planer viser normale forhold.

Det kan dreje sig om en medial menisklæsion. Patienten har dog ganske få gener, men det kan også være en kondrallæsion.

Vi har anbefalet, at patienten artroskoperes for at stille den endelige diagnose.
…
19.08.99 **Operationsgangen**
I spinal anæstesi
foretages artroscopia gen. sin.
dissecans osteochondritis
Antlat. indstik, god oversigt, normale forhold i patellofem. ledkammer. Recesserne frie. Lat. ledkammer med normalt udseende brusk og menisken skarprandet og fastsiddende. Intrakond. findes normalt udseende forreste korsbånd, synovialisbeklædt og strakt. Bagre korsbånd kan ikke ses. Mediale reces svarende til forhornet let synovialisbeklædning som rød og irriteret. Svarende hertil findes på femurkondylen en 1 x 1 cm stor osteochondral læsion. Denne oprenses og inforenes. Derudover normale forhold svarende til brusken. Menisken Øvrigt skarprandet, fastsiddende.
nylon i hud."

Af journalnotat af 10/1 2001 fremgår det bl.a.:

"Efter forudgående undersøgelse på [privathospital] er der d.d. foretaget højresidig knæarthroscopi og samtidig transarthroscopisk revision af indre menisklæsion, revision if bruskskade på indre lårbenskno samt fjernelse af slimhindefolddannelse. Øvrige bruskforhold er overalt pæne, dog med lidt ruheder her og der. Ingen ledmus. Naturlig knæskalssporing. Begge korsbånd og ydre menisk findes normale. Udtalt irritation i knæleddet med væskeansamling. Den indre menisk findes med revnet let knust læsion i mellem- og baghornet, og med indeklemt meniskstykke. Det beskadigede meniskvæv fjernes og kanten trimmes. På indre lårbenskno findes en 1,5 cm i diameter stor treviet overfladisk bruskskade som skånsomt revideres og afglattes. En stor hård indre indeklemmende slimhindefold-dannelse fjernes. Der opnås sufficiente forhold og efter grundig skylning lukkes indstiksstederne med nylon og der påsættes sterilt plaster og støttebind.
…
Bør anvende hælstødsabsorberende såler i dagligskoene. Bør have stærkest mulige lår- og lægmuskler fremover. Bør ikke fremover dyrke for knæstressende motion, da bruskskaden ellers kan forværres og give gener især ved knæstress. Skal derudover følge vedlagte plan."

I brev af 22/10 2001 til klageren oplyste selskabet bl.a.:

"**Din forsikring vedrørende Sundhedssikring**

Din personforsikring er nu oprettet fra den 1. oktober 2001.
Jeg sender dig en dækningsoversigt, der viser, hvad forsikringen indeholder. I forsikringsbetingelserne kan du lanse om reglerne for forsikringen.

Forsikringen dækker ikke sygdomme/lidelser eller legemssvaghed opstået før forsikringens ikrafttræden. Desuden vil eventuelt senere tilkomne følgetilstande ikke være dækket."

Ved brev af 29/4 2014 til klageren oplyste selskabet, der ikke kunne ydes dækning for den anmeldte skade, og det er bl.a. bemærket:

"Din sag er blevet vurderet af Danica Pensions lægekonsulent.

Lægekonsulenten vurderer, at din nuværende problematik i venstre knæ, i form af slidgigt, er en følgetilstand af din skade i 1999, hvor der blev påvist stor bruskskade i venstre knæ i forbindelse med kikkertundersøgelse.

Din sundhedssikring blev oprettet den 1. oktober 2001.

Jeg gør opmærksom på, at sygdom eller legemssvaghed, som du har søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner for, før din sundhedssikring blev oprettet, ikke er dækket. Ligeledes er senere tilkomne følgetilstande ikke dækket."

Ved mail af 19/5 2014 til selskabet anmodede klagerens advokat om begrundelse for selskabets afslag på dækning, og ved brev af 16/6 2014 til klagerens advokat oplyste selskabet bl.a.:

"Den 21. marts 2014 modtager vi en anmeldelsesblanket fra [klageren], hvori han anmoder om dækning af operation i venstre knæ. Det fremgår af både [klagerens] besvarelse, samt

praktiserende læges besvarelse, at den nuværende skade i venstre knæ er en følgetilstand af hans operation tilbage i 2000 i venstre knæ (den rigtige dato er 19. august 1999).
…
Ifølge Danica Pensions lægekonsulent, er der i forbindelse med operation i 1999 konstateret en stor skade på ledbrusken i venstre knæ, og den nuværende degenerative skade i venstre knæ vurderes at være forårsaget af bruskskaden i 1999.

Ifølge forsikringsbetingelserne er sygdom eller legemssvaghed, som kunden har søgt læge eller modtaget behandling af sundhedspersoner for, før sin sundhedssikring blev oprettet, ikke er dækket. Ligeledes er senere tilkomne følgetilstande ikke dækket.

[Klagerens] sundhedssikring blev oprettet den 1. oktober 2001.

På baggrund af ovenstående fastholder vi afvisningen, om at dække undersøgelse og behandling, herunder operation af venstre knæ."

Klagerens advokat har i brev af 22/12 2014 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"På tidspunktet for tegningen havde min klient pådraget sig en skade på venstre knæ, og min klient blev som konsekvens heraf den 10. januar 2001 opereret. Lægelige oplysninger vedrørende nævnte skade vedlægges som bilag 2.

Min klients knæ har efter operation virket upåklageligt og har på intet tidspunkt generet min klients daglige virke herunder som professionel …spiller, …pro og træner samt elite…spiller, uanset at knæet i sagens natur ved en sådan fysisk aktivitet belastes.

Under en løbetur den 22. februar 2014 trådte min klient forkert. Dette medførte skade på venstre knæ, hvorefter skaden blev anmeldt som en dækningsberettiget skade på sundhedssikringen. Kopi af anmeldelsen med tilhørende lægeerklæring fremlægges som bilag 3. Som det fremgår af lægeerklæringen, havde min klient på skadestidspunkt slidgigt i venstre knæ.

Min klient er tillige blevet undersøgt på … Privathospital, …, hvor undersøgende speciallæge angiveligt var af den opfattelse, at den nu konstaterede skade ingen sammenhæng havde med skaden, som [klageren] pådrog sig i 1999.

På ovennævnte grundlag bestrides det, at skaden kan betragtes som en 'legemssvaghed', som var til stede, før sundhedsforsikringen blev oprettet, ligesom det bestrides, at skaden kan betragtes som en senere tilkommen følgetilstand. Der er ganske enkelt tale om en skade opstået foranlediget af, at min klient under løb 'trådte forkert', hvorfor det fastholdes, at der er tale om en dækningsberettiget skade."

I selskabets brev af 17/2 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"**Danica Pensions afgørelse**

Danica Pension fastholder, at vi ikke kan dække undersøgelse og behandling herunder operation af venstre knæ. Vores lægekonsulent mener, på baggrund af modtaget anmeldelsesblanket udfyldt af kunde og egen læge, samt journalnotat fra operation i 1999, at der er tale om degenerative forandringer, som er en udvikling/følgetilstand af kundens knæskade, som er konstateret i 1999, før [klageren] oprettede sin forsikring.

[Klagerens] egen læge oplyser, at [klageren] i 2000 er blevet behandlet for den aktuelle lidelse. Af forsikringsbetingelserne side 3 øverst fremgår det tydeligt, at forsikringen skal være trådt i kraft, når den forsikrede første gang søger læge eller får behandling for en sygdom/lidelse! Herudover fremgår det, at følgetilstande ikke er dækket.

Da forsikringen først trådte i kraft den 1. oktober 2001, kan vi desværre ikke hjælpe i dette tilfælde."

I brev af 27/2 2015 til nævnet har klagerens advokat bl.a. noteret:

"Min klient har stedse været af den opfattelse og betalt til forsikringen ud fra afgivne oplysninger i forbindelse med tegningen af forsikringen om, at eventuelle knæskader fremover ville være dækket under hensyntagen til, at skaden på knæet var opereret og afhjulpet i januar 2001.

Dertil fremføres, at årsagen til, at der nu - mere end 13 år efter operationen og tegningen af forsikringen - er sket en skade, skyldes en pludseligt opstået begivenhed, nemlig at min klient trådte forkert i forbindelse med motionsløb, hvilken begivenhed udløste den nu indtrufne knæskade."

I forsikringsbetingelserne gældende på tidspunktet for klagerens tegning af forsikringen hedder det bl.a.:

"**Hvornår er der dækning?**
Sygdomme eller følger efter et ulykkestilfælde, der dækkes af forsikringen, skal være lægeligt diagnosticeret i forsikringstiden. De første 3 måneder af forsikring tiden dækkes alene lægeligt diagnosticerede følger, der er opstået ved ulykkestilfælde. Visse sygdomme er undtaget fra dækning - se afsnittet 'Hvad dækker forsikringen ikke?'
…
Sygdom, lidelser eller legemssvaghed opstået for forsikringen træder i kraft, er ikke dækket af forsikringen. Ligeledes er senere tilkomne følgetilstande ikke dækket."

I forsikringsbetingelserne gældende pr. 1/1 2009 hedder det bl.a.:

"**Før vi udbetaler dækning**
Vi dækker udgifter til behandling, når følgende betingelser er opfyldt.

- Den forsikrede lider af en sygdom eller af følger fra en ulykke og kan efter en almindelig lægelig vurdering blive rask eller fa det bedre med behandling - medicinsk, kirurgisk m.v.
- Forsikringen er trådt i kraft og ikke ophørt, når diagnosen stilles.

…

- Forsikringen er trådt i kraft, når den forsikrede første gang søger læge eller får behandling for en sygdom/lidelse. Er forsikrede blevet behandlet for en sygdom/lidelse, før forsikringen er trådt i kraft, dækker vi ikke for følgetilstande. Behandlingen skal foretages af en person, der er autoriseret inden for sin faggruppe af Sundhedsstyrelsen."

7. 87294

Nævnet udtaler

Efter det oplyste blev klageren 2 år forud for tegningen af forsikringen i 2001 opereret i sit venstre knæ på grund af gener i knæet, der skyldtes slidgigt.

Ifølge de gengivne forsikringsbetingelser ydes der ikke dækning for sygdomme/lidelser, der er opstået før forsikringens ikrafttræden, ligesom eventuelt senere tilkomne følgetilstande ikke vil være dækket.

Klagerens advokat har anført, at klagerens nuværende gener opstod, da han trådte forkert, og ikke har sammenhæng med slidgigtsgenerne forud for forsikringens tegning.

Efter en gennemgang af sagens lægelige oplysninger – herunder lægeskemaet af 19/3 2014, der anfører at klageren lider af slidgigt i venstre knæ – kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har anset hovedårsagen til klagerens nuværende gener for en følge af hans tidligere knælidelse.

Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har selskabets afvist at yde dækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen