Ankenævnet for Forsikring

Den 22. april 2015 blev i sag nr. 87384:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har ulykkesforsikring i LB Forsikring A/S. Hun klager over, at selskabet har afvist at tilbagebetale præmie, der efter hendes opfattelse fejlagtigt er hævet fra hendes bankkonto, og som for en dels vedkommende vedrører hendes tidligere ægtefælle, som hun blev skilt fra i 2008.

Selskabet har afvist tilbagebetaling med henvisning til, at klageren ikke har meddelt selskabet, at den fraskilte ægtefælle ikke længere skulle være dækket på policen, ligesom hun ikke har sørget for, at beløbet fremadrettet ikke blev trukket via PBS.

Det fremgår af sagen, at klageren i oktober 2014 rettede henvendelse til selskabet, da hun var blevet opmærksom på, at præmien/policen stadig omfattede hendes fraskilte ægtefælle. Hun ønsker derfor, at selskabet tilbagebetalte præmie, der vedrørte hans del af præmien.

Selskabet har i brev af 29/10 2014 afvist tilbagebetaling, idet det fremgår:

> "Når du har betalt for din tidligere samlever i den lange periode, efter at I havde ophævet samlivet, skyldes det, at vi ikke tidligere har fået besked om, at han ikke mere skulle være dækket på policen.
>
> Det forhold, at han selv har rettet henvendelse til os med henblik på at få egne forsikringer her og har fået afslag, fordi han havde været medforsikret under 6 år, har ikke den virkning, at han automatisk slettes fra din police. Det ville have krævet, at han i detaljer havde

gjort rede for forsikringsforholdene, og det er givetvis ikke sket, for så ville vi have rettet henvendelse til dig. Derfor kan en person godt være dækket på en ulykkesforsikring her som medforsikret, uden at der sker kontrol af tilhørsforholdet her fra. Hvis sådan en dækning skal ophøre, skal vi have besked om det fra forsikringstageren.

PBS-betaling er en praktisk betalingsform, men den har lejlighedsvis uhensigtsmæssige følger, hvis man glemmer at ændre eller tilpasse betalingen i forbindelse med ændringer i ens familieforhold. Derfor ser vi desværre af og til situationer, hvor tidligere samlevende har glemt at slette eller få overført PBS-betaling på forsikringer, som dækker den tidligere partner.

Vi kan ganske vist tilmelde forsikringer til betaling via PBS, når vi får skriftlig fuldmagt til det fra det medlem, som er forsikringstager på en police, men vi kan ikke afmelde sådan en betaling. Det kan alene den, som har betalingsaftalen med pengeinstituttet.

Vi har naturligvis forståelse for det uheldige i forløbet, men vi kan desværre ikke påtage os ansvaret for, at der ikke er givet besked om, at [klagerens fraskilte ægtefælle] ikke mere skulle være medforsikret på policen."

I klage til nævnet modtaget i nævnet den 30/12 2014 har klageren krævet tilbagebetaling af for meget indbetalt præmie siden 2008 og har til støtte herfor anført:

"Siden maj 2008, da jeg bliver skilt fra min daværende mand … har jeg betalt for meget for min forsikringspolice.

I Forbindelse med min skilsmisse skal både … og jeg have ændret vore forsikringer. … får i den sammenhæng at vide at han ikke har mulighed for at fortsætte i LB og han skifter til [andet forsikringsselskab], som siden har dækket eventuelle skader. Dette bekræfter LB også i deres afslag.

Nu er jeg blevet opmærksom på at jeg gennem de sidste 6 år over pbs årligt har betalt for en ulykkesforsikring på … Min klage går på hvordan dette er mulig. … og jeg er ikke gift, vi har ikke fælles bopæl eller andet fælles ud over vores børn. Er det overhovedet muligt for et medlem at forsikre et tilfældigt menneske på en anden adresse.

Jeg håber I vil kigge på sagen og erkende at LB også har fejlet, specielt hvis min sidste påstand holder stik. Det er jo ikke et mindre beløb der er tale om for en enlig forsørger.

Så min klage går på at jeg ønsker at få medhold i at, det forekommer underligt at LB ikke vil forsikre min eksmand, glemmer at slette ham, men gerne modtager indbetalingen for policen."

Selskabet har over for nævnet i brev af 20/1 2015 fastholdt sin afgørelse og har til støtte herfor anført:

"Det fremgår af klagen, at der er tilgået nævnet kopi af vores svar af 29. oktober 2014 på vores medlems klage hertil.

Af dette svar fremgår baggrunden for, at vi ikke kunne imødekomme medlemmets ønske om tilbagebetaling af den del af den indbetalte præmie, som vedrører medlemmets tidligere ægtefælle. Vi skal i det hele henvise til denne besvarelse.

Imidlertid rejser vores medlem en konkret forespørgsel i klagen til nævnet: 'Er det overhovedet muligt at forsikre et tilfældigt menneske på en anden adresse?'.

Svaret på det spørgsmål er, at det er det generelt ikke. Dog vil det være muligt at opretholde en forsikringsdækning for en person på en forsikringsart, som ikke kræver, at personen er forsikringstager og at personen ikke har samme folkeregisteradresse som forsikringstageren, som det fx er tilfældet på bilforsikring og indboforsikring. I nærværende sag er der tale om en ulykkesforsikring, hvilket netop er sådan en forsikringsart.

Dertil kommer, at det i den konkrete sag ikke drejer sig om en tilfældig person, men om en tidligere ægtefælle og det kunne have været et vilkår i forbindelse med samlivsophævelsen, at vores medlem skulle opretholde ulykkesforsikringsdækning for vedkommende.

Det indgår ikke i vores praksis at spørge aktivt ind til sådanne forhold ved en henvendelse om samlivsophævelse og det forhold, at den tidligere ægtefælle ikke kunne opnå selvstændigt medlemskab fører heller ikke til, at vi rejser spørgsmål om detaljer i medlemmernes private forhold.

Det er vores opfattelse, at vores medlem har glemt at bede om at få den tidligere ægtefælle slettet på policen og nu, da hun bliver klar over det, opstiller nogle forudsætninger for vores forventede adfærd ved samlivsophævelsen, som ikke var til stede.

På den baggrund og af de grunde, der er anført i det tidligere svar til medlemmet, kan vi ikke give vores medlem tilsagn om tilbagebetaling."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren som forsikringstager burde have rettet henvendelse til selskabet og fået ægtefællen slettet af sin police i forbindelse med skilsmissen.

Det forhold, at den fraskilte ægtefælle har søgt at tegne forsikring i selskabet og har fået afslag, indebærer efter nævnets opfattelse ikke, at selskabet får en pligt til undersøge klagerens forsikringsforhold nærmere med henblik på at afklare, om der bør ske ændringer i hendes forsikringsforhold.

Nævnet har på den baggrund ikke grundlag for at pålægge selskabet at tilbagebetale den præmie, som klageren har betalt for sin tidligere ægtefælles ulykkesforsikring.

4. 87384

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund