Ankenævnet for Forsikring

Den 13. september 2017 blev i sag nr. 87465:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har husforsikring hos Alm. Brand Forsikring A/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for to stormskader på henholdsvis antenne og tagsten, der har medført vandindtrængen, samt afvist dækning for en rådskade ved bræddevæg i kælder. Han klager endvidere over, at selskabet har afvist dækning for eget arbejde og for huslejetab i forbindelse med en rådskade i etageadskillelse.

Selskabet har anført, at sagerne vedr. de to anmeldte stormskader samt rådskaden ved bræddevæg i kælder er forældet, og at klageren i øvrigt ikke har bevist, at han har krav på yderligere fra selskabet. Selskabet har videre anført, at der er indgået forlig omkring rådskaden i etageadskillelsen, og selskabet afviser, at klageren herudover kan være berettiget til dækning for eget arbejde og huslejetab.

Klageren har indgivet klage til nævnet den 22/12 2014, idet han i klageskemaet bl.a. har anført:

> "Jeg ønsker ankenævnets vurdering, hvorvidt en skade på en bræddevæg i kælder skulle have været dækket ifølge betingelserne. Da jeg afventer endeligt svar fra selskabet, skriver jeg denne klage for at overholde en eventuel tidsfrist. Jeg vender derfor tilbage med en uddybning af klagen, og denne behøves derfor ikke behandlet indtil da."

Klageren har den 29/2 2016 fremsendt en opdateret sagsfremstilling til nævnet, hvoraf det bl.a. fremgår:

> "Det handler om 3 skader, som er sket over 7 år, og som efter min opfattelse er forkert vurderet af selskabet.
> …
> Jeg har løbende haft en korrespondance med selskabet ved taksator …, og sidste år blev jeg henvist til Alm. Brands klageansvarlige, som jeg har skrevet til den 14/5 2015. Kundeambassadør … har herefter overgivet sagen til taksator …, som har givet en ny vurdering af de enkelte skader, og den 31/8-2015 gjort forældelse gældende i forhold til skaderne nedenfor. Dette har jeg opfattet som det endelige svar efter forhandling med selskabet, eftersom de tilbyder klageadgangen med kundeambassadør. Jeg medsender derfor også de ældste punkter i håb om, at have afbrudt forældelsen i tide ved indsendelse af denne anke i 2014.
>
> Skaderne er som følger:
>
> 1) uge 47 - 2008: Antenne revet eller slået løs med vandskade til følge. Skaden blev afvist, selvom den blev konstateret af daværende lejer på 1. sal, …, efter en storm med en vindstyrke på 20,7 m/s.
>
> Ifølge DMI's UGEOVERSIGT - UGE 47 2008 (bilag 1.1) har der været vindstød på 20,7 m/s, og ifølge lejers mail af 7/12-2008 (bilag 1.3), konstaterede han en uge efter stormen fugtskjolder i loftet i den første stue og på trappeafsatsen efter kraftigt regnvejr. Vandskaden er direkte under den beskadigede antennestang på loftet, og vandet fordeler sig på begge sider af væggen under.
>
> DMI's UGEOVERSIGT - UGE 49 2008 (bilag 1.2) viser et døgn med 25 mm regn i …, og ifølge http://www.dmi.dk/dmi/vejrarkiv?region=6&year=2008&month=12 - ligger det mandag 1/12, hvilket svarer til det regnvejr, … omtaler.
>
> Jeg mener hermed at have hermed dokumenteret, at skaden skyldes stormvejr. Taksator har også adgang til vejrdata og kunne konstatere dette ud fra de dato-oplysninger, jeg havde fremsendt. Den skrue, som taksator henviser til i afslaget, holder antennen og er kraftigt dimensioneret, ikke svækket i styrke og kræver ikke vedligeholdelse. Husets anden antenne med præcis samme opbygning og monteringsmetode har desuden ingen tegn på at være blevet løs med tiden, hvilket indikerer, at den skadede antenne er blevet ramt at en gren eller lignende i stormen.
>
> Efterfølgende har jeg, som oplyst til taksator, været nødt til at få det lavet, og reparationen endte på 8.605 kr.
>
> 2) uge 7/9 - 2010: Tagsten ved tagrende mod gaden er rykket løs og gledet ned under storm med vandskade til følge. Jeg har også her godtgjort dækningsberettiget stormskade og heraf følgende vandskade, idet stormen var med vindstød på 18,2 m/s.
>
> Skjoldet ved ydervæggen mod gaden opdagede lejer efter sin fraflytning, da han skulle lukke op for flytteaflæsning af varme. Ifølge [varme]-rapporten skete aflæsningen den 3/3 2010 (bilag 2.3). På dette tidspunkt var [lejer] flyttet ud, og havde ikke været i lejligheden i ca. 14 dage, dvs. siden 17/2-2010.

På UGEOVERSIGT - 2010 UGE 7 og 9 (bilag 2.1 og 2.2) har der i perioden været vindstød i … på henholdsvis 18,2 og 17,6 m/s. Sammenholdt med datoerne for vindstød på graferne på http://www.dmi.dk/dmi/vejrarkiv?region=6&year=2010&month=2 og http://www.dmi.dk/dmi/vejrarkiv?region=6&year=2010&month=3 - kan begge stormvejr have forårsaget skaden.

3) 27/10-2010: Bræddevæg i kælder: Selskabet afviser dækning med henvisning til en undtagelse angående underlag for kælderbeklædninger i betingelser 5302 (bilag 3.2), selvom disse ikke var gældende på skadestidspunktet.

Dengang gjaldt betingelser 5008 (bilag 3.1) sammen med husets police, som har anført 'Ja' ud for dækning ved svamp og råd, og derfor blev der også anerkendt dækning af angrebet trappe og etageadskillelse. Men taksator har så oplyst, at skaden (råd i bræddevæg, trappe og etageadskillelse) skal behandles under betingelser 5302, som ifølge ham dermed dækker trappe og etageadskillelse, men ikke længere dækker bræddevæggen - idet han tolker væggen som et 'underlag for kælderbeklædninger', hvilket er undtaget i de nyere betingelser 5302.

Jeg mener for det første, at væggen hele tiden var dækket under betingelser 5008 sammenholdt med policen, der som nævnt inkluderer rådangreb. Selskabet har altså valgt at behandle dækningen for skaderne under et andet sæt betingelser, og herefter gjort dette til grundlag for at afvise bræddevæggen, selvom den allerede var dækket af den gældende forsikringsaftale.

Og for det andet, selvom selskabet måtte ønske afvise skaden med de nye betingelser 5302 med bagudvirkende kraft, så er de angrebne brædders funktion som væg, og ikke som underlag. Ved underlag forstås efter min bedste overbevisning normalt lægder og ikke en decideret væg. Beklædningen på væggen hører heller ikke under betegnelsen 'kælderbeklædning', idet den består af almindelige hvide 15 x 15 cm keramiske badfliser.

På bilag 3.1 ses, at betingelserne ikke undtager dækning af underlag for kælderbeklædninger. Her ses også selskabets egen definition af kælderbeklædninger, hvilket ikke inkluderer badfliser.

Jeg anser bræddevæggen som en del af den samlede skade med trappen og etageadskillelsen, hvor utilsigtet fugt er årsagen til rådangrebet i alle elementerne. Derfor har jeg forhandlet med selskabet frem til nu omkring skaden, hvor vi nu er blevet enige om dækningen af trappen, og etageadskillelsen ender forhåbentligt med et forlig. Desuden har jeg som nævnt klaget til selskabets kundeambassadør den 14/5-2015, som har videresendt sagen til [taksator], der den 31/8-2015 gjorde forældelse gældende."

I brev af 7/4 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Klageren klager over flere skader, som er sket på bedstefaderens forsikring, siden 2008 og frem. Bedstefaderen har haft forsikring i Alm. Brand fra den 1. august 1995 til den 1. januar 2011 med gældende betingelse 5008 - bilag A. Klager har selv overtaget ejendommen og oprettet husforsikring i Alm. Brand pr. den 1. januar 2011.

…

Sagens forløb

Den 16. juli 2010 anmelder klager 3 skader på bedstefaderens husforsikring, som skulle være sket i 2008. Der er efterfølgende anmeldt flere skader.

Ved anmeldelsen kan klager ikke oplyse de nøjagtige skadedatoer, og nogle af skaderne bliver afvist ved anmeldelsen.

Da den ene skade kræver besigtigelse, besigtiger vores taksator, og her bliver forevist 4 skader. Skaderne afvises i brev af den 6. september 2010 - bilag B.

Klageren klager over vores afgørelse, fremsender yderligere oplysninger, og vi anerkender en stormskade, men ikke den efterfølgende nedbørsskade.

Klager har efterfølgende klaget over vores behandling af skaderne og vores cheftaksator har afvist skaderne med forældelse.

Sagens begrundelse

…

I henhold til Forsikringsaftalelovens § 29 stk. 5, fremgår det, er en skade inde forældelsesfristen er udløbet, anmeldt til selskabet, er kravet tidligst forældet et år efter selskabet har helt eller delvis afvist kravet.

Punkt 1 - Antennen

Vi mener, at kravet er forældet, da skaden er afvist ved besigtigelsen samt i brev af den 6. september 2010 - bilag B - jf. Forsikringsaftalelovens § 29.

Da skaden blev anmeldt, kunne klageren ikke oplyse den nøjagtige skadedato, men skaden er besigtiget af vores taksator i september 2010.

Ved besigtigelsen blev det ikke påvist eller på anden måde sandsynliggjort, at utætheden omkring antennen er forvoldt ved storm. Der er tale om et beslag omkring antennen, som har løsnet sig over tid, hvilket ikke er dækket af forsikringen.

At der efterfølgende er trængt nedbør ind ved utætheden omkring antenne, er ikke dækket, da der ikke er tale om en umiddelbart følge af en dækningsberettiget skade, hvilket er en betingelse for dækning.

Punkt 2 - Tagsten ved tagrende mod gade

Selskabet mener, at kravet er forældet, jf. Forsikringsaftalelovens § 29. Skaden er afvist den 16. november 2010. Se bilag C.

Skaden er konstateret den 3. marts 2010, efter boligen har stået ubenyttet hen i 14 dage. Da det ikke kan udelukkes, at der var været storm i den pågældende periode, anerkender selskabet stormskaden.

Den vandskade der er sket efter stormskaden afviser selskabet. Det er ikke sandsynliggjort, at der er tale om en umiddelbart følge af stormskaden, hvilket også begrundes i, at den nøjagtige skadedato ikke kan oplyses.

Punkt 3 - Bræddevæg i kælder

Vi mener, at kravet er forældet jf. Forsikringsaftalelovens § 29, da skaden er afvist den 22. november 2010. Se bilag D.

Den forsikring som var gældende for bedstefaderen dækker ikke råd. Jf. betingelsernes dækningsskemaets kolonne F, fremgår det, at forsikringen dækker bygningsskader, som er forårsaget af trænedbrydende svampe. Forsikringen dækker svampeskader, som skyl-

des, at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at den angrebne bygningsdel viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Endvidere fremgår det, at man ikke dækker svampeskader på kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger og fodpaneler i kældre.

I henhold til betingelserne 5008, dækker forsikringen ikke råd i kælderen, hvorfor selskabet ikke kan yde erstatning for skade på disse betingelser.

Vi kan ikke udelukke, at forsikringstager har fået en forsikringsoversigt, hvor der står, at forsikringen omfatter: Insekt, svamp og råd. På denne baggrund, har vi tilbudt at behandle den anmeldte skade i henhold til de nyeste betingelser, som var glædende, da skaden blev anmeldt. Det er Husforsikringsbetingelser nr. 5302 - bilag E.

I betingelser nr. 5302, dækningsskemaet, kolonne G, Råd, hvor det fremgår, at forsikringen dækker skader i træværk, som er forårsaget ved en langsom forløbende nedbrydning (råd).

Endvidere fremgår det, at forsikringen ikke dækker skader på kælderbeklædninger, dvs. trægulve, indfatninger, vægbeklædninger, fodpaneler i kældre og underlag af træ for disse.

Væggen som er anmeldt, er en skillevæg mellem et baderum/badeværelse og den gamle kokskælder. Det er korrekt, at der på den ene side af væggen er badfliser, men på den anden side, er der træbeklædning. Jf. betingelserne, så dækker forsikringen ikke skade på vægbeklædning og underlag af træ for disse. Vi må derfor fastholde, at skillevæggen ikke er dækket af forsikringen.

Klageren ønsker, at vi skal behandle de anmeldte svampe- og rådskader, hvor han kan opnå den bedste dækning. Hertil må vi meddele, at enten behandles alle råd og svampeskader efter betingelser nr. 5008 eller nr. 5302. Da klager kan opnå den bedste dækning efter betingelser 5302, hvor vi hidtil behandlet skaderne efter disse betingelser.
…
Konklusion
Punkt 1 til 3 mener selskabet er forældet, herunder mener selskabet, at der ikke er tale om dækningsberettigede skader."

Klageren har i brev af 27/9 2016 til nævnet bl.a. anført:

"1) Antenne
Angående antenneskaden konstaterede jeg først i 2010, at vandet kom ind langs antennen og anmeldte skaden umiddelbart herefter, da jeg mente, at denne type skade var dækket ifølge betingelserne. Årsagen til skaden tog lang tid at finde, da vandet kun kom ind ved kraftig regn i en bestemt vindretning, og derfor ikke kunne konstateres i lange perioder uden tegn på fugt ind imellem. Som følge heraf har jeg kun bedt om erstatning til reparation af selve stormskaden og ikke til den følgende vandskade i loft og vægge.

2) Tagsten ved tagrende
Jeg takker for selskabets anerkendelse af stormskaden. Nu har jeg været nødsaget til at få repareret selve stormskaden, og derfor vil jeg bede om ankenævnets vurdering af, hvordan erstatning skal opgøres.

Med hensyn til den følgende vandskade finder jeg det helt utvivlsomt, at vandet er kommet ind som direkte følge af stormskaden, da det ikke kan komme andre steder fra. Der løber ingen vandrør på loftet, og jeg vil henvise til tidligere fremsendte bilag 2.1 og 2.2, hvoraf det fremgår, at det har regnet i begge uger.

…

1 & 2) Vedrørende spørgsmålet om forældelse

- af de to ovenstående skader, antenne og tagsten, skal jeg her opridse forløbet:

6/9 2010: Taksator var ikke på loftet ved besøget denne dag grundet manglende stige, men afviste alligevel skaderne uden at have undersøgt årsagerne (selskabets bilag B).

16/11 2010: Skaderne afvises efter taksator har været på loftet (selskabets bilag C).

5 og 6/5 2011: Jeg indsendte vejrdata fra DMI vedrørende de to skader (som beskrevet i sidste brev til ankenævnet), da taksator bad om dette.

9/5 2011: taksator afviste igen begge skader på trods af vejrdata.

22/8 2013 henvendte jeg mig første gang til ankenævnet pr. mail angående antennen (bilag 1.3) og har indtil nu søgt at opnå enighed med selskabet omkring de øvrige skader under denne forsikring. Dette skete således inden de tre år, som er nævnt i forsikringsaftaleloven.

29/8 2013: Jeg sendte mail til taksator for at informere om, at jeg var nødsaget til at få repareret skaden grundet ny vandindtrængen (bilag 1.4).

3) Skillevæg

Med hensyn til spørgsmålet om forsikringen dækker rådskaden i bræddevæggen/plankevæggen, vedhæfter jeg mine bedsteforældres forsikringsoversigter fra 2008, 2009 og 2010 som bilag 3.3.

Her er ud for 'Insekt, svamp og råd' i alle år anført 'Ja', og selskabets medarbejder … har oplyst, at denne dækning har været gældende siden 2003. Samtidigt nævnes der ikke nogen undtagelse for råd i de daværende forsikringsbetingelser 5008.

Derimod dækkes trænedbrydende svampe netop ifølge betingelserne, og i svampeundersøgelse fra … (bilag 3.4) viser prøve 2, at bl.a. Gul Tømmersvamp har forårsaget angrebet i skillevæggen. Den samlede skade vurderes som en rådskade, hvilket altså har været dækket siden 2003.

16/11 2010: I selskabets bilag C skriver taksator at der 'ophøjes' til nyere betingelser og giver indtryk af, at hele skaden dermed dækkes. Men 6 dage senere skriver han så i selskabets bilag D, at han 'vil lige gøre opmærksom på, at der ikke ydes erstatning for kældervæggen...'.

Hertil kan jeg se i mine notater, at jeg i forbindelse med skaden har talt med selskabets medarbejder …:

17/11 2010: … oplyser også telefonisk, at forsikringen har indeholdt dækning for råd siden 2003.

20/1 2011: Samme medarbejder bekræftede igen telefonisk, at 'råd er selvfølgelig dækket, når det står i oversigten'.

I 2014 har jeg følgende korrespondance med taksator (bilag 3.5):

20/10 2014: Jeg gør taksator opmærksom på, de dengang gældende betingelser 5008 ikke indeholder undtagelse for 'underlag af træ'.

21/10 2014: Taksator oplyser, at jeg skal vælge mellem betingelser 5008 eller 5303, som så skal gælde for alle tre bygningsdele i rådskaden.

30/10 2014: Jeg gør opmærksom på, at råd allerede var dækket.

31/10 2014: Taksator afviser forsikringsoversigten som 'en eller anden oversigt'.

15/11 2014: Jeg oplyser, at jeg vender tilbage angående væggen.

Jeg mener således ikke, at selskabet med rimelighed kan annullere den eksisterende forsikringsaftale ved at kræve, at skaden med bagudvirkende kraft skal behandles efter nogle nyere og, for skillevæggen, potentielt indskrænkende betingelser.

Som nævnt i sidste skrivelse til ankenævnet mener jeg heller ikke, at væggen undtages i de nye betingelser, da den er beklædt med fliser på den ene side og rockwool på den anden side - ikke med træ (bilag 3.6). Desuden er dens funktion som skillevæg og ikke som underlag.

1.2 & 3) Vedrørende forældelse af de tre ovenstående skader
- antenne, tagsten og bræddevæg:

22/12 2014: Da jeg fortsat ikke er enig med selskabet omkring flere punkter, har jeg indsendt denne anke.

Selskabet har telefonisk i starten af 2015 henvist til, at jeg kunne klage til deres kundeambassadør ...

14/5 2015 sendte jeg derfor en klage hertil, og denne blev videresendt til behandling ved cheftaksator ...

16/6 2015 modtog jeg svar fra … angående alle klagepunkter, uden forældelse gøres gældende (bilag 3.7).

31/8 2015: I mail af denne dato gør taksator for første gang forældelse gældende og vil ikke gå yderligere ind i disse tre skader.

Selskabet gav med henvisningen til klagemuligheden indtryk af, at man ville se på sagen igen, hvilket også skete i ovenfor nævnte mail af 16/6 2015. Jeg mener derfor ikke, det er rigtigt at afvise den kort efter på baggrund af forældelse, men for at imødekomme dette har jeg anket sagen forinden. Jeg har derefter og frem til nu søgt at få præciseret uoverensstemmelserne og opnå enighed om skaderne, for at begrænse omfanget af denne anke mest muligt.

Specielt med hensyn til påstanden om forældelse af skaden på bræddevæggen (punkt 3):
Denne er anmeldt sammen med rådangreb i trappe og etageadskillelse, da årsagen til skaden på de tre ramte bygningsdele er den samme 'utilsigtede indtrængning af fugt'. Herefter er anmeldelsen behandlet som én skade af selskabet, som det fremgår af korrespondancen. For eksempel ved taksators mail af 31/10 2014, hvor han beder mig afgøre, hvilke betingelser skal gælde for de tre bygningsdele (bilag 3.5).

Siden anmeldelsen har jeg forsøgt at opnå en korrekt erstatning for de tre bygningsdele ved at gøre opmærksom på de faktuelle forhold, betingelserne, relevante love og tidligere afgørelser, som jeg har sat mig ind i, efterhånden som jeg har modtaget mange forkerte beregninger, der ikke havde afsæt i betingelserne.

26/11 2015: Først i mail af denne dato har selskabet bekræftet en korrekt erstatning for trappen (bilag 7.3), efter jeg har modtaget mange forkerte opgørelser gennem tiden. Herunder opgørelser uden el-arbejde, uden lakering, uden linoleum og 5 forkerte beregninger af kontant erstatning. Jeg forventer nu at kunne afslutte denne del, så snart tømreren har monteret trappen.

18/3 2016 har jeg indgået forlig angående etageadskillelsen, efter gennem årene at have modtaget 5 forkerte opgørelser af kontant erstatning med forskellige fradrag og beregningsmetoder, som ikke havde belæg i betingelserne.

Bræddevæggen er nu den sidste del af rådskaden, som der fortsat ikke er enighed om, og jeg mener ikke at skaden er forældet, da selskabets forkerte opgørelser har været årsag til det lange forløb. Det er først afsluttet for et halvt år siden, og mailkorrespondancen med selskabet er oppe på over 330 mails.

Derudover har jeg som nævnt indsendt denne anke, to måneder efter jeg modtog taksators mail om valg mellem de to sæt betingelser.
…
6) Eget arbejde i forbindelse med rådskaden
7/1 2016 sendte jeg efter aftale med den tidligere taksator … en opgørelse over eget arbejde (Bilag 6.1) i forbindelse med rådskaden.

Nuværende taksator … har imidlertid afvist den med henvisning til, at der er indgået forlig omkring etageadskillelsen. Men dels vedrører arbejdet ikke kun etageadskillelsen, og dels omfatter forliget ikke eget arbejde, idet vi i taksators i mail af 29/2 2016 har aftalt følgende: 'Forliget omhandler alene etageadskillelsen og som er medtaget i tømrermester … tilbud af 12.07.2011'.

Det fremgår af betingelser 5008 afsnit 13, at rimelige udgifter til denne type arbejder er dækket, og jeg har rundet alle tidsforbrug ned, selvom det reelle tidsforbrug var højere.

Arbejdet kunne desuden ikke opgøres tidligere, da jeg løbende har måttet forstærke trappen og etageadskillelsen med nødreparationer, indtil der var opnået enighed om erstatningen. Herefter har jeg opgjort arbejdet, da behandlingen af skaden forhåbentlig har nået sin afslutning. Jeg mener derfor heller ikke, at selskabet kan påstå forældelse i forbindelse med opgørelsen.

7) Tabt husleje
De nuværende lejere flyttede begge ind i september 2013, og i lejekontrakterne er det oplyst at trappen vil blive skiftet, hvilket de og jeg forventede kunne ske inden for en rimelig tid.

På grund af trappens dårlige stand siden indflytning har lejerne imidlertid krævet et nedslag i huslejen for forsinkelsen på efterhånden 3 år (bilag 7.1 og 7.2). Da den hovedsagligt skyldes selskabets forkerte beregninger af erstatningen og følgende svartider på mail, har jeg bedt selskabet om at erstatte den tabte husleje.

Dette har selskabet afvist med begrundelse i, at trappen kunne være skiftet allerede ved den første (fejlagtige) beregning af erstatningen fra forsikringsselskabets håndværker. Det fremgår dog af begge sæt betingelser, at en skade ikke må udbedres, før Alm. Brand har givet samtykke, og selskabet har selv brugt denne regel til at afvise dækning for omlægning af vandrør.

Derfor kunne trappen ikke udskiftes og arbejdets omfang ikke aftales med tømreren, før den korrekte erstatning blev opgjort og anerkendt af selskabet den 26/11 2015 (bilag 7.3). Selskabet har i øvrigt ikke overholdt sin pligt til at oplyse om muligheden for delvis udbetaling som anført i forsikringsaftalelovens § 25, og jeg mener således, at selskabet bør erstatte nedslag i husleje frem til denne dato."

Selskabet har i brev af 13/10 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"Punkt 1 - Antenne
Forsikringstager oplyser at skaden er sket i uge 47 i 2008 (fra den 17. til 23. november 2008), men skaden anmeldes først i juli 2010.

Forældelsesfristen regnes fra det tidspunkt, hvor skaden skete eller man har kendskab til skaden.

Forsikringstager har oplyst, at skaden er sket i uge 47 i 2008, hvorfor han må have haft viden om skaden allerede på dette tidspunkt. At skaden først anmeldes i juli 2010 ændre ikke på, hvornår forældelsesfristen starter.

Det vil sige, at forældelsen for denne skade indtræder senest den 23. november 2011. Skade er afvist første gang den 6. september 2010 - bilag B, men da var skadeårsagen, til at vandet trænget ind, ukendt, men denne var kendt ved afvisningen den 16. november 2011- bilag C

Når man får en afvisning af en skade, har man minimum et år inden forældelse indtræder. Da denne frist er inden for den maksimale forældelse på 3 år, har den ingen betydning i denne skade.

Punkt 2 - Tagsten ved tagrende mod gade
Her har forsikringstager oplyst, at skaden er sket i uge 7 til 9 i 2010 (fra den 15. februar til 3. marts 2010). Det vil sige forældelsen indtræder senest den 3 marts 2013.

Da forsikringstager skriver den 22. august 2013 til Ankenævnet, er forældelsen allerede indtrådt.

Samtidig kan vi oplyse, at det ikke er nok, at vandskaden er en følge af en stormskade, det skal også være en umiddelbart følge af stormskaden. Da den nøjagtige skadeårsag ikke kan oplyses, er det selskabets opfattelse, at det ikke er sandsynliggjort, at vandskaden er en umiddelbar følge af stormskade.

I øvrigt henviser selskabet til vores tidligere brev til nævnet.

Punkt 3 - Bræddevæg i kælder
Selskabet kan se, at der både er henvist til, at vi vil dække skaden i henhold til betingelser 5302 og 5303, jf. tidligere brev til nævnet.

Det er uden betydning, da disse betingelser har ens dækning vedrørende svampe- og rådskader, men for god ordens skyld vedlægger vi betingelser 5303 - bilag F.

De betingelser som var gældende på skadetidspunktet er 5008. Disse betingelser dækker svampeskader, som skyldes at der utilsigtet er kommet fugt til træet, samt at dette viser tegn på væsentlig hurtigere nedbrydning end under normale omstændigheder.

Der er tale om træbeklædning mv. i en kælder fra 1922. Med de byggemetoder og måder der blev benyttet i 1922, vil der kunne trænge fugt ind i kælderen og dermed skade træværket. Selskabet mener derfor ikke, at træværket er nedbrudt væsentlig hurtigere end under normale omstændigheder i en kælder fra 1922.

Vi mener derfor ikke, at skaden er dækningsberettiget, hverken på de gældende betingelser 5008 eller de betingelser som vi gerne vil løfte forsikringstager op på.

Punkt 4 - Etageadskillelsen
Umiddelbart mener jeg at eget arbejde og huslejetab vedrører etageadskillen, som forsikringstager ikke ønsker at nævnet skal behandle.

Vi vil naturligvis gerne svare forsikringstager på hans spørgsmål vedrørende eget arbejde og huslejetab. Da det er vores cheftaksator, som har indgået forligsaftalen, vil vi vende spørgsmålet med ham og vende tilbage med svar i næste uge, hvor han er retur.

I øvrigt henviser til tidligere brev til nævnet."

I brev af 7/11 2016 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til etageadskillelsen kan vi oplyse, at i mail af den 14. marts 2016 er der aftalt en forligsmæssig erstatning til fri rådighed på 76.808 kr. - bilag G. Dette forlig indeholde eget arbejde, hvorfor selskabet ikke kan tilbyde yderligere i erstatning.

Vedrørende huslejetab, kan selskabet ikke tilbyde erstatning herfor.

Umiddelbart mener selskabet ikke, at boligen er ubeboelig, blot fordi trappen ikke kan benyttes. Samtidig kan vi oplyse, at vi allerede i oktober 2011- bilag H - opgjorde erstatningen for trappen. At forsikringstager ikke ønsker at igangsætte reparationen gør ikke, at han er berettiget til huslejetab."

11. 87465

Klageren har i brev af 21/11 2016 til nævnet bl.a. bemærket:

"1) Antenne

…

Med hensyn til spørgsmålet om forældelse mener jeg som tidligere nævnt, at første taksator … genoptog sagen ved at bede mig om at fremfinde vejrdata (som blev afvist i taksators mail af 9/5 2011), samt ved at ny taksator … genoptog sagen i mail 16/6 2015 (bilag 3.7). Dermed mener jeg, at forældelse løber på ny fra disse datoer.

2) Tagsten ved tagrende

Ligeledes genoptaget i taksators mail 16/6 2015, og derfor ikke forældet efter min opfattelse.

I selskabets brev af 7/4 2016 fremgår, at selskabet anerkender storm-delen af denne skade, men er det lidt uklart, om selskabet nu trækker dette tilbage igen.

…

3) Skillevæg

Med hensyn til væggens alder, ser den ud til at være opsat i 1960'erne. Væggen er, som selskabets taksator er klar over, netop blevet ramt af utilsigtet fugt, der er kommet ind på grund af en utæthed i kloakken på den side af huset, hvor væggen er monteret (Kloakken blev i øvrigt repareret, da utætheden blev opdaget).

Det er af samme grund også her etageadskillelsen er hårdest angrebet. Og netop bunden af skillevæggen tættest på gulvet, er angrebet meget kraftigt i forhold til normal nedbrydning, som det fremgår af bilag 3.6. I husets modsatte ende i forhold til kloakken er træværket i kælderen fuldstændigt intakt efter husets nu 94 år, så der er i den grad tale om en væsentlig hurtigere nedbrydning af skillevæggen. Vedhæftede bilag 3.8 viser en etagebjælke i kælderen, hvor pudsen er fjernet - som eksempel på normalt nedbrudt træværk, der ikke blev ramt af fugt fra kloakken.

…

6) Eget arbejde i forbindelse med rådskaden

Som det fremgår af vedhæftede bilag 6.3 vedrører forliget kun selve arbejdet på etageadskillelsen, som beskrevet i … tilbud. Som følge heraf er eget arbejde ikke en del af forliget. Mit arbejde er naturligvis ikke en del af … tilbud, og kun en mindre del af mit arbejde vedrører i øvrigt etageadskillelsen, som det fremgår af bilag 6.1.

7) Tabt husleje

Hertil kan jeg oplyse, at jeg hele tiden har ønsket at igangsætte reparationen, da beboerne har været usikre på trappen, og en er kommet til skade ved at falde igennem et trin, trods løbende forstærkninger og understøtninger.

Jeg har været nødt til at udsætte reparationen på grund af de forkerte opgørelser beskrevet i tidligere mail, men selskabet fremfører nu, at boligen ikke har været ubeboelig.

Dog fremgår i begge sæt betingelser under afsnit 2 at tabt lejeindtægt dækkes, hvis ejendommen har været **delvist** uanvendelig, og forholdet må således ligge inden for denne betingelse."

Selskabet har i brev af 8/12 2016 til nævnet bl.a. anført:

> **"Punkt 2 - Tagsten ved tagrende**
> Selve stormskaden på taget har selskabet tidligere anerkendt jf. mail - bilag I - og erstatningen er udbetalt den 8. juni 2011.
>
> Med hensyn til vandskaden mener selskabet fortsat ikke, at denne er dækningsberettiget, jf. vores tidligere breve til nævnet.
>
> **Punkt 3 - Skillevæg**
> Selskabet har tilbage i 2011 fået anmeldt den omtalte stikledningskade. Ved udbedring af denne skade, kunne der ikke konstateres skade på ydervæggen / gavlvæggen.
>
> Den aktuelle væg er placeret 2 meter inde i bygningen og går parallelt med ydervæggen. Da der ikke i forbindelse med udbedring af stikledningskade blev konstateret skade på ydervæggen, finder selskabet det ikke sandsynligt, at stikledningskaden er årsagen til at der nu er konstateret råd i den indvendige skillevæg, som står længere væk fra den skadede stikledning end ydervæggen.
>
> Hvis væggen er opført i 1960'erne, mener selskabet fortsat ikke, at denne er væsentlig hurtigere nedbrudt end under normale omstændigheder."

Klageren har herover i brev af 18/2 2017 til nævnet bl.a. bemærket:

> **"2) Tagsten ved tagrende**
> Selskabet henviser til erstatning for en anden skade på husets nordside, som ikke har forbindelse med denne skade. Denne tagsten sidder ved tagrenden på husets sydside, mod gaden. Selskabet har ikke tidligere anerkendt hverken storm-eller vandskade-delen af denne skade.
>
> **3) Skillevæg**
> Selskabets oplysninger er ikke korrekte, og til afklaring vedhæfter jeg rapport fra … (bilag 3.9).
> …
> Som det fremgår af rapporten, har indtrængende fugt kun ramt den side af huset, som havde fejl ved kloakering og fuger. Eftersom fugtniveauet og indeklimaet er normaliseret efter reparation af kloakken og fugerne, kan jeg konkludere, at skaderne skyldes 'utilsigtet fugt' fra kloak og fuger, og dette er netop dækket ifølge betingelserne. En så kraftig og hurtig nedbrydning af træet ville derfor ikke forekomme under 'normale omstændigheder', idet træet har været udsat for et unormalt højt fugtniveau fra kloakken."

I mail af 7/3 2017 fra selskabet til nævnet hedder det bl.a.:

> **"Punkt 2 - Tagsten ved tagrende**
> Selskabet har ikke yderligere bemærkninger til punktet, i det vi henviser til tidligere breve til Nævnet, herunder brev af den 8. december 2016 inkl. bilag.
>
> **Punkt 3 - Skillevæg**
> Som udgangspunkt mener selskabets fortsat punktet er forældet jf. vores brev af den 7. april 2016."

Af mail af 14/3 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.:

> "For at få afsluttet sagen er vi indstillet på, at acceptere dit fremsendte forslag om en forligsmæssig erstatning til fri rådighed på kr. 76.808 for etageadskillelse. Derudover kr. 4.000 uden præjudice, i forhold eventuelle rentetilskrivninger."

Nævnet har fået forelagt bilag fra sagen.

Nævnet udtaler:

Punkt 1 "Antenne", punkt 2 "Tagsten ved tagrende mod gade" og punkt 3 "Bræddevæg i kælder"

Det fremgår af sagen, at disse skadeforhold er anmeldt til selskabet i juli 2010, og at selskabet i september og november 2010 har afvist at yde forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen lægger nævnet til grund, at klagen til nævnet omkring disse 3 forhold bygger på de samme skadeomstændigheder, som klageren havde konstateret senest i 2010.

Nævnet finder, at den 3-årige forældelsesfrist for klagerens eventuelle krav på forsikringsdækning i anledning af disse skadeforhold senest er begyndt at løbe i juli 2010, hvor han havde kendskab til de væsentligste faktiske omstændigheder, som kravene bygger på, idet han foretog skadeanmeldelse til selskabet. Der er derfor indtrådt forældelse senest i juli 2013.

Klageren har henvist til, at selskabet efter hans opfattelse har genoptaget sagsbehandlingen i 2014/2015, og han har i den forbindelse særligt henvist til mail af 16/6 2015 fra selskabets cheftaksator.

Nævnet bemærker, at selv hvis korrespondancen mellem klageren og selskabet i 2014 og frem måtte anses for at have karakter af forhandlinger mellem parterne eller egentlig genbehandling af en skadeanmeldelse, kan bestemmelserne om en 1-årig tillægsfrist, jf.

forældelseslovens § 21, stk. 5, og forsikringsaftalelovens § 29, stk. 5, ikke finde anvendelse, idet korrespondancen først er indledt, efter forældelsen er indtrådt.

Nævnet finder, at klageren ikke har godtgjort, at selskabet har givet ham et tilsagn om ikke at ville gøre forældelse gældende, eller at selskabets sagsbehandling og kommunikation over for klageren har været af en sådan karakter, så det må sidestilles med et sådan tilsagn.

Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde yderligere forsikringsdækning med henvisning til, at der er indtrådt forældelse forud for, at sagen blev indbragt for nævnet den 22/12 2014.

Punkt 4 "Etageadskillelse", punkt 6 "Eget arbejde i forbindelse med rådskade" og punkt 7 "Tabt husleje"

Af mail af 14/3 2016 fra selskabet til klageren fremgår bl.a.: "For at få afsluttet sagen er vi indstillet på, at acceptere dit fremsendte forslag om en forligsmæssig erstatning til fri rådighed på kr. 76.808 for etageadskillelse. Derudover kr. 4.000 uden præjudice, i forhold eventuelle rentetilskrivninger".

Nævnet lægger derfor til grund, at der er indgået forlig omkring erstatningen for etageadskillelsen med udbetaling af et beløb til klageren til fri rådighed. Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at han herudover har krav på dækning for eget arbejde. Det bemærkes i den forbindelse, at det heller ikke i øvrigt er godtgjort, at klageren er berettiget til erstatning for eget arbejde.

Klageren har anført, at lejerne i ejendommen har krævet nedslag i huslejen fra 1/1 2014 med henvisning til, at kældertrappen har været skaderamt og uanvendelig i en længere periode. Han kræver dette tab dækket af selskabet.

Nævnet finder, at klageren ikke har bevist, at kældertrappen ikke har kunnet udbedres inden den 1/1 2014 som følge af forhold, som selskabet må bære ansvaret for. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at dække klagerens eventuelle tab af husleje.

15. 87465

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Peter Thønnings