Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87475:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Jernbanevej 65
5210 Odense NV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har husforsikring i GF-Forsikring A/S. Han klager over selskabets afvisning af at dække udbedringen af revner i murerne på den forsikrede ejendom.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at revnerne skyldes en fejlkonstruktion og har henvist klageren til at søge dækning hos sit ejerskifteforsikringsselskab.

Klagerens ejerskifteforsikringsselskab har afvist dækning med henvisning til, at skaderne er opstået ved en storm i december 2013 og har henvist klageren til at søge dækning hos sit husforsikringsselskab.

Klageren har alene indbragt husforsikringsselskabets afvisning for nævnet.

Der er tale om en fuldt muret bygning fra 2008 med saksespær.

Klageren har i klageskemaet af 23/12 2014 og tillæg hertil bl.a. anført:

> **"Sagsforløb:**
>
> December 2013.
>
> Efter stormen Bodils hærgen, mister vi 6 tagsten på garagebygningen. Dette anmeldes til GF forsikring og stenene bliver skiftet som stormskade
> …

Juni 2014

Da vi går rundt om huset og fjerne spindelvæv, opdager vi revner i murværket over vinduerne på garagebygningen, samt i det ene hjørne på samme bygning.
…
Disse skader meldes til … [selskab], som er dem der har ejerskifteforsikringen.

[Selskab] sender efterfølgende en taksator ud for at vurdere skaden. Han kan konstatere at det ikke er en sætningsskade, da disse starter forneden og mener der må være noget indefra der presser på huset, så han foreslår at vi skal få en murer ud for at se nærmere på det.

Jeg bestiller en murer [murerfirma], som kommer ud og kigger på det. Han inspicerer også loftet og konstaterer at der ikke er noget der tyder på en forkert konstruktion, men at han kan se at det ene beslag på et af spærene er knækket af og vurderer at det er en stormskade.

Ultimo Juni 2014:

Jeg anmelder skaden til GF og henviser til den sag der blev oprettet i december 2013.

Juli 2014:

GF har en taksator forbi, som angiveligt tager nogle billeder, da vi ikke var hjemme.

Ultimo juli 2014:

GF ringer og siger de ikke kan se det er en stormskade og afviser dermed kravet.

August 2014:

Jeg melder den igen til [selskab] som værende dækket af ejerskifteforsikringen da hvis det ikke er en stormskade, så må det jo være en konstruktionsfejl i huset.

September 2014:

[Selskab] bestiller en bygningsekspert fra [ingeniørfirma] til at besigtige huset og komme med en vurdering.

Oktober 2014:

Eksperten er ude for at kigge på skaderne og vurderer ligeledes at det må være noget indefra der trykker på huset. Han tager mål og billeder.

[Ingeniørfirma] eksperten regner sig frem til at der ikke er nogle dimensioneringsmæssige tvivl om at huset er bygget korrekt og at der er rigelig sikkerhed på de bærene dele.

[Ingeniørfirma] bestiller en tømrer for at få ham til at åbne taget op og se om det er det yderste af spærene der trykker på muren. Men det er det ikke, da der er en hel hånds bredde mellem spær og mur.

[Ingeniørfirma] udarbejder en rapport (se vedlagte)

November 2014:

[Selskab] afviser at det er en konstruktionsfejl, da rapporten siger det er en følge af bevægelser i tagkonstruktionen:
…
Jeg videresender herpå [ingeniørfirma] rapporten til GF, begrundet at der er en bevægelse i tagkonstruktionen.

De genåbner sagen.

December 2014:

GF afviser igen sagen.
…
Jeg skriver der på en klage til GF, da jeg ikke er enig i deres afgørelse og især da de ikke engang har haft en taksator ude at vurdere. Faktisk har de aldrig været inde i huset eller oppe på loftet.

Jeg har nu modtaget retur på klagen og GF fastholder stadig det ikke er en stormskade, selvom de dog ikke udelukker det helt... (se vedlagte afvisning_GF.pdf)

Efter min vurdering er [ingeniørfirma] rapport ret klar. De nævner ikke at det er konstruktionsfejl, men derimod at det er en bevægelse i tagkonstruktionen, hvilket i min verden passer fint overens med at tagkonstruktionen var under kraftig påvirkning under stormen Bodil (december 2013) hvor vi også mistede de omtalte tagsten.

Jeg håber i vil være med til at hjælpe os med at finde den rette løsning. Jeg føler helt klart at vi er havnet mellem to stole, selvom vi har alle lovmæssige forsikringer i orden."

Selskabet har i brev af 19/1 2015 til nævnet anført:

"Indledningsvis skal vi bekræfte, at [klager] har tegnet Husforsikring her i selskabet, hvor forsikringsbetingelser nr. 41-3 er gældende.

Klagen vedrører selskabets afvisning af revner i murværk, da vi ikke mener, at det er opstået i forbindelse med en dækningsberettiget stormskade, men er derimod sket som følge af fejlkonstruktion.

Den 9. december 2013 modtager vi en anmeldelse fra vor forsikringstager, hvor han anmelder en stormskade sket den 5. december 2013, hvor to tagsten er blæst af husets tag. Den 19. januar 2014 betaler vi faktura fra tømrer for udbedringen af dette.

Den 30. juni 2014 modtager vi en mail fra forsikringstager, hvoraf det fremgår, at han har opdaget revner i sit murværk, og at han i den forbindelse har anmeldt skaden til din ejerskifteforsikring, som har afvist skaden. Forsikringstager har haft en murer ude, der mener at skaderne er opstået i forbindelse med stormen den 5. december 2013.

Den 11. juli 2014 skriver vores taksator, at han har besigtiget skaden og afvist denne over for forsikringstager, idet det er hans vurdering, at der er tale om spændingsrevner, som er opstået på grund af konstruktionsfejl. Revnerne er opstået som følge af bevægelse i tagkonstruktionen, hvor samlinger i hjørner ikke kan optage sådanne bevægelser.

Taksatoren henviser forsikringstager til atter at kontakte ejerskifteforsikringen samt den bygherre, som har opført huset, da vi mener, at skaden er opstået som følge af konstruktionsfejl.

Den 25. november 2014 oplyser forsikringstager ved mail, at hans ejerskifteforsikring fastholder deres afvisning af skaden, og beder os se på sagen igen. Forsikringstager vedlægger rapport for nærmere undersøgelse af de anmeldte forhold fra ingeniørfirmaet …, som ejerskifteforsikringen har fået udarbejdet.
Sagens oprindelige taksator fra GF Forsikring går på pension, hvorfor en anden taksator overtager og vurderer skaden på ny. Han fastholder vores tidligere afvisning af skaden over for forsikringstager den 3. december 2014, da rapporten fra [ingeniørfirma] netop understøtter, at der er tale om en konstruktionsfejl.
Af rapporten fra [ingeniørfirma] fremgår det, at det vurderes at revnerne opstår som følge af en bevægelse i tagkonstruktionen. Saksespærret har en lodret og en vandret bevægelse, og denne bevægelse skal den resterende konstruktion kunne optage. Denne vurdering understøttes af, at de tydeligste revner opstår ved hjørner, hvor murværket ikke har været eftergiveligt. I disse områder burde samlingerne være udført på en sådan måde, at de var i stand til at optage denne last eller så bevægelsen kunne optages i fugesamling.

Den 8. december modtager vi en klage fra forsikringstager, der oplyser at han er overbevist om, at skaden er opstået i forbindelse med stormen den 5. december 2013, hvor der også blæste 2 tagsten af, som GF har betalt for at få udbedret. Han oplyser, at det også var hans murers vurdering, at der var tale om en skade som følge af stormen.

Den 19. december 2014 har vi sendt brev til forsikringstager, og fastholdt at der ikke er tale om en dækningsberettiget stormskade, idet forsikringen jævnfør dækningsskemaet ikke dækker stormskade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger.
Vi kan ikke umiddelbart afvise, at der er sket en stormskade, men det er vores overbevisning at rapporten fra [ingeniørfirma] konkluderer, at der er tale om en konstruktionsfejl, hvorfor årsagen til skaden er den manglende bevægelighed, og at skaden ikke var opstået, hvis det havde været muligt, at bevægelsen kunne optages i konstruktionen.
Vi har oplyst vor forsikringstager om, at såfremt en ingeniør eller anden med byggeteknisk bistand kan dokumentere og påvise, at det ikke er en fejl ved byggeriet, der er årsag til skaden, vil vi gerne tage sagen op på ny.

Overfor nævnet må vi således fastholde, at der ikke er tale om en dækningsberettiget skade, hvorfor vi ikke kan yde erstatning herfor.

Vi mener, at der er tale om konstruktionsfejl, og at der derfor må være tale om en dækningsberettiget skade på forsikringstagers ejerskifteforsikring."

En taksator (#1) hos det indklagede selskab har i internt notat af 11/7 2014 anført:

"Efter besigtigelse og gennemgang af kundens foto, er det min vurdering at det er tvivlsomt om der er tale om en stormskade, idet bl.a. revner i gavlen er ca. 10-12 cm fra facaden og inde på gavlen, der er ligeledes tale om revner hvor murstenene er revnet, hvilket enten tyder på spændingsrevner eller andre kræfter der kan have forårsaget dette. Der er tale om en bygning uden skillevægge, men et stort rum, hvor loft følger taget, hvor der ved et bygning med vandret loft kan sikres at loftet udføres således at det danner en skive som kan optage div. påvirkninger. Her bør der efter min vurdering være udført ekstra sik-

ring af murværk ved indmuring af nedstøbte profiljern, til optagning af påvirkningerne. Jeg har haft … til at gennemse billederne, da han er murer. Han er enig i min konklusion. Herefter har jeg meddelt kunden vores holdning og at jeg ikke mener at vi skal ind i denne, men at han igen må rette henvendelse til enten ejerskifteforsikring eller den rådgiver/bygherre der i sin tid har ladet huset opføre. Sagen lukkes. Kunden vender muligvis tilbage."

Ingeniørfirmaet har på foranledning af klagerens ejerskifteforsikringsselskab udfærdiget en rapport. Af rapporten, som er dateret den 14/11 2014, fremgår bl.a.:

"2 Registrering og vurdering

[Ingeniørfirmaet] har besigtiget huset 2 gange, d. 3/10-2014 og d. 14/10-2014. Besigtigelsen d. 3/10-2014 var en visuel gennemgang uden destruktive indgreb. Ved besigtigelsen d. 14/10-2014 blev der foretaget et destruktivt indgreb i tagfladen ved garagen.

…

Det vurderes at revnerne opstår som følge af en bevægelse i tagkonstruktionen. Saksespæret har en lodret og vandret bevægelse og denne bevægelse skal den resterende konstruktion kunne optage. Denne vurdering understøttes af, at de tydeligste revner opstår ved hjørner, hvor murværket ikke er eftergiveligt.

I disse områder, burde samlingerne være udført, så de var i stand til at optage denne last, eller så bevægelsen kunne optages i en fugesamling.

[Ingeniørfirmaet] har udført beregninger på tværstabiliteten af væggen i garagen og i beboelsen og disse beregninger viser en udnyttelse på hhv. 115 % og 137 %. Beregningerne er udført med nogle skønnede værdier af murværk og mørtel og det vurderes derfor, at væggens tværstabilitet ikke er årsag til de registrerede revner.

…

[Ingeniørfirmaet] har modtaget spær beregningen og den viser ikke deformationer i en størrelsesorden, som er større end hvad der kan forventes.

Ved besigtigelsen d. 14/10-2014, blev tagkonstruktionen undersøgt på garagen. En del af taget blev åbnet op, for at undersøge, hvorledes tagfoden er udført. Der kunne ikke konstateres fejl i konstruktionen.

…

3 Tiltag

[Ingeniørfirmaet] anbefaler følgende tiltag for udbedring.

> Revnen i beboelsen repareres med en fuge. Der udføres ikke andre tiltag men væggen holdes under observation de kommende år for, at følge en eventuel udvikling.

> Revnerne i garagen udbedres med en elastisk fuge og der etableres trækforbindelse mellem spær benene."

Ejerskifteforsikringsselskabet har i mail af 18/11 2014 til klageren afvist skaden som dækningsberettigende over ejerskifteforsikringen:

"Hej [klager]

Som vi talte om på telefonen i går, har vi nu modtaget rapport/notat fra ingeniørfirmaet …

> Ifølge rapporten er der ikke fundet underdimensionering af spærfag og murværker på din ejendom samt der heller ikke er konstateret fejl på det håndværksmæssige udførte arbejde med bl.a. fastgørelse/forankringer af spærfag i tagkonstruktionen.
> Det har heller ikke været mulig at konstatere hvornår revnerne er opstået eller om de er udløst af én specifik hændelse.
>
> Jeg vil derfor bede dig rette henvendelse til din husforsikring der havde stormskadeforsikringen omkring oktober/november sidste år, hvor stormene "Allan og Bodil" hærgede Danmark.
>
> Notatet fra [ingeniørfirma] kan eventuel sendes til din husforsikring som en dokumentation for at dit hus umiddelbart konstrueret korrekt og eftervist/undersøgt af et anerkendt ingeniørfirma.
>
> Lad mig høre afgørelsen fra din husforsikring når de har behandlet sagen."

En anden taksator (#2) hos det indklagede selskab har i internt notat af 2/12 2014 bl.a. anført:

> "Jeg mener der er tale om konstruktionsfejl (Rådgiver-entreprenør) da huset slår revner i flere hjørner" Et bud kunne være at der er anvendt murerbindere for tæt ud i hjørnerne af huset og de derfor ikke har mulighed for at arbejde!"

En tredje taksator hos det indklagede selskab har i internt notat af 2/12 2014 bl.a. anført:

> "Hej [Bygningstaksator] Jeg er enig i din bedømmelse. Ud fra [ingeniørfirma]-rapport, som klart skriver at der er manglende fuger i murværket til at optage lasten fra taget. Så uanset skaden er sket ved storm, er årsagen konkluderet til til være fejlkonstruktion. Vi skal derfor igen afvise skaden, med ovenstående årsag. Det er på det foreliggende grundlag ([ingeniørfirma]-rapport) muligt at ejerskiften nu går ind i skaden."

Taksator #2 har i internt notat af 3/12 2014 anført:

> "Gf forsikring fastholder sin afvisning af skaden. Med følgende begrundelse! [Ingeniørfirma] rapporten beskriver at: "Det vurderes at revnerne opstår som følge af en bevægelse i tagkonstruktionen. Saksespæret har en lodret og vandret bevægelse og denne bevægelse skal den resterende konstruktion kunne optage. Denne vurdering understøttes af, at de tydeligste revner opstår ved hjørner, hvor murværket ikke er eftergiveligt. I disse områder, burde samlingerne være udført, så de var i stand til at optage denne last, eller så bevægelsen kunne optages i en fugesamling". Det er min vurdering at der i ovennævnte tekst bliver konstateret fra [ingeniørfirma] at der er tale om en konstruktionens fejl. [Ingeniørfirma] konstatere endvidere at: "Det har ikke været mulig at konstatere hvornår revnerne er opstået eller om de er udløst af én specifik hændelse" [Ingeniørfirmas] tiltag i beboelse: "Revnen i beboelsen repareres med en fuge" Det tolker jeg er fordi [ingeniørfirma] mener der nu mangles fuger til at optage bevægelserne"! [Ingeniørfirmas] tiltag i Garage: "Revnerne i garagen udbedres med en elastisk fuge" her skriver de det jo direkte at der skal etableres en fuge, en elastisk fuge der kan optage bevægelserne"! Diskussionen lyder så på hvordan revnerne opstået? IHT. "Mur og tag" er der beskrevet at revner i hjørner skyl-

des: • "At der er monteret murbindere mellem for-og bagmuren helt ude i hjørnet (disse skal normalt være monteret ca. 1,0 m fra hjørnet) • At der ikke er indlagt en dilatationsfuge i hjørnet • At der er udført for lange murflugter uden dilatationsfuger" Det er min vurdering ud fra billederne på "mur og tag" sammenlignet med revnerne på denne sag at revnerne i hjørnerne skyldes at hjørnerne ikke kan optage bevægelserne og at det skyldes at murerbindere ikke overholder afstandskravende til hjørnerne. Vedr. revnerne på gesims vurdere jeg at der kan være brugt en for hård mørtel hvilket medføre svindrevner som jeg vurdere ud fra billedet i [Ingeniørfirma] rapporterne at der er tale om her! Samlet vurdering: Jeg finder det ikke sandsynlig at der er tale om en stormskade. Hvilket jeg heller ikke kan læse ud fra [ingeniørfirmas] rapport!"

Selskabet afviste ved brev af 19/12 2014 til klageren skaden med følgende begrundelse:

"Efter modtagelsen af din klage har vi herefter set på sagen på ny.

Din forsikring dækker stormskade jfr. dækningsskemaet på midtersiderne punkt A7. Skade som følge af fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande er ikke dækket jfr. punkt B7.

Af rapporten fra [ingeniørfirma] fremgår det, at det vurderes at revnerne opstår som følge af en bevægelse i tagkonstruktionen. Saksespærret har en lodret og vandret bevægelse og denne bevægelse skal den resterende konstruktion kunne optage. Denne vurdering understøttes af, at de tydeligste revner opstår ved hjørner, hvor murværket ikke er eftergiveligt. I disse områder, burde samlingerne være udført, så de var i stand til at optage denne last eller så bevægelsen kunne optages i fugesamling.

Vi kan ikke umiddelbart afvise at der er sket en stormskade, men rapporten konkluderer, at der er tale om en konstruktionsfejl. Hvorfor årsag til skaden er den manglende bevægelighed og at skaden ikke var sket hvis det havde været muligt at bevægelsen kunne optages i en fugesamlingen.

Skade som følge af konstruktionsfejl er ikke dækket af din forsikring jfr. ovennævnte.

Hvis det viser sig at en ingeniør eller anden byggeteknisk bistand kan dokumentere og påvise, at dette forhold ikke er korrekt eller påvise en anden årsag til skaden, vil vi naturligvis gerne tage sagen op på ny."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

Dækningsskema*	…	**7. Stormskade**
A. Forsikringen dækker		Storm er mindst vindstyrke 8, svarende til vindhastigheder op mindst 17,2 m pr. sekund. …
B. Forsikringen dækker ikke		Skade som følge af: – … – Fejlkonstruktioner og fejl ved fremstilling eller opførelse af de forsikrede bygninger og øvrige genstande

8. 87475

Nævnet udtaler:
Klagerens hus blev i december 2013 stormskadet. Stormen rev nogle tagsten af bygningen. Det indklagede selskab dækkede den anmeldte skade. I sommeren 2014 opdagede klageren nogle revner i murværket på bygningen. Han anmeldte skaderne til sin ejerskifteforsikring – der er tegnet i et andet selskab – som afviste skaden og opfordrede klageren til at anmelde skaden under husforsikringsselskabets stormskadedækning. Husforsikringsselskabet afviste dækning under henvisning til, at revnerne skyldes fejlkonstruktion af bygningen, der er fra 2008. Klagen for nævnet omhandler husforsikringsselskabets afvisning af dækning.

Det fremgår af en rapport, som ejerskifteforsikringsselskabet foranledigede udfærdiget af rådgivningsvirksomheden, at revnerne vurderes at være opstået som følge af en bevægelse i tagkonstruktionen, at spærets bevægelser skal kunne optages af den resterende konstruktion, at de tydeligste revner er opstået ved hjørner, hvor murværket ikke er eftergiveligt, at samlingerne i disse områder burde være udført, så de var i stand til at optage denne last, eller så bevægelsen kunne optages i en fugesamling, Det fremgår endvidere, at væggenes tværstabilitet ikke er årsag til de registrerede revner, at det ikke har været muligt at konstatere, hvornår revnerne er opstået, eller om de er udløst af én specifik hændelse, at spærberegningen ikke viser deformationer i en størrelsesorden, der er større end forventeligt, og at der ikke er konstateret fejl på tagfodskonstruktionen. Ingeniørfirmaet anbefaler, at revnen i beboelsen repareres med en fuge, at den holdes under observation de kommende år for at følge en eventuel udvikling, og at revnerne i garagen udbedres med en elastisk fuge, samt at der etableres trækforbindelse mellem spærbenene.

Nævnet finder, at selskabet efter de foreliggende oplysninger ikke har godtgjort, at hovedårsagen til skaden på den forsikrede bygning er fejlkonstruktion. Nævnet har i sin vurdering heraf lagt vægt på, at det fremgår af sagen, at en storm i december 2013 rev flere tagsten af bygningen, hvilken skade selskabet erstattede som en dækningsberettigende stormskade, og at ingeniørfirmaets rapport efter nævnets vurdering ikke kan ta-

ges til indtægt for, at der foreligger sådanne konstruktionsfejl eller fremstillings-/udførelsesfejl ved bygningen, at selskabet kan gøre dækningsundtagelsen gældende. Nævnet bemærker, at selskabet ikke har iværksat egentlige undersøgelser af huset, der kan underbygge selskabets taksatorers antagelser om, at der eksempelvis er anvendt murbindere for tæt på hjørnerne i huset.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at det har været uberettiget til at afvise dækning på klagerens hus med henvisning til fejlkonstruktion. Selskabet skal genoptage sagsbehandlingen og betale klageren den erstatning, der tilkommer ham i henhold til forsikringsbetingelserne. I det omfang der udbetales kontanterstatning – eksempelvis til dækning af udgifter, der allerede er afholdt af klageren i forbindelse med udbedring af skaderne – skal denne forrentes efter forsikringsaftalelovens § 24.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels