Ankenævnet for Forsikring

Den 2. september 2015 blev i sag nr. 87476:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Lokal Forsikring G/S
Holsted Park 15
4700 Næstved

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har haft familieforsikring hos Lokal Forsikring G/S. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning for genstande anmeldt stjålet ved indbrudstyveri.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at klageren ikke har fremlagt fornøden dokumentation for sit krav.

Klageren har i klageskemaet af 29/12 2014 og tillæg hertil bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Den 13. 03. 2014 blev der begået indbrud i … via køkkenvindue mod have. Diverse genstande blev stjålet. Begivenheden blev anmeldt til politi og forsikringsselskabet Lokalforsikring. Lokalforsikring har betalt for reparation af det ødelagte køkkenvindue, men helt afvist at betale erstatning for de stjålne genstande. Forsikringstager har fremsendt dokumentation i form af fotos af de stjålne genstande, taget i … , Lokalforsikring har afvist denne som utilstrækkelig. Se venligst supplerende redegørelse. …

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Lokalforsikrings erstatning for de stjålne genstande i henhold til oprindelig anmeldelse, samt i henhold til tegnet police for indbo.

Supplerende redegørelse…

Begivenheden blev ligeledes 13. 03. 2014 anmeldt til politi henholdsvis Lokal Forsikring. Politiet var på gerningsstedet og foretog grundige undersøgelser. Forsvundet indbo blev efterfølgende opgjort og anmeldt til politi samt Lokal Forsikring. Det forsvundne indbo bestod af guld, sølv, elektronik, tæpper, tøj og sko, valuta, mønter samt designermøbler.

Belært af erfaringer fra tidligere indbrud, både egne og naboers (kvarteret er desværre belastet af villaindbrud) havde jeg taget fotos af nogle af vores relativt værdifulde ejendele. Jeg havde taget billederne af ejendelene placeret i ejendommen, for dermed med størst overbevisning at kunne dokumentere eller sandsynliggøre ejerskabet. Denne metode var helt accepteret af vores tidligere forsikringsselskab [selskabets navn] Lokal Forsikrings og [det tidligere forsikringsselskabs] forsikringsbetingelser er enslydende i forhold til dokumentationskravet, om end eksemplificeringen varierer en anelse, hvorfor jeg var i god tro i forhold til at dokumentere mit ejerskab med fotos taget i eget hjem. Jeg vender tilbage til det sproglige i Lokal Forsikrings forsikringsbetingelser nedenfor.

Den 20. 08. 2014 modtager jeg en fuldstændig afvisning af at betale erstatning for det stjålne indbo - reparation af vinduet betaler Lokal Forsikring for efter at være blevet rykket. Lokal Forsikrings begrundelse er, at der ikke er ført fornøden dokumentation for 'eksistensen, ejerskabet og værdien af de påståede stjålne genstande'. Mundtligt, telefonisk får jeg at vide, at det er en bedragerisag, og at de kun accepterer originale kvitteringer.

Der er to forhold i Lokal Forsikrings afvisning af mit erstatningskrav, som jeg oplever som retskrænkende. 1: Både politi og Lokal Forsikring anerkender indbruddet, idet Lokal Forsikring betaler for reparation / isætning af vindue. Formålet med indbrud er at stjæle indbo, hvorfor der ingen logisk sammenhæng er i forhold til ikke at anerkende noget tyveri. Er selskabet ikke tilfredse med dokumentationen kan de ifølge forsikringsbetingelserne fastsætte erstatningen efter et skøn. Ifølge disse kan forsikrede ganske vist også risikere afvisning, men at afvise det fulde krav på alle genstande, og påstå at intet er blevet stjålet ved et fuldt dokumenteret indbrud er ikke bare meningsløst men også uanstændigt. 2: Lokal Forsikring begrunder sin afvisning med, at eksistensen, ejerskabet og værdien af de anmeldte genstande ikke er godt nok dokumenteret. Medarbejdere i Lokal Forsikring har mundtligt fremført at selskabet ikke godtager fotos som dokumentation, men fordrer originale kvitteringer. Hermed mener jeg ikke Lokal Forsikring lever op til egne forsikringsbetingelser. Ifølge betingelserne 'må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande...'. Jeg kan ikke forstå hvis ikke et foto af en genstand monteret i ens hjem ikke skulle være fornøden dokumentation.
…
Lokal Forsikring begrunder sit afslag på erstatning med manglende dokumentation for eksistensen, ejerskabet eller værdien af de 'påståede' stjålne genstande. Hvis et foto ikke dokumenterer eksistensen af motivet ophører al ræson. Ejerskabet dokumenterer jeg ved, at de fleste genstande er fotograferet i mit hjem, hvilket Lokal Forsikrings taksator ved selvsyn har kunnet kontrollere. Som supplement til denne dokumentation har jeg naturligvis også vidner, der kan bekræfte mit ejerskab. Det kan dog ikke være lovligt at nægte at udbetale erstatning for gaver og arv, som man i sagens natur ikke besidder originale kvitteringer på. I forhold til den manglende dokumentation for værdien af genstandene, er dette argument meningsløst, idet skemaerne med genstandsfortegnelsen til politi og forsikringsselskab ikke fordrer forsikringstagers egen værdiansættelse.

I denne redegørelse går jeg ikke ind i detaljerne omkring de enkelte anmeldte genstande, idet heller ikke Lokal Forsikring har differentieret mellem genstandene. End ikke min kones pels, som jeg både dokumenterer med foto og vurderingsattest af sælger, har Lokal Forsikring været villig til at erstatte. Jeg redegør naturligvis meget gerne for hver enkelt genstand på nævnets anmodning."

Selskabet har i mail af 28/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

> ”Vor taksator har arbejdet grundigt med sagen og har vurderet den fremlagte dokumentation og foretaget yderligere undersøgelser og er af den klare overbevisning at forsikringstager ikke har fremlagt fornøden dokumentation for effekters eksistens, ejerskab eller værdien af de påståede stjålne genstande.
>
> Vi har derfor afvist at erstatte effekterne jfr. selskabets indbobetingelser punkt 7 - Dokumentation 7.6. - Betingelser vedhængt.
>
> Vi fastholder som følge af ovennævnte at betale erstatning som krævet.
>
> Det kan i øvrigt oplyses at alle forsikringstagers forsikringer er opsagt af selskabet 18. august 2014, da kunden er uønsket i selskabet.”

Af politirapporten af 13/3 2014 fremgår bl.a.:

> ”*Sagens genstand*
> Ukendt g-mand havde aflistet et køkkenvindue med en håndkultivator. Kommet ind havde han stjålet et fladskærmstv, sølvtøj, en del herretøj fra et skab, en del dametøj fra et skab, div. damesmykker og 4 guldmønter til en værdi af kr. 10000,- pr. stk. Der er sikret mindre del af sålaftryk. DNA sikret fra Håndkultivatorer.
> …
> Gerningsstedet er en villa i 2 plan på ca. 112 kvm i begge plan. Huset sås nyistandsat og beliggene i et ældre villakvarter - trukket tilbage fra vejen. Huset sås at være meget ryddeligt, pænt møbleret med flere ægte tæpper på gulvene. Der er adgang til huset via bryggersdør og havedør.
>
> Gerningsstedsundersøgelsen viste, at ukendte g-mænd havde aflistet en rude på ca. 1,2 X 1,2 meter med en håndkultivator, der lå på g-stedet. Den ene af tænderne var rettet ud og svarede til de trykmærker, der var omkring karmen. Vinduet var stillet til højre og sås at være revnet. Der blev fundet mærker som efter handsker på siderne af vinduet. G-manden havde foretaget indstigning via hullet og på karmen blev fundet et brudstykke af et fodaftryk, der blev sikret med footprints. På spisebordet sås aftegninger efter en aflangt slankt fodspor, der ikke var muligt at sikre, idet de var afsat på en stofdug. Kommet ind havde han åbnet øverste skuffe i køkkenet, hvorfra alt sølvtøjet var bortfjernet. I køkkenet hang et beslag til en Panasonic fladskærm, der jf. anmelder også var stjålet. Den havde dog været pillet ned og gemt væk, idet anmelder var bange for, at indbrudstyve kunne se den gennem vinduet. Der sås ikke at være åbnet andre skuffer i køkkenet. G-manden var fortsat videre gennem huset, hvor han havde åbnet et toiletskab. Fra dette skab var stjålet div. smykker tilhørende anm.s kone, samt 4 guldmønter til en værdi af kr. 40000,- som var afhørtes. Derefter videre til soveværelset, hvor g-manden havde åbnet skabene i soveværelset. Fra disse skabe var alt tøjet tilhørende anmelderen og tøjet tilhørende hans kone bortfjernet. Der sås ikke at være rodet yderligere.
>
> Der blev ved undersøgelsen ikke konstateret nogen former for smuds på de lyse gulvtæpper i huset, der så ud til at være nyligt støvsugede.
>
> Anmeldere påviste ophængte alarmer i huset og oplyste, at de ikke havde virket under indbruddet. Afh. havde med sikkerhed tilsluttet alarmen. Under g-stedsundersøgelsen virkede alarmerne umiddelbart, idet alarmens røde lysdioder blev aktiveret ved passage.

Anmelder oplyste, at han tidligere havde haft 2 indbrud på stedet.

Undertegnede tog håndkultivatoren med ind på stationen for DNA sporsikring. Anmelder oplyste, at han havde rørt ved denne, da han fandt den."

Selskabet har foranlediget skaden undersøgt af en ekstern skadekonsulent. Af dennes rapport af 10/7 2014 fremgår bl.a.:

"Lokal Forsikring havde i forbindelse med skadeanmeldelsen modtaget en skriftlig henvendelse fra Politiassistent … , at indbruddet kunne give anledning til nærmere undersøgelse.

Kopi af mail:

'Hej skadesafdeling.

Jeg har i dag været ude til indbrud nævnte sted. Der var flere ting i dette indbrud, herunder kostervalg - og historik, der gør, at jeg vil henlede opmærksomheden på, at i måske skal kikke denne sag lidt mere efter 'i sømmene'['].

…
Jeg rettede herfor telefonisk henvendelse til Politiassistent … for yderligere oplysninger i sagen.

Han oplyste, at han havde foretaget gerningsstedsundersøgelsen ved forsikringstager efter anmeldelse af indbrud.

Umiddelbart opfattede han indbruddet som mærkeligt, idet der i huset ikke sås snavs eller andet i husets tæpper hidrørende fra gerningsmandens sko. Desuden sås kun én skuffe trukket ud i et møbel og hjemmet gav ikke præg af at være gennemrodet. Afhørte beskrev indbruddet som værende det pæneste indbrud han nogensinde havde set.

Der var tale om et pænt hjem 'med orden i tingene', men skadelidte havde i forbindelse med koster valget, hvor der blandt andet var stjålet sølvtøj, fortalt, at han tidligere havde solgt sølvtøj, hvilket havde givet afhørte indtryk af, at det havde været nødvendigt af hensyn til økonomien.

Afhørte havde sikret DNA på værktøj/havemøbler som gerningsmanden havde brugt til at skaffe sig adgang til huset.

Ved afhøringen var der fremkommet match på DNA og en kendt kriminel fra Rusland.

Afhørte supplerede med at der havde været indbrud ved skadelidte også i 2011 og i 2012.

Ved indbruddet i 2011 var der umiddelbart ikke stjålet noget, men ved indbruddet i 2012 var koster valget meget sammenligneligt med det aktuelle indbrud. Der var blandt andet stjålet sølvbestik, 3-tårnet til 12 personer, 3.000 Britiske Pund samt ægte tæpper.
…
Modtaget skadebilag fra [klagerens tidligere selskab]:

1. Skadenr. …PD.
   Indbrud.
   Skadedato 23. september 2011

2. Skadenr. …NE.
Indbrud.
Skadedato 14. april 2012

Ved gennemlæsning af skadeanmeldelserne i de 2 skader fra [det tidligere selskab] samt skaden fra Lokal Forsikring sås følgende konstateringer der giver grundlag for nærmere afhøring/ undersøgelser:

- Skadeanmeldelserne ses fortrinsvis dokumenteret ved fotos og kun i ringe grad ved kvitteringer og/eller certifikater.

…

- Ved alle 3 skader er der anmeldt sølvtøj stjålet:
    - [Tidligere selskab], skade 1:
        - 10 teskeer
        - 10 kagegafler
        - 1 stor ske
            - Stjålet 230911
            - Dokumenteret ved foto
            - Arv
    - [Tidligere selskab], skade 2:
        - 12 knive
        - 12 gafler
        - 12 skeer
        - 12 kagegafler
        - 12 te skeer
            - Stjålet 140412
            - Ingen dokumentation
            - Arvet 010312
    - Lokal Forsikring:
        - 10 skeer
        - 10 gafler
        - 10 knive
            - Stjålet 200214
            - Ingen dokumentation
            - Købt i Den Blå Avis i år 2008, men åbenbart ikke stjålet ved hverken indbrud i 2011 eller indbrud i 2012, hvilket bør forklares.

- Skadelidte har medsendt foto af Britiske Pund som dokumentation, hvilket synes meget mærkeligt. I hvilken anledning fotograferer man sine kontanter?

- Koster valget i alle 3 skader er stort set identiske, hvor fotodokumentation er overrepræsenteret som dokumentation.

- Ved sammenligning af skadeopgørelserne ses tøj og sko anmeldt stjålet i Alm. Brand, skade 2, hvor det blev dokumenteret ved fotos.
  Nøjagtigt de samme fotos er også vedlagt som dokumentation til Lokal Forsikrings skade med følgende beskrivelse og erstatningskrav:

1. Jakkesæt Cerruti, ark 16, værdi 7.000 kr.
2. Jakkesæt Armani, ark. 17, værdi 6.000 kr.
3. Armani sko, ark. 18, værdi 3.000 kr.
4. Armani sko, ark 19, værdi 3.500 kr.

Skadelidte har umiddelbart et forklaringsproblem når han dokumenterer 2 uafhængige skader med den samme fotodokumentation.
…
Der er foretaget besigtigelse af skaden den 8. juli 2014.
…
Under min rundvisning i huset kan jeg ikke se et eneste ægte tæppe og stilen bærer meget præg af en skandinavisk stil. Der er lyst, pænt og ryddeligt og med helt almindeligt indbo. Jeg ser ikke nogen designermøbler eller andet, som repræsenterer en højere værdi. Det bedes bemærkes, at der er stjålet ægte tæpper ved alle 3 indbrud og nu er der ikke et eneste tilbage i huset. De har også et almindeligt tæppe under sofabordet, så det virker ikke på nogen måde som om der 'mangler' tæpper nogen steder.

Forsikringstager oplyser desuden, at der var stjålet mange flere ting end det anmeldte - herunder bl.a. 4 Wegner stole (han lod som om, at han ikke helt vidste hvad der var for nogle stole og spurgte om jeg kendte mærket).

Det var ikke umiddelbart til at se hvor de 4 stole skulle mangle, da huset er et forholdsvis lille og traditionelt hus med 1 stue og 1 køkken og uden øvrige opholdsrum.

Skadeårsag
Forsikringstager anmelder indbrud i en periode fra den 20. februar 2014 - 13. marts 2014, hvor han i den periode selv befinder sig på deres gård … . Han er umiddelbart forinden lige kommet hjem fra [udlandet], hvor han har hjembragt en masse smykker, samt bl.a. de stjålne guldbarrer. Det hele står i en taske i stuen, da han kører videre til [gården], hvor hans kone … også befinder sig. Det er naboen der kontakter FT efter indbruddet og han kører straks hjem.
…
Jeg spørger undrende ind til, at med hans baggrund som …, så finder jeg det ikke naturligt, at han ikke er i besiddelse af en eneste kvittering for nogle af hans genstande, på trods af, at der eksempelvis stadig er garanti på den anmeldte computer.

Han oplyser hertil, at smeden heller ikke har de pæneste svejsninger derhjemme og at sådan er det bare generelt. Han forklarer senere, at han havde scannet alle kvitteringerne ind, men at de blev lagt på den harddisk, som også blev stjålet.

Han fortæller også, at [det tidligere selskab] aldrig har oplyst ham omkring vigtigheden af at have dokumentationen i orden, da han tidligere har fået fuld erstatning ud fra indsendte billeder. Og havde han haft den viden, så havde han naturligvis haft dokumentation for det hele!!
…
Efter indbruddet i 2012 kan jeg se, at det udelukkende er arvesmykker, eller smykkegaver de har fået stjålet. Jeg spørger til om ikke [konen] har været ude og købe nye smykker efter indbruddet i 2011, da hun virker som en dame der ikke vil kunne undvære smykker.

FT svarer, at de får så mange smykker, at de ikke selv vil bruge penge på dem.

Han kan ikke svare på noget omkring uret - det var bare et, som han havde fået af sin far, fordi det så pænt ud. Han kan ikke redegøre for, hvorfor han først skriver 10.000 kr. på anmeldelsen, for senere at ændre det til 100.000 kr. Han undskylder det med hans manglende viden omkring ure....

Han har ikke haft Breitling uret til reparation, service eller andet og har hverken æske, kvittering m.v., som kan dokumentere noget. Det havde han i øvrigt heller ikke med Rado urene, som blev stjålet ved tidligere indbrud. Han forklarer den manglende dokumentation med, at hvis han bliver stoppet i tolden, så vil han ikke have det til at se ud som om, at urene var nye.

Jeg spørger herefter ind til hvordan det kan være, at blandt andet sølvtøj, kontanter og ægte tæpper, som de har erhvervet sig før det første indbrud, ikke bliver stjålet i hverken 2011 eller 2012. FT oplyser, at det hele har befundet sig på et loftsrum, som gerningsmændene ikke har fundet.

Han kan ikke svare på, hvorfor han tager billeder af kontanter og hvorfor han har kontanter liggende på loftet tilbage fra 2008, da han løbende får britiske pund af hans mor. Han har en klar opfattelse af, at hvis bare han har billeder af tingene, så er han garanteret erstatning.

Han forklarer også, at de har arvet indtil flere sæt sølvtøj og at de kun har 1 sæt i brug af gangen - de øvrige ligger i loftsrummet.

Jeg får senere fremvist loftrummet og her befinder sig intet af værdi, hvilket kan virke mærkeligt, når det har fungeret som hans hemmelige opbevaringsrum.

Mens vi er på loftet fortæller han også, at han også har fået stjålet en meget unik og dyr møntsamling, men at han ikke gider anmelde den, så den gør jeg ikke yderligere ved, da jeg kan høre, at det er hans mor der har sagt til ham, at den er unik. Umiddelbart er hans kendskab på området meget lille.

Jeg kan ikke se på bordene i loftsrummet, at der er mærker i støvet efter, at der har ligget poser / ægte tæpper m.v. - alt er fuldstændig ryddet og tomt.

Inden mødet har jeg kontaktet [pelsforretning], da FT har indsendt en vurdering på en Swakara persianer pels som dokumentation. Forhandleren kan ikke huske FT og siger at det ikke er normalt, at de laver vurderinger på pelse på sådan et arbejdspapir, som FT fremsender som dokumentation. Hun kan dog ikke udelukke at de har gjort det, da hendes mand døde sidste år og han måske godt kunne finde på det.

Hun oplyser endvidere, at hvis ikke pelsen/pelsene har været til opbevaring siden, men har ligget i en plasticpose, så repræsenterer det stort set ingen værdi i dag, da de tørrer ud.

Jeg spørger ind til de anmeldte pelse og det er også arvestykker fra [konens] mor. Swakara persianeren oplyser han, at han købte hos [samme pelsforretning] få måneder før vurderingen bliver lavet, men at han ikke har en kvittering på den.

Han mener at hun sagtens kan huske ham (hvilket blev afkræftet hos [pelsforretningen]), da [konens] søster også var med og købte et par pelse samme dag. Jeg har opfordret FT til at kontakte [hendes] søster for at finde en præcis købsdato, for så kan de gå tilbage i arkiverne hos [pelsforretningen] og finde en købsfaktura.

Det afviste FT og hævede stemmen og gjorde det klart, at det ville være et kæmpe arbejde for ham! Det kunne jeg kun bekræfte ham i, da forarbejdet ikke var i orden i forhold til, at kunne dokumentere sine køb. Han var i øvrigt heller ikke i besiddelse af dokumenter fra en eneste arv, som kunne dokumentere en bodeling, herunder at [konen] bl.a. havde arvet pelse eller andet.

Ingen af billederne af de ægte tæpper er taget i deres hus, som de har boet i siden 2006 og derfor matcher underlaget (trægulvet og et sort gulv) ikke det gulv de har i deres nuværende hus. Han viser, hvor de har ligget, men der ses ingen mærker eller farveforskelle på deres meget lyse gulvtæppe i stuen som kunne indikere, at der har ligget et tæppe ovenpå.

Sidst i samtalen forelægger jeg ham indsendt billeddokumentation for det anmeldte tøj og sko, som er identiske fra tyveriet i 2012 og 2014. Han har dog valgt at zoome ind på de billeder han sender med som dokumentation i 2014, så det ikke umiddelbart ligner, at de er 100% sammenlignelige.

Da jeg foreligger ham dem, undviger han ved at forklare, at han har mange Armani jakkesæt (fået af hans mor) og Armani sko, så han har bare taget billeder af 1 af jakkesættene og 1 par sko og så medsendt i 2012.

Så han siger direkte, at han ikke kan garantere, at den indsendte dokumentation i 2012 rent faktisk er på det stjålne tøj og de stjålne sko. Det samme gør sig gældende for indbruddet i 2014.

Jeg forklarer ham, at det ikke er lovligt at bruge samme dokumentation flere gange og at vi i øvrigt ikke godtager billeddokumentation, da det ikke siger noget om ejerskab, karat, vægt osv.

FT bliver tydeligt irriteret og hæver stemmen, da jeg afviser at dække alt det, som han ikke kan dokumentere bedre end med billeder. 'Jeg stiller mange flere spørgsmål end de gjorde fra [det tidligere selskab] - de betalte, hvis bare jeg havde billeder' !

Jeg afviser også dækning af pels (hvor der foreligger en 'vurdering') og TV, selvom jeg bliver vist beslaget hvor tv'et har hængt. Grundlaget for afvisningen er, at der er så mange ubekendte faktorer og med hans viden som …, så finder jeg det meget mistænkeligt, at han ikke gemmer nogen form for kvittering / garantibevis m.v. Han kunne ikke engang fremvise en ledning eller andet tilbehør til den stjålne computer.

Samtlige genstande afvises grundet manglende og tvivlsom dokumentation og grundet beviseligt urigtige oplysninger da han fremlægger samme dokumentation i denne skade som i skaden fra 2012 ved [det tidligere selskab]."

Selskabet afviste skaden ved brev af 20/8 2014.

Klageren har om de af selskabet indsendte bilag i brev af 26/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Indledningsvis gøres opmærksom på, at undertegnede har modtaget den del af det af Ankenævnet fremsendte materiale, som har [skadekonsulenten] som afsender, med meget stor forundring pga. materialets delvist urigtige indhold samt udokumenterede og partiske karak-

ter, i hvilken forbindelse nærværende bemærkninger vedlægges politiets anmeldelsesrapport som dokumentation herfor. Nedenstående bemærkninger knytter sig udelukkende til [skadekonsulentens] materiale.
Det bemærkes, at al materiale fra [skadekonsulenten] er produceret af [skadekonsulentfirmaets] medarbejdere åbenlyst med henblik på at tegne et odiøst billede af undertegnede. Det fremsendte indeholder intet kildemateriale (f.eks. originale mails), og det er derfor undertegnedes opfattelse, at det tilsendte materiale fra [skadekonsulenten] ikke kan indgå som akter i sagen.
…

Bemærkninger til … afhøringsrapport af 15.05. 2014:
Taksator [skadekonsulenten] fremstiller en telefonsamtale mellem sig selv og den politiassistent, som forestod gerningsstedsundersøgelsen. Oplysningerne i fremstillingen er delvist urigtige, idet det bl.a. er urigtigt, at undertegnede har solgt sølvtøj, herunder talt om dette med politiassistents. Som dokumentation for ovenstående vedlægges politiets anmeldelsesrapport,
…
I forbindelse med oplysningen om, at der ikke blev konstateret smuds på de lyse gulvtæpper, tillader jeg mig hermed at gøre Ankenævnet opmærksom på, at gerningssted samt adgangsvej er flisebelagt, samt at vejret på det tidspunkt hvor indbruddet blev opdaget var tørt.

Bemærkninger til [skadekonsulentens] taksatorrapport af 08. 07. 2014:
[Skadekonsulenten] besigtiger gerningsstedet 08. 07. 2014, ca. fire måneder efter optagelse af anmeldelsesrapport. I denne mellemliggende periode justerede jeg i bohavet med det formål at gøre villaen mindre attraktiv for yderligere indbrud efter råd og accept af politiet. Bl.a. havde jeg flyttet få ting af værdi og erstattet med ting af mindre værdi, bl.a. havemøbler, hvilket er forklaringen på divergensen mellem taksatorrapport og anmeldelsesrapport, jf. taksatorrapport side 1 nederst. Ifølge taksatorrapport befinder hjembragt guld sig i en taske i stuen forud for indbruddet. Dette er ikke korrekt, og det er heller ikke hvad jeg sagde til taksator. Anmeldelsesrapporten er korrekt ifølge hvilken guldet befandt sig i toiletskabet (i en taske).
…
Det er ikke korrekt, at jeg først har værdisat uret til 10.000 kr. og senere ændret det. Det er ligeledes ikke korrekt, at jeg har undskyldt min manglende viden om ure, idet taksator [skadekonsulenten] og jeg end ikke har talt om dette emne.
Jeg har ikke haft uret til reparation idet jeg end ikke har taget det i brug på tidspunktet for indbruddet. Det er ikke korrekt, at jeg ikke havde æske eller kvittering af hensyn til evt. fortoldning. Taksator [skadekonsulenten] og jeg har end ikke talt om dette emne, men uret befandt sig i en æske forud for indbruddet.
…
Vurderingen på min ægtefælles pels er underskrevet af sælger, og kan derfor ikke lovligt underkendes af taksator [skadekonsulenten]. I forhold til spørgsmålet om opbevaring af pelse, kan taksator dog ikke vide noget om hvordan min ægtefælle opbevarede sine pelse, jf. side 5, punkt 5.
Taksator [skadekonsulenten] har kunnet kontrollere køkkeninteriøret, som udgør baggrunden for en del af fotodokumentationen uden at anerkende denne faktor. Taksator vælger at fokusere på min manglende fotodokumentation af tøj og sko, hvorfor jeg indsendte ældre billeder af i øvrigt tilsvarende tøj og sko. Jeg oplyste taksator om dette forhold.
Taksator [skadekonsulenten] bad ikke om at få forevist en ledning til den stjålne computer og vi talte heller ikke om emnet. Det er ikke korrekt, at jeg ikke kan huske hvor pc er købt, idet denne oplysning står på anmeldelsen.

I forbindelse med taksatorbesøget gør jeg endvidere Ankenævnet opmærksom på følgende. Under hele mødet optrådte taksator [skadekonsulenten] aggressivt, hånligt og anklagende overfor undertegnede. Jeg oplevede dele af mødet som et slags politiforhør, hvor taksator aggressivt [skadekonsulenten] udspurgte mig om privatøkonomiske, for sagen irrelevante forhold. Jeg oplevede taksators optræden som meget krænkende, uprofessionel og grænseoverskridende.

Generelle bemærkninger til [skadekonsulentens] materiale:
Politiets anmeldelsesrapport samt [skadekonsulentens] materiale rejser ikke tvivl om eksistensen af nærværende indbrud. Det fremgår af [skadekonsulentens] samtale med politiassistenten, at der er fremkommet match på DNA tilhørende en af politiet kendt kriminel person. Det fremgår endvidere af politiets anmeldelsesrapport, at der er fundet spor inde i huset fra gerningsmanden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7.6 DOKUMENTATION**
For at få erstatning må man kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at man har haft de beskadigede eller stjålne genstande, og at alder og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Dette kan gøres ved, at man sammen med anmeldelsen - i det omfang, man er i besiddelse heraf - indsender originale kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt eller certifikater.

I egen interesse bør forsikringstageren derfor gemme købsnotaer for alle nyere ting og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes tingene privat, bør man sikre sig en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der købes, og hvad prisen er. Det hele kan suppleres med fotos af de mest værdifulde ting.
Med hensyn til dokumentation for genanskaffelsespriserne kan man som regel få de handlende til at udstede en erklæring.

Kan man ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer man, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det blandt andet på baggrund af oplysningerne om, at der fundet DNA spor fra en kendt udenlandsk kriminel i klagerens bolig og at selskabet helt har afvist at yde erstatning, ikke er muligt at vurdere, hvem der har ret ud fra de oplysninger, der er i sagen. Det vil kræve en bevisførelse, der ikke kan ske for nævnet. I givet fald må bevisførelsen ske ved domstolene. Det følger af vedtægternes § 4, stk. 1, at nævnet derfor må afvise at afgøre sagen.

11. 87476

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

Poul Sørensen