Ankenævnet for Forsikring

Den 20. maj 2015 blev i sag nr. 87478:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Privatsikring
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i Privatsikring A/S. Han klager over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil var impliceret.

Selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modparten med henvisning til, at klageren kørte direkte ind i modpartens bil efter at have holdt stille under modpartens overhaling.

Ved brev af 1/11 2013 til klageren oplyste selskabet at have modtaget en anmeldelse om, at klagerens bil den 31/10 2013 var impliceret i et færdselsuheld, og at der var sket skade på modpartens bil. Selskabet anmodede klageren om at anmelde færdselsuheldet.

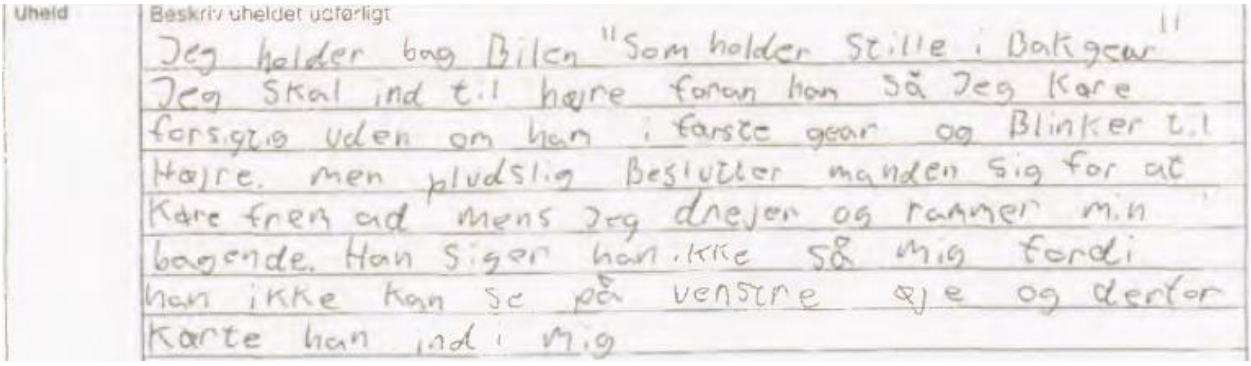
I skadeanmeldelse af 1/11 2013 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> ”Hvor skete uheldet? … parkeringsplads
> …
> Tidspunkt 20.40
> …
> Beskriv skaden udførligt – hvordan skete det og hvorfor?
> Kører på … parkeringsomrpde, må lede efter ledig plads, har været oppe i parkeringslomme, må vende, kører ud derfra, drejer til venstre, kører i gå fart, mine 2 børn på 12 og 15 år ser også efter ledig plads, har rullet ca. 20 meter, vil måske til at køre ind i parkeringslomme til venstre for mig, da en af mine børn siger der er en ledig plads bag ved os,

vi skal bakke, jeg bremser, sætter bilen i bak, kigger i spejl og ser lys fra bil bag os, sætter bilen i 1. gear igen (har opgivet at parkere i … område)
dette gearskifte har taget ca. 1-2 sekunder, inde jeg slipper kobling, ser mig til venstre, ser rød bil i høj fart overhale mig, for at gøre dette skal man køre over i modsatte kørebane og der er et konstant flow af modkørende biler (…), jeg registrerer ikke gul blinklys, slipper kobling og skal til at give let gas, opdager derefter rød bil umiddelbart på tværs af min front, bremser og tager kobling hurtigst muligt, hører lyd fra metal der bøjes, trykker der efter på katastrofe blink, stopper bilen, bilen har flyttet sig ca. 1/2 meter frem ad, stiger ud for at kontakte rød bil, der holder længere nede i parkeringslommen."

Modparten, der er forsikret i samme selskabet, har i sin skadeanmeldelse af 17/11 2013 til nævnet bl.a. oplyst:

"


Uheld

Beskriv uheldet udførligt

Jeg holder bag Bilen "Som holder Stille i Bak gear"
Jeg Skal ind t.l højre foran han så Jeg Kare
forsigtig uden om han i første gear og Blinker t.l
Højre. men pludslig Beslutter manden sig for at
Kare frem ad mens Jeg drejer og rammer m.n
bagende. Han Siger han ikke så mig fordi
han ikke kan se på venstre øje og derfor
Karte han ind i mig

"

Klagerens mekaniker har i mail af 28/8 2014 til klageren bl.a. anført:

"Udfra billederne har jeres bil efter min vurdering ikke kørt op bagi ... Ser nærmere ud som om at i er blevet påkørt af … ind foran fra siden.

[klagerens bil] har ikke kørt op bag i anhængertrækket på …, da [klagerens bil] ellers ville have haft en tilsvarende bule i forkofangeren, hvilket, som man kan se på billedet, ikke er tilfældet.
[klagerens bil] har desuden langsgående røde ridser på forkofanger som må stamme fra … da denne overhaler og påkører/snitter [klagerens bil].
Hvis [klagerens bil] havde kørt op bag i …, ville der IKKE opstå de langsgående ridser på [klagerens bil] og forkofangeren ville være betydeligt mere skadet af mødet med …'s anhængertræk."

I klageskemaet af 29/12 2009 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

" **Sagsfremstilling**
…
På parkerings plads …[modpartens bil] flytter sig ud af bil kø, møver sig frem ad, overhaler …[klagerens bil] og drejer til højre ind foran med høj fart.
De tekniske undersøgelser (foto) fra [mekaniker] i [by], viser ridse spor fra runding på front venstre side helt over til runding på front højre side (Nummerplade ny/udskiftet).

Begrænset oversigts forhold, det var mørk, regnet og lyshav fra andre trafikanter. Parter er i samme forsikringsselskab; Privatsikring.

[Klageren] pålagt at betale 4391,-kr (selvrisiko) + bilforsikrings stigning på 652,97 kr.
Bil forsikring pris i 2013 = 5176,- kr. pris i 2014=582.8,97kr.

Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
Holdes skadesløs."

I selskabets brev af 23/1 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"Ifølge det oplyste kører modparten langsomt og foretager en overhaling af klagers bil efterfulgt af et højresving, og uheldet sker ved at klager først holder stille, og derefter slipper koblingen og kører 1/2 meter frem og torpederer klagers [modpartens] bil.

På klagers bil kommer der en meter lang ridse på fronten, og frontnummerpladen bliver bøjet, mens der på modparts bil kommer en meter lang ridse fra baghjulsskærm hen ad siden af bagenden.
Privatsikring har som ansvarsforsikrer anerkendt skaden over for modparten, og vi har opkrævet kr. 4.391,- i selvrisiko, hvilket beløb klager har betalt, men i henhold til klagen for Ankenævnet ønsker klager at blive holdt skadesløs.

Til støtte for sin afgørelse gør Privatsikring gældende:

At klager er kørt direkte ind i modpartens bil efter at have holdt stille under modpartens overhaling, der markeredes med aktiveret blinklys.

At klager burde have afventet, at modpart havde passeret, så der var fri bane, førend klager igangsatte sin bil.

At klager ikke har haft en tilstrækkelig bremseafstand, hvormed klager har overtrådt færdselslovens § 15 stk.3.

At klager ikke har ført bevis for, at uheldet skyldtes, at modparten foretog en overhaling og at modparten i øvrigt kørte med høj fart."

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

"**5 Hvad gælder omkring selvrisiko?**
5.1 Hvad er selvrisiko?
Selvrisiko er den del af en skade, du selv skal betale. Selvrisikoens størrelse står på policen, og den kan opkræves på samme måde som din præmie. Hvis Privatsikring har lagt et selvrisikobeløb ud, opkræver vi beløbet hos dig.
Hvis der ved den samme begivenhed forvoldes både ansvars- og kaskoskade, beregnes der selvrisiko som for en skade."

Nævnet udtaler

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at klageren holdt stille, da modparten påbegyndte sin overhaling. Nævnet finder, at klageren burde have afventet modpartens overhaling før igangsætning af sin bil, hvorfor nævnet ikke kan kritisere selskabets afslag på dækning.

Nævnet finder det ikke dokumenteret, at færdselsuheldet indtrådte som følge af for høj fart fra modpartens side, som anført af klageren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Marianne Højgaard Pedersen
Formand