Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87482:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde dækning for en anmeldt skade på bilens styreboks samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har anført, at skaden ikke er dækket af forsikringen, da der er tale om en kortslutningsskade opstået på grund af slitage.

I brev af 16/2 2012 til selskabet oplyste klageren bl.a.:

> "Vores [bil] har ikke siden udførsel fra og hjemkomst til DK givet os problemer, idet den er blevet serviceret ved de obligate terminer af autoriseret VW/Audi-værksted og end-videre har fået prædikatet 'Ø-kendt' ved samtlige tre synsrapporter siden indførsel i 2003. - Ved sidste syn, d. 07.11.2011, spurgte jeg testmester, hvorledes undervognen tog sig ud, idet jeg overvejer en rustbehandling, nu vognen har passeret de 100.000 km, og fordi vi som pensionister ikke har råd eller lyst til at skifte til ny model af samme standard (: plads til hunde-kennel bagi I).
> På min forespørgsel i ... synshal i ... til undervognen lød udtalelsen 'pæn i bunden,' - og denne karakteristik fik ironisk aktualitet d. 09.01.12, da vi kørte fra vores feriebolig i [By1] for at se en film i ... Bio, [By2], hvor vi parkerede på ...gaden ved biografen. -
> Efter forestillingen, kl. ca. 22, ved første (forsøg på) start af motoren, lyste alt rødt og gult på instrumentdisplay'et, og gearstangen til automatgearet kunne overhovedet ikke flyttes fra 'parking mode,' ligesom start af motoren var umulig. - [By2] lå øde hen i mør-ket uden mulighed for taxahyre, men ved et held nåede vi den sidste bus til [By1].
> Den 10.01.12 kontaktede jeg efter overvejelse den mest nærliggende og for … Auto-hjælp/Tryg billigste løsning: [Autoværksted 1], ...s eneste, tog en bus derop og fulgtes med en mekaniker, [mekaniker] og hans måle-/diagnoseinstrument den lille kilometer til parkeringspladsen i [By2].

> Da hans anstrengelser viste sig forgæves, tog jeg retur på tommelfingeren tit vores adresse på ... i [By1], hvorfra jeg telefonerede til Tryg/… Autohjælp, idet ...værkstedet mente, dette var den korrekte procedure.
> … … Autohjælp ville sende assistance fra [By3] eller [By4], hvilket forekom mig en unødig omkostning for Tryg, med [By5] den større by, tættest på ..., og det blev da også herfra, man rekvirerede transport af Passat'en den lille stump vej fra ... til [Autoværksted1].
> Diagnosen herfra indløb dagen efter i den chokerende meddelelse fra Mester og indehaver af [Autoværksted1], at computeren/styreboxen (befindende sig under sædet/vognbunden i forreste passagerside) var ødelagt/kortsluttet af indtrængt vand fra varmekanal og derfor måtte erstattes af en original VW computer/styreboks fra … [by6] i Tyskland, formedelst rundt regnet 12.000 kr. plus moms, i.e. godt og vel 15.000 kr."

I brev af 18/3 2012 til selskabet efterlyste klageren et svar på sin skadeanmeldelse.

Ved mail af 23/3 2012 til klageren anførte selskabet bl.a.:

> "Du skriver, at du den 09. januar 2012 kører fra fritidshus i [By1] til ... Bio på ... i [By2]. Da i kommer ud fra biografen er problemet opstået.
>
> Du nævner, at der er vand i bunden af bilen. Hvor kommer dette vand fra? Har bilen været udsat for en dækningsberettiget skade, som har forårsaget denne vandindtrængning? Hvilke oplysninger har du fået fra værkstedet?
>
> Jf. betingelsernes stk. 5.2.1 dækker din kaskoforsikring ikke skader, der alene opstår i elektriske og/eller elektroniske dele, eller skader, der skyldes fabrikationsfejl- og konstruktionsfejl."

I brev af 24/3 2012 til selskabet fremsendte klageren supplerende oplysninger til brug for selskabets sagsbehandling, og det fremgår bl.a.:

> "I det jeg går ud fra, at De ligger inde med mit brev tit [Erhvervsassurandør] af 18.03.2012 og dets bilag, i.e. min første skrivelse til samme af 16.02.2012 (med identiske to bilag: [Autoværksted1] af 13.01.12 og Synsrapport [synshal] af 07.11.2011) skal jeg her på tro og love besvare Deres spørgsmål så godt jeg kan, uanset [Autoværksted1s] beskrivelse af skaden forekommer en ikke-sagkyndig fuldt tilstrækkelig:
> Ad 1.: "Du nævner, at der er vand i bunden af bilen" og ad 2. "Hvor kommer dette vand fra? - Må jeg Ad 1 beklagende konstatere ikke at have udtalt mig som citeret, idet citatet henleder læseren til en beskrivelse af en vogn, som på turen fra [By1] til [By2] (små 20 km) havde været igennem en syndflod og således var bordfyldt som et skib, før det går ned. - Dette er aldeles ukorrekt, der var ikke "vand i bunden af bilen!" vejen var *tør* den pågældende aften, og til daglig henstår vognen (under [ferie] ophold) på vores (tørre) adresse i [By1] [bopælsadresse] - Dette vand/den væde/fugt, som - ad Deres nævnte spørgsmål 2. - havde afstedkommet kortslutningen af den herved ødelagte computer/styrebox var ikke resultatet af en forudgående kollision med vejbane eller andet, og først efter parkering og nævnte biografforestilling konstaterede min hustru og jeg, at vognen var umulig at starte, da gearstangen sad låst i 'parking mode' samtidig med, at alle lamper i instrument-displayet lyste.
> Først efter reparationen kunne vi konstatere, at de løse måtter i passagersiden var fugtige, specielt bagerste, trods ihærdig tørring fra værkstedets side. - Vand-/fugtskaden

> på styrebox-computeren var efter værkstedets oplysning - jævnfør fakturaen - opstået ved indtrængning af vand/fugt i varmekanalsystemet i bunden af vognens højre side.
> Man er naturligvis velkommen til at henvende sig hos [Autoværksted1] for yderlige oplysninger på mandag; -der blev ikke svaret telefonisk i dag, lørdag, hverken på værkstedet eller i privaten, men det er vel heller ikke relevant, eller comme il faut; hvis undertegnede forudskikker en sådan henvendelse, også fordi fakturaen fra et velrenommeret værksted efter min mening taler sit eget tydelige sprog."

I brev af 27/4 2012 til klageren afviste selskabet at yde dækning for den anmeldte skade, idet det bl.a. er anført:

> "Vi vender tilbage i sagen omkring vandindtrængning i din bil med efterfølgende kortslutning af elektriske/elektroniske dele sket den 09. januar 2012.
>
> Vores taksator har talt med værkstedet, som har oplyst, at regnvand er trængt ind i kabinen gennem varmekanalerne grundet en defekt eller manglende pakning ved pollenfilteret.
>
> Kaskoforsikringen dækker ikke skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk jf. betingelsernes punkt 5.2.1."

Klageren rettede i brev af 3/6 2012 henvendelse til selskabets kvalitetsafdeling, og han anførte bl.a.:

> "I nærværende tilfælde, som De vil kunne følge fra starten d. 09.01.2012 (Bilag 3. i fortegnelsen), på et tidspunkt, hvor ... og jeg opholdt os i vores second home på ... i [By1] og til afgørelsen ved Tryg Bilskade i ... af 27.04.12 og modtaget 01.06.12 (Bilag 9.) er der tale om en vandskade (udefra) på Passatens computer, også kaldet styrebox, som jeg efter for første gang at have brugt Trygs 'vejsideassistance' ved … Autohjælp fandt det umiddelbart fornuftigt at anmelde under vores 'Motorkøretøjsforsikring Super Bil' hos Tryg, men som jeg på baggrund af en urimelig lang (fire måneder) sagsbehandling (vide Bilagsfortegnelsen),- hvor jeg på intet tidspunkt blev kontaktet eller rådført af min Tryg erhvervsassurandør, trods flere henvendelser såvel skriftligt som telefonisk, men først efter en rum tid af en kvindelig Tryg-medarbejder, som tydeligvis var på herrens mark i spørgsmålet og kun sluttelig kunne bidrage uden underskrift med en lakonisk afgørelse fra højere sted af 27.04.2012, jævnfør hvilken Tryg ikke så sig i stand til at yde delvis erstatning , i.e. computeren alene til fakturaens pris af 15.000 kr. for original VW/Bosch box - finder anledning til at påklage som et aggraverende punkt.
> ...
> Min anke til Tryg's Kvalitetschef kan således sammenfattes i to punkter:
> Eet: En urimelig lang sagsbehandling (: 16.02.-01.06.2012), i hvilket forløb jeg aldrig hørte fra min assurandør, hverken telefonisk eller som svar på som svar på korrespondancen fra min hånd, som tilgik ham enten direkte eller i kopi. - (Om dette skyldes sygdom, orlov eller pensionering hos vedkommende, kan jeg selvsagt ikke vide).
> To: Allerede i min forespørgsel/anmeldelse af 16.02.12 (Bilag 3.) til Tryg Erhverv i ... berørte jeg spørgsmålet om, hvilken af mine forsikringer hos Tryg, der var relevant for erstatning af computer/styrebox alene, i.e. de 15.000 kr. incl. moms ud af en samlet faktura incl. moms på 20.493,50 kr. (og ikke 25.000 kr., som fejlagtigt citeret af mig i skrivelsen af 16.02.12). - En computer er jo en computer, uanset om den indgår som

tilbehør/reservedel i en bil eller som kontorartikel ved dette skrivebord. I 2004 var jeg så uheldig ved nævnte bord at spilde lidt væske i min daværende Toshiba Laptop - med fatale konsekvenser. - Ringede i min kvide til en mangeårig back-up i ..., der spurgte, om jeg dog ikke havde en forsikring, der dækkede sligt. - Jeg lod spørgsmålet gå videre til [Trygmedarbejder], Tryg ..., der prompte kunne erstatte installationen af et nyt motherboard, hvilket [Serviceværksted] forestod, idet man dog ikke her undlod en bemærkning om, at jeg for reservedel og arbejdsløn kunne erhverve en helt ny computer!"

I brev af 10/7 2012 til klageren fra selskabet fremgår det bl.a.:

"Imidlertid har I ikke haft en god oplevelse i forbindelse med vores behandling af denne sag. I skulle bestemt have fået svar på jeres henvendelser, og jeg skal derfor også give jer en undskyldning.

Jeg forstår, at I ønsker computeren/styreboksen dækket, evt. over jeres familieforsikring, svarende til 15.000 kr.

Jeg har gennemgået sagen, og kan konstatere, at sagen er behandlet korrekt. Jeg må derfor desværre fastholde vores afgørelse.

Vores afvisning på bilforsikringen:
I har redegjort for sagen, så jeg skal blot bemærke, at sagen drejer sig om en kortslutningsskade i bilens computer/styreboks (til styring af bl.a. automatgear). Skaden var udbedret, da den blev anmeldt til os.

Vores taksator har haft talt med jeres autoværksted. Værkstedet oplyste til os, at regnvand var trængt ind i kabinen gennem varmekanalerne grundet en defekt eller manglende pakning ved pollenfilteret. På dette grundlag afviste vi skaden.

I forbindelse med aktuelle klage, har vores taksator igen haft kontakt med reparatøren på ... I den forbindelse blev det uddybende oplyst, at skaden var opstået grundet den pakning som sidder mellem pollenfilterhuset og torpedoen var indtørret grundet alder/ælde. Der kunne derfor sive vand ind i kabinen.

Der er tale om en kortslutningsskade som skyldes vandindtrængen. Kortslutning er ikke dækket, og jeg tillader mig at henvise til de gældende forsikringsbetingelser, nr. 08N1. Af punkt 5.2.1 a) fremgår, at kaskoforsikringen ikke dækker skader, der alene opstå i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele.

Ligeledes er årsagen til vandindtrængen ikke dækket af forsikringen, idet årsagen skyldes en 'slidt' pakning. Vi dækker ikke skader der skyldes slidtage, hvilket fremgår af punkt 5.2.1 d)."

I klageskema af 28/12 2014 til nævnet har klageren bl.a. gjort gældende:

"**Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)**
En erkendelse af uacceptabel tilsidesættelse af den i Tryg' forsikrede underskrivers krav på anstændig og kompetent behandling i sagsforløbets start, samt en af klageren på eget initiativ reduceret godtgørelse af den i sagen foreliggende mekaniker-regning (Bilag 6.) fra kr. 20.493,50t il kr. 15.000.

...
Selve det af forsikringsselskabet langtrukne forløb skal jeg skitsere med henvisning primært til bilagsfortegnelsen og Ankenævnets blanket punkt 1., men også i nærværende klageskrift, idet jeg indledningsvis må fremføre et væsentligt punkt vedr. klagebetingelsernes punkt 1., nemlig min hustrus og min status som privatkunder i Selskabet.
Dette kundeforhold, eller en sandsynlig ændring af samme fra (mulig) erhvervskunde(r) til privat ditto, hviler på en formodning, som jeg aldrig har fået bekræftet af min oprindelige (efter ca. 2003 ved hustrus og egen hjemkomst til DK efter 10 år i [udlandet]) - akvisitionschef, [Erhvervsassurandør] i Tryg ..., som under nærværende langstrakte og reverenter talt uanstændige forløb har holdt sig aldeles 'incommunicado', og som med formodet fortsat gang i Tryg domicilet siden 2012 qua erhvervsassurandør, har pudset en total inkompetent medarbejder på sagen, som hun sluttelig erklærer inhabil på prent, uden så meget som at påføre dommen en behørig underskrift. (bilag 4.)
...
Som man vil se, har jeg i mit oprindelige petitum af 03.06.12 til Tryg' s kvalitetschef i hovedsædet (bilag 3.) indskrænket mit pekuniære andragende hos Tryg til kr.15.000 ud af en samlet, betalt, regning hos ...s eneste, men velrenommerede mekanikerværksted, lydende på kr. 20.493,50 (bilag 6.) - såre rimeligt ved tanken om yderligere autohjælp og 2xfærge til/fra [By5s] …værksted retur, - hvilket skyldes, at jeg ved en tidligere lejlighed hos Tryg (i ..., hvor der sad en kompetent medarbejder) fik erstattet et 'mother-board' i min computer ved vandskade (svarende reelt til en ny laptop), der fik mig til at begrænse mit krav hos Tryg, ..., til computeren incl.ca. moms alene hos mekanikeren [Autoværksted1]. - Jeg fattes fortsat en forklaring på Trygs påstand om, at en computer på et skrivebord ikke er at sammenligne med en fastforankret computer i et automobil. - Hvor findes det køretøj i nutidens verden, som ikke er 'styret,' om man vil, af elektronik?!! "

Selskabet har i brev af 23/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

Konklusion
Årsagen til skaden skal findes i en defekt eller manglende pakning til pollenfilteret, hvilket må anses som slidtage eller manglende vedligeholdelse. Jeg kan i den forbindelse igen henvise til forsikringsbetingelserne pkt. 5.2, hvoraf følgende fremgår:

d) den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende.

Der er således ikke tale om, at kortslutningen sker som følge af en dækningsberettiget skade, hvorfor vi må fastholde afvisningen af skaden. Jeg kan bl.a. henvise til nævnets afgørelse i kendelse 83.555, hvor vand var trængt ind igennem et tilstoppet afløb i soltaget og derved forårsaget en kortslutningsskade. Ligesom i nærværende sag var kortslutningsskaden opstået i - og begrænset til bilens elektriske system.

Vi er naturligvis kede af, at vores kunde føler, at vores imødekommenhed forsvandt i forbindelse med …. Jeg har gennemgået kundeforholdet og må desværre meddele, at jeg ikke kan genkende det, vores kunde beskriver. De gange vores kunde, har kontaktet os, er vi vendt tilbage enten skriftligt eller telefonisk og vores kunde har ikke tidligere givet udtryk for, at han havde svært ved at komme i kontakt med os. Det er korrekt, at vores kunde i forbindelse med denne skade, måtte rykke for anmeldelse, hvilket jeg igen beklager meget.

Vores kunde nævner endvidere, at vores sagsbehandling har været urimelig lang. Sagsbehandlingen er naturligvis blevet forlænget i forbindelse med, at vi ikke modtager vores kundes oprindelige anmeldelse af 16. februar 2012. Jeg må dog bemærke at, fra vi modtager anmeldelsen d. 23. marts 2012 til vores kunde modtager vores afgørelse, kun går ca. 1 måned. Jeg mener ikke, at 1 måned kan betegnes som urimelig lang.

Det er korrekt, at vores besvarelse af vores kundes klage til Kvalitetsafdelingen først fremsendes en måned efter modtagelse af klagen, hvilket jeg naturligvis også beklager og som vi i øvrigt også beklagede i forbindelse med vores besvarelse af 10. juli 2012."

Klageren har i brev af 4/2 2015 til nævnet bl.a. noteret:

"*Man merkt die Absicht und wird verstimmt*"
Lad dette udsagn være dækkende for en til hykleri grænsende reaktion fra Tryg's side (af 23.01.2015), der karakteriserer Kvalitetskonsulentens to afsnit : 'Jeg beklager' - og 'Vi er naturligvis kede af' - som begge omhandler den mangel på (anstændig) behandling, jeg var udsat for, in casu fra Tryg, ..., i.e. en manglende underskrift i første, sene og ikke underskrevne kendelse af 27.04.2012 (bilag 4. i anken til Nævnet) fra det uforstandige pigebarn, der trods flere tidligere telefonopfordringer fra min side aldrig lod mig tale med 'min' erhvervsassurandør. -
Og ligeledes: - Når Tryg ... kvalitetskonsulent i responsen af 23.01.2015 er 'ked af' at Tryg's imødekommenhed forsvandt med 'vores kundes (i.e. min) svogers død', hvorfor har konsulenten så ikke indhentet en kommentar fra bemeldte ... erhvervsassurandør s side-?
I så tilfælde kunne hun fra samme få oplyst, hvornår min status som erhvervskunde bliver ændret til jævn og almindelig privatkunde.
Dette skifte leder som i min indledning tanken hen på maskepi - en adfærd, som min ligeledes afdøde svigerfar, [stillingsbetegnelse], lod forstå, ikke hører hjemme blandt ordentlige folk, og da slet ikke i forsikringsanliggender. -
Men ved et tilfældets gunst finder jeg blandt aktstykker i min og hustru's per 01.01.2015 opsagte Tryg - Aarsrejseforsikring et notat af 14.02.2013, ifølge hvilket Tryg-forsikringsrådgivere [Forsikringsrådgiver1] og [Forsikringsrådgiver2] over telefonen bekræfter, at jeg er privatkunde.
Disse forhold være nævnt som for Ankenævnet 'væsentlige kommentarer', også fordi de forudsætter berettigelsen til overhovedet at kunne indgive en klage, hvilket jeg har gjort med sindsro, da Ankenævnets jurister tydeligvis borger for en uvildig sagsbehandling.
At mit krav til Tryg udgjorde alene 3/5-dele af den samlede faktura fra mekanikerværkstedet ... (bilag 6. af 13.01.12 i anken til Nævnet), skyldes ikke et forfængeligt håb om forlig, men den simple kendsgerning, at min præcedens m.h.t. erstatning for ødelagte computere jo ikke har hjemmel i forsikringsbetingelserne vedr. automobiler. - Ak ja, at nærlæse 'det med småt' - besyndeligt, ulogisk, eller ej - burde være forsikringstagerens første bud, især når han ikke har en advokat ved sin side, før han indlader sig med udbyderne!"

Selskabet har i svar af 23/2 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Vores kunde er blevet betjent af erhvervsassurandør, [Erhvervsassurandør], i perioden fra 2004-2009, uden dog at have haft status som erhvervskunde.

Jeg kan oplyse, at vores kundes forsikringsforhold blev overgivet til Privatcenter ... i 2009. For god ordens skyld gør jeg opmærksom på, at det fremgår af de årlige forsikringsoversigter, hvem der er primær betjener af ens forsikringsforhold. Vedlagt forsikringsoversigt fra 2011 er desværre den ældste oversigt, der kan hentes fra vores system.

Skaden er opstået i - og begrænset til - bilens elektroniske systemer og der er derfor ikke tale om en dækningsberettiget kaskoskade. Uanset om vores kunde havde haft status som erhvervskunde, havde det ikke ændret på afgørelsen."

I klagerens brev af 8/3 2015 til nævnet hedder det bl.a.:

"Idet jeg takker for Ankenævnets fremsendelse d. 27.02.2015 af Tryg's seneste respons af 23.02.2015, modtaget d. 02.03.2015, skal jeg blot bemærke til Tryg Kvalitetskonsulentens oplysning om Tryg's overførsel af kundeforholdet fra [By7] til Tryg Privatcenter [By8] i 2009, at det nok havde været til forsikringstagerens fordel, om man havde underrettet hende/ham om dette i særskilt brev og ikke i en forsikringsoversigt fra 2011, som man tilmed ikke kan 'hente' fra vores (i.e. Tryg's) system. - Og dette vedr. en privatkunde, der betaler over 30.000kr. årligt for sine Tryg-forsikringer!
Fra et enkelt besøg af informativ karakter hos Privatcenter [By8] for flere år siden og før omhandlede skade, er det ligeledes mit indtryk, at jeg i [By8] havde fået en anderledes kompetent sagsbehandling end tilfældet var i Tryg [By7] hos en medarbejder, der end ikke formåede at sætte sit navn under den afsluttende [By7]-skrivelse af 27.04.2012.
Ligeledes kunne man med henvisning til mit krav til Tryg på alene 3/5 dele af den samlede mekaniker-regning på stort set styreboksen, spørge, om ikke de to femtedele, i.e for fejlfinding, opskæring/svejsning af vandkasse og arbejdsløn ikke måtte falde ind under 5.2.1. i Kvalitetskonsulentens skrivelse af 23.01.2015, hvoraf fremgår under 5.2.1.: 'Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske'."

I selskabets brev af 19/3 2015 til nævnet er det bl.a. anført:

"Kunden spørger om han ikke kan få dækket de udgifter som relaterer sig til fejlfinding, opskæring/svejsning af vandkasse og arbejdsløn. Dette med henvisning til betingelsernes punkt 5.2.1, hvoraf der fremgår følgende: 'Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske, elektriske eller elektroniske.'

De udgiftsposter som kunden nævner, relaterer sig ikke til følgeskader på andre dele af bilen -hvorfor vi ikke kan dække dem med henvisning til betingelsernes punkt 5.2.1.**"**

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**5. Kaskoforsikring**
5.1 Hvad dækker forsikringen
Kaskoforsikringen dækker, bortset fra de nævnte undtagelser, enhver skade på den forsikrede bil samt ved tyveri.
...

5.2 Hvad dækker forsikringen ikke
5.2.1 Generelle undtagelser
Kaskoforsikringen dækker ikke:
a) skader, der alene opstår i de mekaniske, elektriske og/eller elektroniske dele, medmindre skaden er sket ved brand, eksplosion, lynnedslag, tyveri og hærværk eller er sket under transport på eller ved hjælp af andet befordringsmiddel. Dog dækkes en evt. følgeskade på dele, der ikke er mekaniske,
...
c) skader, der er en følge af vejrligets påvirkning (fx tæring, rust og frostsprængning)
d) den forringelse af bilen, der er en følge af brug, herunder slitage, stenslag i lak, ridser og lignende
...
h) skader, der skyldes fabrikations- og konstruktionsfejl samt skader omfattet af reklamationsret og garanti."

Nævnet udtaler

Klageren anmeldte til selskabet, at hans bil den 9/1 2012 pludselig ikke ville starte, og at det var konstateret, at bilens styreboks var kortsluttet på grund af indtrængende vand.

Selskabet har - efter at have været i kontakt med værkstedet, hvor bilen blev repareret - oplyst, at vandet var trængt ind via en pakning, der på grund af ælde var indtørret.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der ikke er indtrådt en dækningsberettiget skade, der er årsag til, at vand er trængt ind og har forårsaget kortslutningsskaden. Skaden findes således at være opstået i - og begrænset til - bilens elektriske systemer. Nævnet kan herefter ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning over klagerens bilforsikring.

Nævnet finder endvidere ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at dække styreboksen over klagerens familieforsikring.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren.

9. 87482

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels