Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87493:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Nykredit Forsikring A/S. Hun klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt i anledning af et anmeldt tyveri en hendes bil.

Selskabet har udbetalt pro rata-erstatning med henvisning til, at selskabet anser klagerens søn, der er født i 1995, for at være den faste bruger af bilen.

I klageskema af 4/1 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”**1. sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen.**
> Nykredit afviser at udbetale erstatning, da de ikke anser mig for at være bruger af min bil. Bilen blev stjålet natten til d. 15/1-14 ved at cylinderen i førerdøren blev boret ud. Bilen har en masse udstyr, som unge mennesker er vilde med, men det havde den nu også, da jeg købte den.
> Min søn har fået lov at benytte den ind i mellem, jeg er i min gode ret til at lade ham køre i den af og til, ligesom jeg har bedt ham stå for salget af den, da han er meget bedre til den slags end jeg. Men det mener Nykredit er et bevis for, at han er ejer/bruger af bilen, og på den baggrund nægter de at udbetale erstatning.
>
> **2. Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> At de udbetaler erstatningen som jeg er berettiget til”.

Hertil har selskabet i brev af 23/2 2015 bl.a. bemærket:

> **” Sagens fakta**
> Den 21. marts 2013 erklærede klager, at hun var fast bruger af bil med reg.nr. ….

Da klager i forvejen havde flere biler forsikret, bad vi hende i forbindelse med køb af ny bil ved brev af 2. april 2013 om at erklære, at hun var den faste bruger af de hos os forsikrede biler. Det fremgik bl.a. af brevet:

> 'Hvorfor skal du udfylde en erklæring?
> Prisen på en bilforsikring beregnes ud fra brugerens anciennitet, alder, bopæl, antal klip i kørekortet og kørselsbehov. Derfor er det vigtigt for os at vide, hvem der er den faste* bruger af bilen.
>
> * Ved fast bruger af bilen forstås, den person, der har den daglige råderet over bilen. Har man f.eks. en søn eller datter, der dagligt benytter bilen til arbejde/skole, er han eller hun at betragte som bilen faste bruger.
>
> Hvad kan konsekvensen være?
> Hvis det viser sig, at din bil er forkert indregistreret i forhold ejer/brugerforholdet, kan det have stor konsekvenser i forbindelse med en skade. I værste fald kan det medføre, at du mister din erstatning eller får den nedsat'.

Den 17. april 2013 modtog vi klager og hendes ægtefælles erklæring af 10. april 2013, hvori de erklærede at være de faste brugere af bl.a. bilen med reg.nr. …. De forpligtede sig til at give besked, hvis der måtte ske ændringer i brugerforholdet.
Den 23. januar 2014 indgav klager skadesanmeldelse på hendes kaskoforsikring, da hun fik stjålet sin bil … om natten den 14.-15. januar 2014 på adressen [x vej] 19, …. Det fremgik af skadesanmeldelsen, at bilen havde stået meget hjemme, da det var klagers anden bil, samt at klagers søn (…) sidst havde benyttet bilen. Under eventuelt fremgik det:

> 'Bilen har fået boret cylinderen ud i førerdøren, da den blev stjålet, stumperne lå på jorden. Bilen var i perfekt stand og sat til salg 14 dage før tyveri. Havde lige fået ny motor samt gearkasse, nye bremser og bremserør. Ny kobling, abs censor foran. Baghjulslejer. Tectyl i undervognen'.

Til skadesanmeldelsen vedlagde klager bilag for køb af Canada Goose jakke samt Macbook Pro computer, idet hun oplyste, at disse tilhørende klagers søn var på bilens forsæde, da den blev stjålet. Ligeså oplyste klager, at der var alu sommerfælge med nye dæk på bilens bagsæde, da bilen blev stjålet.
Den 27. marts 2014 underskrev klager erstatningsopgørelse på kr. 24.750. Erstatningsopgørelsen var under forbehold af vores erstatningspligt.
Ved brev af 9. april 2014 tilbød vi prorata dækning. Det fremgik bl.a. af brevet:

> 'Ud fra de oplysninger vi har fået af jer, mener vi, at det er [din søn], som er bruger af bilen. Det mener vi på bagrund af, at størstedelen af de regninger I har indsendt til os, er udstedt i [din søns] navn. Bilen er udstyret med bl.a. banan manifold, sports bagpotte, chip tunet til 198,5 hk., stor udstyrs pakke, dvs. 2 diskanter i døre og for højtaler.
>
> Det gør, at vi kan tilbyde jer en forholdsmæssig erstatning for jeres bil. Det gør vi i henhold til Forsikringsaftaleloven § 4. Det betyder, at vi ikke kan tilbyde fuld erstatning for bilen.
>
> Vi ville gerne havde tegnet bilforsikringen i [din søns] navn. Men det ville have været til en anden præmie, da vi så havde kendt den rigtige risiko.

> Hvis [din søn] skulle have haft bilen i sit eget navn, havde præmien været 34.435,00 kr. årligt med ansvar- og kaskoforsikring og en selvrisiko på 3.800 kr.
>
> Bilen står i dit det navn med en præmie til 6.218 kr. årligt.
>
> Prorata erstatning beregnes på følgende måde.
> Din præmie divideret med korrekt præmie x skade = erstatning
> 6.218 / 34.435,00 x 24.750 kr. = 4455 kr.
> Vi betaler derfor 4.455 kr. i erstatning. I forbindelse med skader, har du en selvrisiko på 3.800 kr.
> Selvrisikoen vil blive fratrukket erstatningen.
>
> Til udbetaling 655 kr."

…

Vores vurdering

Klager har tegnet Bilforsikring med kaskodækning med gældende forsikringsbetingelser version 1102006.

Det følger bl.a. af forsikringsaftaleloven § 6, stk. 2:

> 'Må det antages, at selskabet ville have overtaget forsikringen, men på andre vilkår, hæfter det i det omfang, i hvilket det mod den aftalte præmie ville have forpligtet sig. [...]'

Risikovurderingen ved indtegning af bilforsikring afhænger bl.a. af alderen på bilens ejer/faste bruger, og det indvirker på præmiefastsættelsen. Det er derfor vores indtegningspolitik, at bilejere og faste brugere med en alder under 25 år opkræves et præmietillæg.

Den 10. april 2013 erklærede klager og hendes ægtefælle, at de var faste brugere af bl.a. bilen med reg.nr ...; de anerkendte ligeså pligt til at meddele ændringer af brugerforholdet.

Den 23. januar 2014 indgav klager skadesanmeldelse efter tyveri af bil med reg.nr. …. Til brug for erstatningsopgørelsen fremsendte klager dokumentation vedrørende forbedringer og ekstraudstyr på bilen, hvoraf hovedparten af den fremsendte dokumentation var tilfaktureret klagers søn.

Følgende sandsynliggør efter vores vurdering, at klagers søn var fast bruger af bilen: at klagers søn hovedsageligt stod som fakturamodtager på den fremsendte dokumentation til brug for værdiansættelsen af bilen, at det angivne telefonnummer for henvendelse vedrørende salgsannoncen for bilen på dba.dk svarede til det nummer, som klagers søn havde oplyst til os i forbindelse med hans egne forsikringsforhold, at klager anmeldte, at der lå en jakke og en computer i bilen tilhørende hendes søn, at klager i skadesanmeldelsen oplyste, at hun sjældent selv brugte bilen, idet det var hendes anden bil, samt at hendes søn senest havde benyttet bilen. Desuden har vi noteret os bilens ekstraudstyr, bl.a. banan manifold, sports bagpotte, chiptuning, hi-fi udstyr.

I Ankenævnsklagen gør klager opmærksom på, at bilens ekstraudstyr var installeret ved køb af bilen (i brev af 21. april 2014 fremgår det, at bilen er anskaffet i februar 2013); den fremsendte dokumentation til værdiansættelsen af bilen er dateret efter anskaffelsestids-

punktet, hvorfor vi finder, at klagers udsagn i Ankenævnsklagen ikke er korrekt. Endvidere er chiptuning af bilens motor ikke blevet attesteret og meddelt os, hvilket er vores politik.

Til vores taksator oplyste klager, at kun hun og hendes søn anvendte bilen. I sin klage af 21. april 2014 anførte klager, at bilen blev brugt af hendes ægtefælle, at hendes ægtefælle gik op i biludstyr, og at bilen blev vist frem af hendes ægtefælle på '….' (der os bekendt er et mødested til gaderace). Oplysningen om klagers ægtefælles anvendelse af bilen fremkom først i klagesagen, hvorfor vi finder, at der er tale om en ændret forklaring.

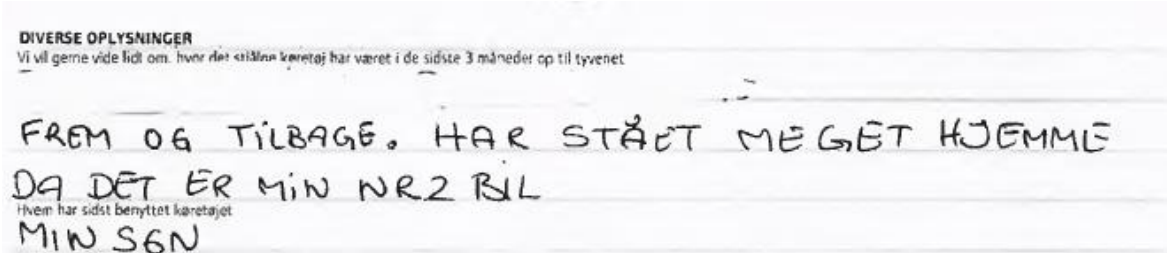
På baggrund af ovenstående oplysninger finder vi det sandsynliggjort, at klagers søn var fast bruger af bilen på skadestidspunktet.

Henset til at klagers søn var bilens faste bruger på skadestidspunktet, samt at han var under 25 år, er der ikke afgivet korrekte oplysninger ved indtegningen eller efterfølgende angående ændrede brugerforhold, som klager og hendes ægtefælle ellers forpligtede sig til i erklæringen af 10. april 2013. Med henvisning til FAL § 6, stk. 2, er vi således berettiget til at udbetale forholdsmæssig erstatning, idet vilkårene (præmieopkrævningen) ville have været anderledes, hvis vi var orienteret om, at klagers søn var bilens faste bruger. Dette er i tråd med fast praksis fra Ankenævnet for Forsikring.

Vi skal af ovennævnte grunde fastholde, at klagers søn må anses som fast bruger af bilen på skadestidspunktet, hvilket ikke er blevet meddelt os. Vi har således på grund af urigtige oplysninger opkrævet præmie på et fejlagtigt grundlag, hvorfor vi i medfør af FAL § 6, stk. 2, er berettiget til at udbetale en pro rata erstatning på kr. 655".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder registreringsattest med klageren anført som ejer og bruger af bilen, erklæring af henholdsvis 21/3 2013 og 13/4 2013 vedrørende brugerforhold, hvor klageren og hendes ægtefælle erklærede at være de faste brugere af bilen, salgsannonce fra Den Blå Avis, hvor det angivne telefonnummer for henvendelse vedrørende bilen er det samme, som det klagerens søn havde oplyst til selskabet i forbindelse med hans forsikringsforhold, dokumentation vedrørende forbedringer og ekstraudstyr på bilen, hvoraf fremgår, at den overvejende del af fakturaerne var stilet til klagerens søn, samt klagerens bilag til skadeanmeldelsen af 23/1 2013, hvor hun oplyste, at der på tyveritidspunktet lå en jakke samt en computer tilhørende hendes søn i bilen.

Af skadeanmeldelse af 23/1 2014 fremgår det bl.a.:



DIVERSE OPLYSNINGER

Vi vil gerne vide lidt om, hvor det stjålne køretøj har været i de sidste 3 måneder op til tyveriet

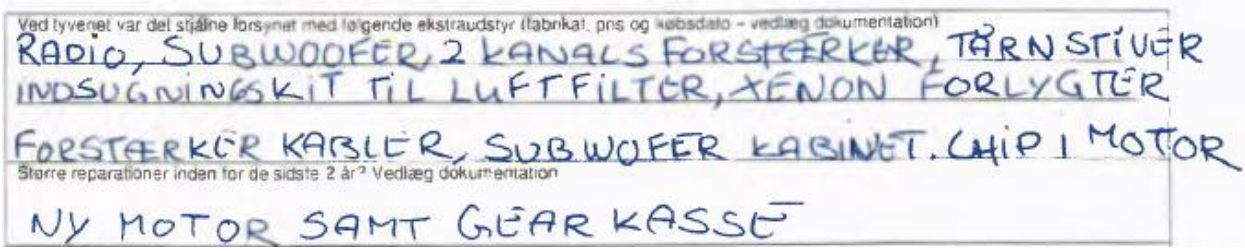
FREM OG TILBAGE. HAR STÅET MEGET HJEMME DA DET ER MIN NR2 BIL

Hvem har sidst benyttet køretøjet

MIN SØN

5. 87493

I tyverierklæring af 23/1 2015 fremgår det bl.a.:


Ved tyveriet var del stjålne forsynet med følgende ekstraudstyr (fabrikat, pris og købsdato – vedlæg dokumentation)
RADIO, SUBWOOFER, 2 KANALS FORSTÆRKER, TÅRNSTIVER
INDSUGNINGSKIT TIL LUFTFILTER, XENON FORLYGTER
FORSTÆRKER KABLER, SUBWOOFER KABINET. CHIP I MOTOR
Større reparationer inden for de sidste 2 år? Vedlæg dokumentation
NY MOTOR SAMT GEAR KASSE

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**1. Hvem dækker forsikringen**
1.1. Ansvar og kasko
1.1.1.
Forsikringen dækker forsikringstageren og enhver, der med lovlig tilladelse benytter køretøjet, lader det benytte eller er fører af det.

...
5. Flytning og risikoændring
5.1.
Nykredit Forsikring A/S, herefter kaldet selskabet skal straks have besked, hvis:
a. forsikringstager eller den faste bruger flytter og/eller ønsker betalingsadressen ændret
b. der sker ændring af den risiko, der er beskrevet i policen, herunder vognskifte, køretøjets art og anvendelse, tilbehør, vægt, antal HK og nyværdi ved første registrering.

5.2.
Ændringen kan få betydning for præmien i op- eller nedadgående retning. Præmieregueringen vil ske efter gældende tarif fra tidspunktet for ændringen.
5.3.
Undladelse af at give denne meddelelse kan medføre, at erstatningen bliver nedsat eller bortfalder.

…
20. Hvad dækker forsikringen
Tab af det forsikrede køretøj inkl. tilbehør samt enhver skade på dette med de begrænsninger og undtagelser, der er nævnt i afsnit 21 og 22.

…
21. Tilbehør
21.1.
Udover selve køretøjet dækkes almindeligt tilbehør, som er standard for køretøjets fabrikat, model, type og årgang. Almindeligt tilbehør kan også være ting, der udelukkende bruges i forbindelse med køretøjet, f.eks. et sæt afmonterede vinterhjul, når der er monteret sommerhjul på køretøjet, og et sæt sommerhjul, når der er monteret vinterhjul på køretøjet.

…
21.2.
Udover almindeligt tilbehør dækkes fastmonteret ekstraudstyr med maks. 20.000 kr. inkl. montering.

Ekstraudstyr er bl.a.:
a. Radio/kassette/cd-anlæg,
b. Max. 5. kassettebånd og 5 cd'er,
c. Biltelefon,
d. Specialfælge og –dæk,
e. Ekstralygter,
f. Spoiler/skørter,
g. Solvisir,
h. Dekorationer og speciallakering.
i. Satellitnavigationsudstyr,
j. Bil-tv, video- og dvd-udstyr.
k. Walkie-talkie,
l. Sender- og modtagerudstyr.

21.3.
Afmonteret tilbehør/udstyr er kun dækket ved tyveri, når det opbevares i aflåst rum.
21.4.
Reservedele er ikke dækket.
21.5.
I skadetilfælde kan selskabet vælge at betale en kontant erstatning eller levere tilsvarende genstande.
21.6.
Summen nævnt i punkt 21.2 kan forhøjes ved tegning af tillægsdækning – se punkt 28.

…
59. Selvrisiko
59.1.
Er forsikringen tegnet med selvrisiko, gælder denne, den første del af enhver skade. Der opkræves alene en selvrisiko pr. skadebegivenhed.
59.2.
Er føreren af køretøjet ikke fyldt 25 år på skadetidspunktet, gælder der en dobbelt selvrisiko, minimum 3.200 kr.
Dobbelt selvrisiko gælder ikke, hvis føreren er forsikringstager, dennes ægtefælle/samlever eller registreret bruger af køretøjet".

Nævnet udtaler:

Klageren anmeldte den 23/1 2014, at hendes bil var blevet stjålet natten mellem den 14/1 og den 15/1 2014. I skadeanmeldelsen oplyste klageren, at bilen havde stået meget hjemme, da det var hendes anden bil, samt at hendes søn sidst havde benyttet bilen. Til skadeanmeldelsen vedlagde klageren bilag for køb af Canada Goose jakke samt en Macbook Pro computer, idet hun oplyste, at disse tilhørende hendes søn lå på bilens forsæde, da bilen blev stjålet. Hun oplyste ligeledes, at der på tyveritidspunktet var alu sommerfælge med nye dæk på bilens bagsæde. Til brug for erstatningsopgørelsen fremsendte klageren endvidere dokumentation vedrørende forbedringer og ekstraudstyr

på bilen. Af de vedlagte faktureringsbilag fremgik det, at den overvejende del var stilet til klagerens søn.
Selskabet har oplyst, at bilen er udstyret med bl.a. banan manifold, sports bagpotte, chip tunet til 198,5 hk. og har stor udstyrs pakke, dvs. 2 diskanter i døre og for højtaler.

Efter en gennemgang af sagen, herunder de ovenfor nævnte bilag, finder nævnet at måtte lægge til grund, at bilens reelle bruger på tyveritidspunktet var klagerens søn, og at selskabet – såfremt dette var blevet oplyst – ville have opkrævet en højere præmie. Nævnet kan på denne baggrund ikke kritisere, at selskabet har udbetalt forholdsmæssig erstatning.

Det, som klageren i øvrigt har oplyst, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels