Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87503:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

LB Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har tegnet indboforsikring hos LB Forsikring A/S. Han klager over erstatningsopgørelsen efter et indbrudstyveri den 21/1 2014.

Klageren har i tillæg til klageskemaet af 6/1 2015 bl.a. anført:

> "Jeg mener, jeg har gjort alt i min magt for at fremskaffe dokumentation for mine mistet effekter. Jeg har fremvist billeder samt bekræftelse på køb af urene. I skriver tillige, at I selv har kontaktet [Urmagerforretning] med henblik på at få afklaret, i hvilken forbindelse den fremsendte dokumentation er blevet udfærdiget. [Urmagerforretning] oplyste, at der ikke er tale om en kvittering, men en bekræftelse på, at de den 17. september 2001 har haft solgt et Omega Seamaster 120 med det angivne serie- og modelnummer. Igen står jeg uforstående overfor at I betragter kvittering som eneste opfyldelses middel af kravet til nærmere dokumentation.
>
> I anfører tillige at [Urmagerforretning] ikke registrerer deres kunder ved navn eller andre-oplysninger, der ville kunne bekræfte, at det pågældende ur skulle have tilhørt mig. Men hvis jeg ikke havde ejet et sådant ur, hvordan skulle jeg så kunne få fat i datoen for købet samt serie og modelnummeret. Og hvilken rolle spiller det at beskæftigelsen er udstedt til [navn]? Som anført i toppen af denne skrivelse, er det underordnet om tingen er købt brugt, da der på personlige brugsgenstande kun sker fradrag for værdiforringelse ved alder, brug for så vidt genstandens nytteværdi for den sikrede er væsentlig nedsat.
>
> Uret er ikke meldt stjålet af andre end mig, så den manglende kvittering kan ikke tillægges betydelig vægt, da jeg har opfyldt kravet om nærmere dokumentation ved billeder og købsbekræftelse. Jeg har forsøgt at fremskaffe original kvitteringen, men da [Urmagerforretning], som I selv har erfaret, ikke registrerer deres kunder ved navn eller andre oplysninger er original kvitteringen ikke mulig at skaffe.

Dette gør sig gældende for alle mine ure som jeg har vedlagt billede dokumentation på da alle de andre kvitteringer lå i mit pengeskab, jeg gik oveni købet ned som aftale [taksator] til en urmager og betalte for en vurdering ud fra billede dokumentation, hans svar var klart og tydeligt at ud fra billederne kunne han med det samme både finde urene og sætte en vurdering på alle urene som faktisk machet de priser jeg havde sat på, han satte dem faktisk lidt dyre end hvad jeg havde gidet, så det i sig selv burde være nok.
...
Vi har yderlige som grundlag for at skønne over erstatningsberegningen påstået at mine ure er uægte. Hvis I ligger inde med oplysninger om, hvor det er muligt at skaffe kopier af de omhandlede ure, vil jeg meget gerne se dokumentation på dette, hvilket I jo med vilkårene pkt. 3.3C påstår er muligt at gøre. Men hvis I ikke kan skaffe nye kopi ure, som er identiske med de ægte ure jeg har fremlagt billede dokumentation for, er formodningen, at disse er ægte og jeres erstatningsberegning for samtlige ure, forkert.

Og det ure jeg har tilbage som ikke er stjålet er sjovt nok ægte og til en pris som er højere end de stjålne ure.

Kæde:

[Taksator] har taget kontakt til [Guldsmed1] og fået bekræftet at den omhandlede guldkæde er håndlavet samt hvem der har lavet den. Igen henstiller jeg til at det ikke kun jf. ovenfor, er original kvittering som kan opfylde kravet til nærmere dokumentation. Her er det bekræftet fra udenforstående 3. mand at kæden er, som jeg har anført, håndlavet og fra [Guldsmed2].
...
Til ankenævnet

Jeg vil bede jeg gennemgå alle de erstattet genstande da denne klage skal være gældene for hele sagen."

Selskabet har i brev af 22/1 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Vores medlem beder nævnet gennemgå alle de erstattede genstande. Vi har tilladt os at gå ud fra, at klagen vedrører opgørelsen af erstatningen for de genstande, som vores medlem har klaget over til os og vil i det følgende behandle de enkelte genstande.

For indboforsikringen gælder forsikringsbetingelserne med nr. 33-3.
...
1. Vikingering
Vores medlem har oplyst, at ringen er lavet af ... [Guldsmed1], som vi har kontaktet med henblik på at få nogle flere oplysninger om ringen. Efter nogen betænkningstid kunne [Guldsmed1] bekræfte, at han for en del år siden havde lavet denne ring til vores medlem. Han oplyste, at han i alt havde lavet to af disse ringe, som bestod af 14 kt guld, var massive og som hver vejede 21,4 gram. Da der efter vores opfattelse er tale om en unikaring, og da guldsmeden fortsat eksisterer, har vi opgjort erstatningen til det beløb, som det vil koste at fa fremstillet en tilsvarende ring for hos den guldsmed, som har fremstillet den stjålne ring. [Guldsmed1] vurderede, at det ville koste 10.000 kr. at fremstille en tilsvarende ring i dag. Dertil kom to pink diamanter til øjnene, som han vurderede ville koste 700 kr. Samlet vurderede [Guldsmed1] således, at det ville koste 10.700 kr. at fremstille en tilsvarende

ring i dag. På den baggrund har vi udbetalt en kontanterstatning på 10.700 kr. for ringen. Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde dette erstatningsbeløb.
2. Festina ur
Som dokumentation for dette har vores medlem fremlagt billeder af urets forside og bagside. På denne baggrund mener vi, at vores medlem har sandsynliggjort, at der er tale om et Festina ur, model F16119/2. Denne model har en markedspris på 2.995 kr., hvilket er det beløb vi har erstattet med. I den forbindelse skal vi bemærke, at vi har valgt ikke at gøre eventuel værdiforringelse gældende.

3.Omega Seamaster ur
Som dokumentation for uret, har vores medlem fremlagt en udtalelse fra [Urmagerforretning], som er stilet til en [navn] den 24/6 2006. Vi har kontaktet [Urmagerforretning], med henblik på at få afklaret, i hvilken forbindelse den fremlagte udtalelse er blevet udfærdiget. [Urmagerforretning], oplyste, at der ikke er tale om en kvittering, men en bekræftelse på, at de den 17/9 2001 har haft solgt et Omega Seamaster 120 med det angivne serie- og modelnummer. [Urmagerforretning] registrerer imidlertid ikke deres kunder ved navn eller andre oplysninger, der ville kunne bekræfte, at uret har tilhørt vores medlem. Vi bemærker, at det er vores medlem, som skal sandsynliggøre størrelsen af sit krav. I den forbindelse stiger vores krav til dokumentation i takt med kravets størrelse. Vi har alene modtaget dokumentation i form af den omtalte udtalelse, billeder og en vurdering fra en guldsmed. Vurderingen er udfærdiget på baggrund af beskrivelser og billeder, som vores medlem har givet guldsmeden og er således ikke baseret på guldsmedens faktiske vurdering af uret. På baggrund heraf er det vores vurdering, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for ægthed eller andet. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 2.000 kr. ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en god kopi af et Omega ur til denne pris. Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde dette erstatningsbeløb.

4. Versace ur
Som dokumentation for uret har vores medlem fremlagt billeder og en vurdering fra en guldsmed. Vurderingen er - som omtalt ovenfor - udfærdiget på baggrund af beskrivelser og billeder, som vores medlem har givet guldsmeden og er således ikke baseret på guldsmedens faktiske vurdering af uret. På baggrund heraf er det vores vurdering, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for ægthed eller andet. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.500 kr. ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en god kopi af et Versace ur til denne pris. Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde dette erstatningsbeløb.

5. Tag Heuer ur
For så vidt angår dette ur, består den fremlagte dokumentation også af billeder og vurderingen fra guldsmeden. Vurderingen er - som omtalt ovenfor - udfærdiget på baggrund af beskrivelser og billeder, som vores medlem har givet guldsmeden og er således ikke baseret på guldsmedens faktiske vurdering af uret. På baggrund heraf er det vores vurdering, at der ikke foreligger tilstrækkelig dokumentation for ægthed eller andet. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.500 kr. ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en god kopi af et Tag Heuer ur til denne pris. Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde dette erstatningsbeløb.

6. Guldarmbånd med charms
I henhold til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.0 kan vi yde erstatning ved at tilbyde genlevering af identiske eller tilsvarende genstande. Vi har opgjort erstatningen baseret på vores medlems krav på 7.500 kr., som er det beløb, vi har vurderet, at et tilsvarende

smykke kan genleveres for. Vi har derfor tilbudt et købsbevis på 7.500 kr. Vores medlem har valgt ikke at genanskaffe smykket og har i stedet fået erstatningen udbetalt som en kontanterstatning. I erstatningen er der derfor fratrukket den rabat på 25 % som vi kunne have opnået ved genanskaffelse af et tilsvarende smykke hos den anviste leverandør, hvilket er i overensstemmelse med punkt 3.3.C. Den udbetalte erstatning udgør derfor 5.625 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

7. Ring med 4 brillanter
Vi har opgjort erstatningen baseret på vores medlems krav på 4.000 kr., som er det beløb, vi har vurderet, at et tilsvarende smykke kan genleveres for. Vi har derfor tilbudt et købsbevis på dette beløb, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C. Vores medlem har valgt ikke at genanskaffe smykket og har i stedet fået erstatningen udbetalt som en kontanterstatning. I erstatningen er der derfor fratrukket den rabat på 25 % som vi kunne have opnået ved genanskaffelse af et tilsvarende smykke hos den anviste leverandør, hvilket er i overensstemmelse med punkt 3.3.C. Den udbetalte erstatning udgør derfor 3.000 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

8. Ring med 3 brillanter
Vi har opgjort erstatningen baseret på vores medlems krav på 8.000 kr., som er det beløb, vi har vurderet, at et tilsvarende smykke kan genleveres for. Vi har derfor tilbudt et købsbevis på dette beløb. Vores medlem har valgt ikke at genanskaffe smykket og har i stedet fået erstatningen udbetalt som en kontanterstatning. I erstatningen er der derfor fratrukket den rabat på 25 % som vi kunne have opnået ved genanskaffelse af et tilsvarende smykke hos den anviste leverandør, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C. Den udbetalte erstatning udgør derfor 6.000 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

9. Blu ray film
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet en filmkuffert med plads til 300 stk. blu ray film. Priser for blu ray film varierer fra 29 kr. til 159 kr., når filmene blot er mellem et halvt og et helt år gamle. Da vores medlem ikke har kunnet oplyse alder mv. og vi ikke i øvrigt har modtaget nogen form for dokumentation for filmene, har vi skønsmæssigt opgjort erstatningen til 70 kr. pr. stk., hvilket afspejler, at en overvejende del af filmene sandsynligvis har været over et år gamle. I relation til antallet af film, har vi i mangel på dokumentation for, at der var tale om 300 stk. skønsmæssigt erstattet 150 stk. Samlet set har vi således opgjort erstatningen for filmene til 10.500 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning for filmene. I forbindelse med denne klage er vi blevet opmærksomme på, at vi ikke har udbetalt erstatning for selve kufferten, hvilket vores medlem dog ikke ses at have klaget over. Da en sådan kan købes for 339 kr., udbetaler vi dette beløb til vores medlem med tillæg af renter.

10. CD'er
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet en CD kuffert med plads til 300 CD'er. Priser for CD'er varierer fra 20 kr. til 120 kr., når CD'erne blot er mellem et halvt og et helt år gamle. Da vores medlem ikke har kunnet oplyse alder mv. og vi ikke i øvrigt har modtaget nogen form for dokumentation for CD'erne, har vi skønsmæssigt opgjort erstatningen til 30 kr. pr. stk., hvilket afspejler, at en overvejende del af CD'erne sandsynligvis har været over et år gamle. I relation til antallet af CD'er, har vi i mangel på dokumentation for, at der var tale om 300 stk. skønsmæssigt erstattet 150 stk. Samlet set har vi således opgjort erstatningen for CD'erne til 4.500 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning for CD'erne. Vi er blevet opmærksomme på, at vi heller ikke har

udbetalt erstatning for denne kuffert. Da en sådan kan købes for 339 kr., udbetaler vi yderligere 339 kr. til vores medlem med tillæg af renter.

11. Mahognifigurer
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet to figurer i mahogni, et næsehorn og en elefant, men har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for de to figurer, hvorfor vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Sådanne figurer varierer i pris. Vi henviser til [Netbutik], hvor en håndskåret elefant koster mellem 375 kr. og 1.500 kr. Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 2.000 kr., for hvilket beløb det er muligt at købe to figurer i dyremotiv. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

12. Playstation 3
Vi har erstattet en Playstation 3, som efter hvad vores medlem har oplyst var fra 2010. I henhold til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.0 for almindelige elektriske apparater kan vi foretage afskrivning. Da vi ud fra vores medlems oplysninger har lagt til grund, at hans Playstation 3, som der ikke er fremlagt nogen dokumentation for, var 4 år på skadetidspunktet, har vi erstattet 65 % af nyprisen på 1.649 kr. Vi har således udbetalt en erstatning på 1.071,85 kr., som vi efter at have gennemgået sagen igen må fastholde.

13. PS 3 spil
Vores medlem har anmeldt tyveri af 29 spil til PS 3. Henset til at der ikke foreligger nogen form for dokumentation har vi opgjort erstatningen ud fra en gennemsnitlig genleveringspris på 150 kr. pr. spil. Vi har således udbetalt en samlet erstatning for spillene på 4.350 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

14. Bvlgariring
På baggrund af det fremlagte foto har vi udbetalt en kontanterstatning for ringen på 10.000 kr., som en tilsvarende ring efter vores vurdering kan genanskaffes for. Erstatningsbeløbet svarer i øvrigt til vores medlems krav. Denne erstatning må vi efter en fornyet gennemgang af sagen fastholde.

15. Bvlgariøreringe
På baggrund af det fremlagte foto har vi udbetalt en kontanterstatning for øreringene på 10.000 kr., som et tilsvarende par øreringe efter vores vurdering kan genanskaffes for. Erstatningsbeløbet svarer i øvrigt til vores medlems krav. Denne erstatning må vi efter en fornyet gennemgang af sagen fastholde.

16. Briller
[Optiker1] har oplyst, at der var tale om briller af mærket [brillemærke] med flerstyrkeglas. Vi har udstedt et købsbevis baseret på vores medlems krav på 8.633 kr. til [Optiker2]. [Optiker2] fører ikke det pågældende mærke, men har oplyst, at de kan genlevere briller af samme kvalitet. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3.0 om genlevering, hvorefter vi kan yde erstatning ved genlevering, når vi kan levere briller tilsvarende de stjålne. Det vil sige briller, der i al væsentlighed svarer til de stjålne. Da vores medlem har valgt ikke at benytte købsbeviset, har vi udbetalt kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for en tilsvarende brille hos den leverandør, vi har anvist, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C. Genleveringsrabatten udgør 15 %, hvilket svarer til en kontanterstatning på 7.389,05 kr., som vi efter en fornyet gennemgang af sagen må fastholde.

17. Solbriller

Vores medlem har anmeldt tyveri af 4 par solbriller. Vi har udstedt købsbevis baseret på vores medlems krav på 6.592 kr. herfor. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3.0 om genlevering. Da vores medlem har valgt ikke at benytte købsbeviset, har vi udbetalt kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for tilsvarende solbriller hos den leverandør, vi har anvist, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C. På opgørelsestidspunktet var genleveringsrabatten 23 %, hvilket svarer til en kontanterstatning på 5.075,84 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

18. Kongekæde
Vores medlem har anmeldt tyveriet af en kongekæde, som han oplyser skulle være håndlavet af [Guldsmed2]. Vores medlem har fremlagt en vurderingsrapport fra aktionsleder ..., som synes at være udarbejdet på baggrund af dennes faktiske vurdering af smykket. Vurderingen, som er fra den 28/8 2007, lyder på 40.000 kr. Vi finder dog, at vurderingsrapporten og de fremsendte billeder ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for, at der er tale om et [Guldsmed2] smykke. Det fremgår netop af vurderingsrapporten, at smykket ikke er stemplet. Dertil har vi noteret os, at karaten alene er anslået til 14 kt på baggrund af en syreprøve - det er med andre ord uklart, hvorvidt smykket var 14 kt hele vejen igennem. I relation til sidstnævnte har vi ladet tvivlen komme vores medlem til gode, idet vi har lagt til grund, at der var tale om en kongekæde på 14 kt. Det fremgår af vores medlems skadeopgørelse, at han har anslået værdien til mellem 45.000 kr. og 90.000 kr. Vi har tilbudt vores medlem en kontanterstatning som svarer til gennemsnittet af de anslåede værdier i skadeopgørelsen, dvs. 67.500 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen kan vi ikke tilbyde at udbetale yderligere.

19. Parfumer
Vores medlem har anmeldt, at han fik stjålet 49 parfumer. Efter det oplyste var nogle af parfumeflaskerne halvtomme eller mere. Som dokumentation har vores medlem fremlagt et foto af et skab med parfumeflasker. Det ses dog ikke tydeligt, hvilke parfumer der er tale om eller indholdet i flaskerne. Vi nedsætter erstatningen for parfumer med 25 %, når disse er 3-12 mdr., 50 % når de er 12-18 mdr. Er de over 18 mdr. gives 20 % i erstatning. Vi har lagt en gennemsnitlig pris på 500 kr. til grund. Henset til de nævnte procentsatser sammenholdt med manglende oplysninger om alderen på parfumerne, har vi vurderet, at 24 parfumer erstattes med 50 % af medianprisen, og at de resterende 25 parfumer erstattes med 20 % af medianprisen. Regnestykket ser herefter ud som følgende:

25 x 500 / 2= kr. 6.250
24x500/5=kr.2.400

Den samlede erstatning for de 49 parfumer beløber sig herefter til kr. 8.650, hvilket beløb vi har erstattet vores medlem. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne opgørelse.

20. D&G ur
Vi har udstedt købsbevis baseret på vores medlems krav på 1.500 kr. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3.0 om genlevering. Da vores medlem har valgt ikke at benytte købsbeviset, har vi udbetalt kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for et tilsvarende ur hos den leverandør, vi har anvist, hvilket er i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C. På opgørelsestidspunktet var genleveringsrabatten 25 %, hvilket svarer til en kontanterstatning på 1.125 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

21. Guldhalskæde
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet en guldhalskæde med vedhæng på 14 kt, ca. 20 gram. Som dokumentation herfor har han fremlagt en vurdering fra en guldsmed. Efter vores opfattelse udgør vurderingen ikke tilstrækkelig dokumentation for det stjålne, idet det fremsendte ikke giver nærmere information til belysning af værdien, karat, ægthed eller andet. I den forbindelse skal vi bemærke, at den fremlagte vurdering fra guldsmeden er udarbejdet på baggrund af vores medlem og hans datters beskrivelse af smykket og er således ikke basseret på guldsmedens faktiske vurdering af smykket. Henset til den manglende dokumentation og beskrivelse af smykket har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en 8 kt guldhalskæde med vedhæng til kr. 1.500. Vi henviser til eksempelvis [Guldsmed3 - netsalg]. Da der ikke er fremkommet yderligere dokumentation for tabets størrelse, må vi fastholde denne erstatning.

22. Ørestikker
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet et par Bvlgari ørestikker. Som dokumentation herfor har han fremlagt guldsmedvurderingen, som også er omtalt ovenfor. Som anført finder vi, at denne ikke udgør tilstrækkelig dokumentation for det stjålne. Henset til den manglende dokumentation og beskrivelse af ørestikkerne har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe ørestikker i stil med Bvlgari til 800 kr. Vi henviser til eksempelvis [Guldsmed4 – netsalg]. Da der ikke er fremkommet yderligere dokumentation for tabets størrelse, må vi fastholde denne erstatning.

23. Spinningringe/sølv
Vi har udstedt købsbevis baseret på vores medlems krav på 1.000 kr. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3.0 om genlevering. Da vores medlem har valgt ikke at benytte købsbeviset, har vi udbetalt kontanterstatning svarende til den pris, vi skal betale for et tilsvarende ur hos den leverandør, vi har anvist. På opgørelsestidspunktet var genleveringsrabatten 25 %, hvilket svarer til en kontanterstatning på 750 kr. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den opgjorte erstatning.

24. Spinningringe/guld
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet 11 spinningringe i guld tilhørende hans datter. Den fremsendte vurdering fra guldsmeden er ikke et dokument, der udgør tilstrækkelig dokumentation herfor. Som anført oven for under punkt 21 og 22 er den fremlagte vurdering fra guldsmeden udarbejdet alene på baggrund af vores medlem og hans datters oplysninger. Henset til den manglende dokumentation har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 4.500 for de 11 ringe. Efter at have gennemgået sagen igen må vi fastholde denne erstatning.

25. Guldring
Vores medlem har anmeldt, at der blev stjålet en guldring på 18 kt med brillant. Den fremsendte vurdering fra guldsmeden er ikke et dokument, der udgør tilstrækkelig dokumentation herfor. Som anført oven for under punkt 21, 22 og 24 er den fremlagte vurdering fra guldsmeden udarbejdet alene på baggrund af vores medlems oplysninger. Henset til den manglende dokumentation har vi fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.000 kr. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en 8 kt guldring med sten til kr. 1.000. Vi henviser til eksempelvis [Guldsmed3 – netsalg]. Efter at have gennemgået sagen igen må vi fastholde denne erstatning.

26. Mahognifigurer

Vores medlem har anmeldt, der blev stjålet to figurer i mahogni, en ørn og en elefant, men har ikke fremlagt nogen form for dokumentation for de to figurer, hvorfor vi har fastsat erstatningen skønsmæssigt. Sådanne figurer varierer i pris. Vi henviser til [Netbutik], hvor en håndskåret elefant koster mellem 375 kr. og 1.500 kr. Vi har skønsmæssigt fastsat erstatningen til 2.000 kr., for hvilket beløb det er muligt at købe to figurer i dyremotiv. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

27. Nintendo wii
Vi har erstattet en Nintendo wii baseret på vores medlems krav på 1.299 kr. I henhold til afskrivningstabellen i forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.0 for almindelige elektriske apparater kan vi foretage afskrivning. Vores medlem har over for taksator telefonisk oplyst, at hans datters Nintendo wii var 2 år og 3 måneder på skadetidspunktet. På denne baggrund har vi i henhold til afskrivningstabellen erstattet 85 % af nyprisen. Vi har således udbetalt en erstatning på 1.104,15 kr., som vi efter at have gennemgået sagen igen må fastholde.

28. Datterens parfumer
Vores medlem har anmeldt, at hans datter fik stjålet 18 parfumer. Vi nedsætter erstatningen for parfumer med 25 %, når disse er 3-12 mdr., 50 % når de er 12-18 mdr. Er de over 18 mdr. gives 20 % i erstatning. Vi har lagt en gennemsnitlig pris på 500 kr. til grund. Henset til de nævnte procentsatser sammenholdt med manglende oplysninger om alderen på parfumerne, har vi vurderet, at 9 parfumer erstattes med 50 % af medianprisen, og at de resterende 9 parfumer erstattes med 20 % af medianprisen. Regnestykket ser herefter ud som følgende:

9x500/2=kr.2.250
9x500/5=kr.900

Den samlede erstatning for de 18 parfumer beløber sig herefter til 3.150 kr., hvilket beløb vi har erstattet vores medlem. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne opgørelse.

29. Dykkerudstyr
Som dokumentation for det stjålne dykkerudstyr har vores medlem fremlagt en proforma faktura fra [Dykkerbutik1-net]. Da denne og den tilhørende mail fra [medarbejder] fra [Dykkerbutik1-net], som ifølge vores medlem er en god ven, efter vores vurdering ikke tjener som dokumentation for det stjålne, har vi opgjort erstatningen skønsmæssigt. Vi har herefter fastsat erstatningen ud fra, hvad en komplet udstyrspakke til en nystartet dykker beløber sig til. Henset hertil har vi fastsat erstatningen til 13.036,65 kr. Erstatningen er fastsat skønsmæssigt ud fra en betragtning om, hvad almindeligt udstyr kan købes for.

Den skønsmæssige erstatning fordeler sig således:¨

Dykkermaske / [Dykkerbutik2-net]	kr. 239,00
Snorkel / [Dykkerbutik3-net]	kr. 221,65
Hælremsfinner / [Dykkerbutik2-net]	kr. 450,00
Boots / [Dykkerbutik2-net]	kr. 275,00
Semitørdragt / [Dykkerbutik2-net]	kr. 1795,00
BCD vest / [Dykkerbutik2-net]	kr. 900,00
Kniv / [Dykkerbutik2-net]	kr. 249.00
Dykkercomputer med transmitter / [Dykkerbutik2-net]	kr. 4602,00
Dykkerkuffert / [Dykkerbutik2-net]	kr. 1320,00

Handsker / [Dykkerbutik2-net]	kr. 215,00
Regulatorsæt / [Dykkerbutik2-net]	kr. 1895,00
Octobus / [Dykkerbutik1-net]	kr.875,00

30. Poseidon tørdragt
Vores medlem har ikke fremlagt dokumentation for tørdragten, idet vi som beskrevet oven for finder, at den fremlagte mail ikke tjener som dokumentation for, at vores medlem har haft en sådan tørdragt. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.999 kr. ud fra en betragtning om, hvad en almindelig tørdragt kan købes for. Vi henviser eksempelvis til [Dykkerbutik4-net] Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningsopgørelse. For en god ordens skyld skal vi bemærke, at dragten efter det oplyste ikke var over 2 år på skadetidspunktet, hvorfor der efter vilkårenes punkt 3.3.D ikke er adgang til at gøre fradrag for værdiforringelse.

31. Thyphoon tørdragt
Vores medlem har ikke fremlagt dokumentation for tørdragten, idet vi som beskrevet oven for finder, at den fremlagte mail ikke tjener som dokumentation for, at vores medlem har haft en sådan tørdragt. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 3.999 kr. ud fra en betragtning om, hvad en almindelig tørdragt kan købes for. Imidlertid har vores taksator vurderet, at en tørdragt maksimalt har en levetid på 10 år. Henset hertil er det vores vurdering, at vi er berettiget til at foretage fradrag for værdiforringelse, da nytteværdien var væsentligt nedsat før skaden. Vi henviser til vilkårenes pkt. 3.3.D. Da vores medlem ikke har kunnet oplyse alderen på tørdragten, har vi lagt til grund, at denne var 5 år på skadetidspunktet - en median af den maksimale levetid. Vi har herefter opgjort erstatningen til 50 % af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunktet, dvs. kr. 1.999,50, hvilket er det beløb vi har erstattet vores medlem. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde denne erstatning.

32. Dykkerur
Vores medlem har ikke fremlagt dokumentation for dykkeruret, idet vi som beskrevet oven for finder, at den fremlagte mail ikke tjener som dokumentation for, at vores medlem har haft et sådan. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.295 kr. ud fra en betragtning om, hvad et almindeligt dykkerur kan købes for. Vi henviser eksempelvis til [Dykkerbutik2-net]. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningsopgørelse.

33. Lygte
Vores medlem har ikke fremlagt dokumentation for lygten, idet vi som beskrevet oven for finder, at den fremlagte mail ikke tjener som dokumentation for, at vores medlem har haft en sådan. Vi har derfor fastsat erstatningen skønsmæssigt til 1.300 kr. ud fra en betragtning om, at det er muligt at købe en middelgod lygte til denne pris. Vi henviser eksempelvis til [Dykkerbutik2-net]. Efter en fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde vores erstatningsopgørelse.

34. Lampehoved + batteripakke
Da vi ikke har modtaget dokumentation for et lampehoved og en batteripakke kan vi fastsætte erstatningen efter et skøn. Imidlertid har vi ikke kunnet finde billigere alternativer, hvorfor vi har fastsat erstatningen svarende til vores medlems krav. Det fremgår af den fremsendte mail fra [Dykkerbutik1-net], at de ville kunne genlevere ovenstående til henholdsvis kr. 4.175 og kr. 3.895, i alt kr. 8.070. Vi har således ydet erstatning med dette beløb og må efter en fornyet gennemgang af sagen fastholde vores afgørelse.

35. Sofa
I forbindelse med indbruddet blev vores medlems sofa ødelagt. Som dokumentation for sofaens værdi har vi ud over billeder modtaget en faktura fra [Handelsfirma], hvoraf det fremgår, at sofaen, som er købt i september 2011, kostede 25.245 kr. I henhold til vilkårenes punkt 3.3.D udbetaler vi kontanterstatning, som udgør genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande. Vores taksator har derfor undersøgt, hvad en tilsvarende sofa, der såvel kvalitets- og prismæssigt kan stå mål med den ødelagte kan købes for. En sådan sofa vurderede vores taksator kan købes hos [Møbelbutik] til normalpris 18.999 kr. Dette oplyste vi vores medlem og sendte samtidig et link til den pågældende sofa, som både fas i sort og hvid. En kopi af linket er vedlagt. Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde den udbetalte erstatning på 18.999 kr. for sofaen.

I forbindelse med behandlingen af vores medlems klage til os før sagens indbringelse for nævnet, har vi for nogle af posterne reguleret erstatningen. I den forbindelse er der betalt renter til vores medlem i overensstemmelse med forsikringsaftalelovens § 24. Vi har samtidig dækket de vurderinger, som vores medlem har indhentet.

Med henvisning til den fremlagte dokumentation og forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C, 3.3.D og 3.4.0 er det herefter vores vurdering, at erstatningen er opgjort korrekt. Vi bemærker i den forbindelse, at det påhviler vores medlem, at bevise størrelsen af sit erstatningskrav. For så vidt angår de to kufferter til henholdsvis film og CD'er udbetaler vi erstatning på 678 kr. med tillæg af renter. Den samlede udbetaling efter det anmeldte indbrud udgør herefter 283.705 kr."

Efterfølgende er klageren og selskabet fremkommet med yderligere bemærkninger i breve modtaget af nævnet den 4/2 2015, 23/2 2015, 2/3 2015 og 17/3 2015. Klageren har herved blandt andet gjort gældende, at Omega Seamaster uret er 35.000 kr. værd, Versace uret 16.000 kr. værd og Tag Heuer Senna uret 35.000 kr. værd.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"3. INDBOFORSIKRINGEN
...
3.3 Erstatningsopgørelsen
Erstatningen skal så vidt muligt stille sikrede i samme økonomiske situation, som umiddelbart før skaden fandt sted. Selskabet kan vælge mellem følgende måder at erstatte tabet:
...
C. Genlevering
Fremskaffe eller levere nye genstande, som er identiske med dem, der er beskadiget eller stjålet, hvis dette kan ske uden væsentlig ulempe for sikrede. Kan identiske genstande ik-

ke fremskaffes, kan selskabet vælge at levere tilsvarende nye genstande, dvs. genstande som i al væsentlighed svarer til de beskadigede eller stjålne genstande.

Ønsker sikrede ikke, at selskabet genanskaffer nye genstande, udbetaler selskabet kontanterstatning svarende til den pris, selskabet skal betale for genstanden hos den leverandør, selskabet har anvist.
For følgende kategorier af genstande, der er købt som brugte, eller som er mere end to år gamle, kan selskabet erstatte med brugte identiske genstande:

- Guld- og sølvvarer.
- Smykker, som er købt som brugte.
- Porcelæn, inkl. platter.
- Lamper.
- Glasvarer.

D. Kontanterstatning
Genstande, der er indkøbt som nye og er mindre end to år gamle og i øvrigt er ubeskadigede på skadetidspunktet, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

For genstande, der er mere end to år gamle, købt som brugte eller i forvejen er beskadigede på skadetidspunktet, fastsættes erstatningen til genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse* som følge af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Fradrag som følge af alder eller brug m.v. gøres dog kun gældende, såfremt nytteværdien* var væsentligt nedsat før skaden.

3.4 Afskrivning
Ved de genstande, for hvilke der er fastsat særlige afskrivningsregler, kan sikrede altid, medmindre selskabet fremskaffer eller leverer nye genstande, jf. punkt 3.3.C, forlange kontanterstatning i overensstemmelse med følgende regler, såfremt genstandene i øvrigt var ubeskadigede på skadetidspunktet.
...
C. Almindelige elektriske apparater
Til 'almindelige elektriske apparater' henregnes:
...
Tv-udstyr m.v. (radio- og tv-apparater, projektorer, musikafspillere, spillekonsoller, højttalere, forstærkere, videokameraer m.v. samt tilbehør til de nævnte genstande).
...
Genstande, der før skaden i øvrigt var ubeskadigede på skadetidspunktet, erstattes efter denne tabel:

Alder	procent af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt	Alder	procent af genanskaffelsesprisen som ny på skadetidspunkt
0 - 2 år	100 %	5 - 6 år	50 %
2 - 3 år	85 %	6 - 7 år	40 %
3 - 4 år	75 %	7 - 8 år	30 %
4 - 5 år	65 %	8 år -	20 %

...
3.5 Hvis 3.3 - 3.4 er uanvendelige.
Er reglerne i 3.3 - 3.4 uanvendelige i en skadesituation, opgøres erstatningen efter den praksis, der i øvrigt har dannet sig omkring forsikringsaftalelovens § 37.

...
9. KRAV TIL DOKUMENTATION
For at få erstatning må sikrede kunne dokumentere eller sandsynliggøre, at der er sket en skade, der er dækket af forsikringen.

Det er også sikrede, der skal dokumentere tabets størrelse, herunder at alder, ægthed og genanskaffelsespriserne er som anført i skadeanmeldelsen.

Det kan f.eks. gøres ved, at sikrede sammen med anmeldelsen indsender kvitteringer/regninger for købet, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotos.

I egen interesse bør sikrede derfor gemme købskvitteringer for alle nyere ting, og i mindst 5 år for mere langvarige forbrugsgoder. Købes ting privat, bør der sikres en dateret overdragelseserklæring med angivelse af, hvad der er købt, og hvad prisen er. Det er en god idé at supplere med fotos af de mest værdifulde ting. Dokumentation for genanskaffelsespriserne kan som regel fås hos en forhandler.

Kan sikrede ikke dokumentere eller sandsynliggøre sit krav, risikerer sikrede, at selskabet kan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter et skøn."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det efter almindelige forsikringsretlige principper er den, der rejser et krav, der skal bevise, hvad der er stjålet og værdien heraf.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet på det foreliggende noget usikre bevismæssige grundlag har fastsat erstatningen skønsmæssigt for nogle af de stjålne ure (punkt 3 – 5 i selskabets brev til nævnet af 22/1 2015) og smykker (punkt18 21, 22, 24 og 25). Nævnet bemærker, at selskabet er berettiget til at stille større beviskrav for genstande af høj værdi, og at der ikke er fremlagt købsnotaer for nogen af genstandene.

Vedrørende Blue-ray-film og CD'er (punkt 9 og 10), mahognifigurer (punkt 11 og 26), PS3-spil (punkt 13) og dykkerudstyret (punkt 29 – 34) finder nævnet efter en gennemgang af de enkelte poster ikke grundlag for at kritisere størrelsen af den af selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning.

Selskabet har erstattet vikingeringen (punkt 1) med 10.700 kr. svarende til, hvad den guldsmed, der oprindeligt havde fremstillet ringen, har oplyst, det ville koste at få frem-

stillet en tilsvarende ring. Nævnet finder under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.D ikke anledning til at kritisere denne erstatning.

Under henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.C om selskabets ret til at fastsætte erstatningen under hensyn til genleveringspriser finder nævnet ikke anledning til at kritisere størrelsen af de af selskabet fastsatte erstatninger for Festina- og D&G-urene (punkt 2 og 20), en række af smykkerne (punkt 6, 7, 8, 14, 15, 23), briller og solbriller (punkt 16 og 17) samt sofaen (punkt 35).

For så vidt angår de i alt 67 parfumer, klageren har anmeldt stjålet, (punkt 19 og 28) kan nævnet ikke kritisere størrelsen af den selskabet skønsmæssigt fastsatte erstatning.

Nævnet finder ikke anledning til at kritisere størrelsen af den af selskabet fastsatte erstatning, herunder afskrivningen, vedrørende Playstation 3 (punkt 12) og Nintendo Wii (punkt 27), jf. herved forsikringsbetingelsernes punkt 3.4.C om afskrivning på blandt andet spillekonsoller.
Nævnet har truffet sin afgørelse på skriftligt grundlag. Det kan derfor ikke udelukkes, at en bevisførelse for en domstol kan føre til et andet resultat for så angår de genstande som selskabet har fastsat en skønsmæssig erstatning for. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels