**Ankenævnet for Forsikring**

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87510:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde forhåndstilsagn om dækning af omkostningerne til en ankesag.

Selskabet har anført, at der ikke rimelig grund til ankesagens førelse.

Klageren blev i 2006 tilkendt fleksjob på baggrund af en skade i højre knæ og psykiske problemer. I 2009 pådrog han sig en knæskade i venstre knæ, og i 2010 blev han behandlet for en hjertelidelse. I 2011 søgte han sit pensionsselskab om udbetaling af helbredsbetingede ydelser i forbindelse med, at han blev bevilget førtidspension. Selskabet afviste udbetaling af helbredsbetingede ydelser med henvisning til, at der var sammenhæng mellem de lidelser, som han havde i 2008, hvor han blev optaget i pensionsordningen, og de lidelser, som var årsag til førtidspensioneringen. Klageren indbragte selskabets afgørelse for nævnet, der i kendelse 81090 af 23/4 2012 gav selskabet medhold. I kendelsen hedder det blandt andet:

> ” **Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:**
> "**2.4. Helbredsforhold**
> …
> er dækningen omfattet af en helbredsklausul,
> - hvis medlemmet var ansat i en stilling med økonomisk kompensation, da arbejdsgiver begyndte eller genoptog indbetalinger til pensionsordningen, og

- hvis medlemmet er optaget i pensionsordningen fra og med den 01.04.2003 på baggrund af en ikke fuldt udbygget pensionsordning eller fra og med den 01.01.2004.

Helbredsklausulen medfører, at PenSam ikke udbetaler dækning, hvis afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da det offentlige traf afgørelse om tildeling af økonomisk kompensation til ansættelsen.

Hvis medlemmet ikke opnår ret til PenSam førtidspension (3.3.), eller bidragsophørsinvalidepension (3.4.) fordi dækningen er omfattet af helbredsklausulen, overfører PenSam præmierne, som er brugt til dækningen, til medlemmets alderspension (3.6.)."

3 af nævnets medlemmer udtaler:
Selv om hovedårsagen til, at klageren nu er bevilget førtidspension, er hans hjertelidelse og de psykiske problemer i forbindelse hermed, må sygdommen dog anses for at have sammenhæng med klagerens lidelser forud for optagelsen i pensionsordningen. Vi finder derfor ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

2 af nævnets medlemmer udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder vi, at klagerens tilkendelse af offentlig førtidspension hovedsagelig skyldes hjertelidelsen - som blev opdaget i 2009 - og den forværrede psykiske belastning med dødsangst i forbindelse hermed.

Endvidere finder vi, at der ikke er nogen dokumentation for, at klageren på tidspunktet for tilkendelse af fleksjob led af træthed, trætbarhed, koncentrationsbesvær, hovedpine og svimmelhed, som selskabet har anført, ligesom klagerens blodtryk var velkontrolleret og afsluttet i hospitalsregi allerede i 2002.

Samlet set finder vi ved sammenligning af helbredstilstanden ved tilkendelsen af henholdsvis fleksjob og førtidspension, at selskabet har været uberettiget til at afvise udbetaling som sket.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold."

Ved brev af 21/6 2012 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til at indbringe spørgsmålet om afslag på helbredsbetingede ydelser for domstolene, idet han bl.a. oplyste:

"Under sagen vil det således blive gjort gældende, at de pågældende fysiske gener, som forsikringstager nu lider af, ikke skyldes gener, som var til stede allerede på det tidspunkt, hvor han blev optaget i ordningen.

Endvidere vil det blive gjort gældende, at det er modparten, PenSam Liv, som har bevisbyrden herfor.

Som et meget væsentligt led i denne argumentation og i overensstemmelse med Højesterets praksis, bør der lægges vægt på, at forsikringstager på det tidspunkt, hvor han blev optaget i ordningen, arbejdede på fuld tid og ikke havde nogen former for nedsættelse af sin erhvervsevne.

I forhold til dækningen i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelserne gøres det gældende, at der er tale om en sag med endog meget stor rækkevidde for den forsikrede samt at forsikringsankenævnet har en dissens i afgørelsen.

Af disse grunde, har forsikringstager rimelig udsigt til at få medhold og god grund til at føre sagen."

Ved mail af 29/6 2012 til selskabet meddelte selskabet forhåndstilsagn om dækning.

Den 2/6 2014 afsagde byretten dom i sagen, og af dommen fremgår det bl.a.:

"Den 10. marts 2010 afgav egen læge en statusattest til … Kommune, hvoraf blandt andet fremgår følgende:

'Fik fleksjob efter højresidig knæskade for ca. 3 1/2 år siden. Efterfølgende vedvarende problemer hermed. I sommeren 2009 tilkommer venstresidig knæskade, der ender op med meniskoperation i september måned. Dertil kommer, at patienten har haft ryggener, og der er foretaget MR-skanning af ryggen, og den har vist slidforandringer på de nederste niveauer og en ganske lille discusprolaps på L4/L5-niveau, og denne er formentlig uden betydning'.

… Kommune indledte en sag om førtidspension for [klageren] og indhentede i den anledning en udtalelse fra psykolog …, som ifølge sin erklæring af 27. september 2010 havde haft samtaler med …[klageren] siden marts samme år. Af erklæringen fremgår følgende samlede opfattelse:

'Samlet set er …[klageren] både ramt af sin nedslidte fysik og fastlåst i en følelse af håbløshed og frygt for fremtiden, og en tilbagevenden til arbejdsmarkedet synes ikke mulig. Arbejdsprøvning ville forværre hans i forvejen kritiske helbredsmæssige situation og må skarpt frarådes.'

…

Af lægeskøn af 27. januar 2011 afgivet af lægekonsulent … fremgår følgende diagnose:

'Åreforkalkning i hjertets blodkar (116)
Blodtryksforhøjelse (114)
Periodisk depression, i øjeblikket i bedring grundet behandling (061)
Panik angst (065)
Blandet angst/depressionsreaktion, en reaktion på svær belastning eller livsændring (064)
Forstyrret personlighedsstruktur, uspecificeret (077)

Menisklidelse (170)
Slidgigt i lænderygsøjlen (187)'

Af lægeskønnets vurdering fremgår følgende:

'Vurdering:
46-årig tømrer, tilkendt fleksjob i 2006 pga. knæskade med psykisk overbygning og for halvandet år siden behandlet for forkalkning i hjertets kranspulsåre. Yderligere har der været tale om en personlighedsforstyrrelse med senere udvikling af belastningsreaktion med depression og angst, der har forstærket de fysiske helbredsproblemer som yderligere har påvirket den psykiske tilstand i negativ retning. Trods intensiv behandling hos psykiater og psykolog er tilstanden ikke bedret. …[klageren] er færdigbehandlet hjertekirurgisk og behandles nu med omfattende mængder hjertemedicin, som er nødvendig, men som kan forstærke de psykiske vanskeligheder. …[klageren] er således færdigbehandlet og yderligere behandling vil blot påvirke livskvaliteten.

Ud fra foreliggende helbredsoplysninger vurderes, at helbredstilstanden udgør en betydelig barriere i forhold til funktionsevnen i arbejdsmarkedsrettet henseende. En arbejdsprøvning vil kunne medføre forværring af de fysiske og psykiske problemstillinger, med risiko for yderligere forværring af helbredstilstanden og må frarådes. Det er ikke muligt pga. de psykiske vanskeligheder at pege på revalidering.'

…

Retslægerådet har den 2. december 2013 afgivet følgende udtalelse:

**Spørgsmål 1:**
*Retslægerådet bedes vurdere, om sagsøgeren siden 2002 har lidt af forhøjet blodtryk.*

Sagsøger fik af egen læge konstateret forhøjet blodtryk på 190/130 mmHg (normalt 140/80 mmHg) i 2002. Egen læge indledte derfor medicinsk behandling og senere videre udredning med henblik på årsagen til det forhøjede blodtryk.

**Spørgsmål 2:**
*Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøgerens eventuelle lidelse i form af forhøjet blodtryk har forårsaget åreforkalkning hos sagsøgeren.*

Hvorvidt sagsøgers forhøjede blodtryk har forårsaget åreforkalkning kan ikke afgøres, men det kan anføres, at forhøjet blodtryk (hypertensio arterialis) er en kendt risikofaktor for udviklingen af åreforkalkning.

**Spørgsmål 3:**
*Retslægerådet anmodes om at vurdere, om sagsøgerens helbredsmæssige tilstand, hvad angår funktionen og gangevnen i højre fod, på tidspunktet for afslutningen af sygehusbehandlingen den 31. marts 2008, er så god, som den kan blive, eller om der er oplysninger, der tilsiger, at der efter denne dato er foretaget behandlingsmæssige dispositioner, der forbedrer eller ændrer sagsøgerens gangfunktionsniveau. Retslægerådets besvarelse bedes så vidt muligt begrundet.*

Der er i sagsakterne ikke oplysninger om sygelighed i højre fod eller sygehusbehandling af sådan i marts 2008.

**Spørgsmål 4:**
*Retslægerådet bedes vurdere, om forsnævringen af kranspulsåren, der konstateres i 2009, kan betragtes som en forværring af den i 2002 konstaterede vægfortykkelse.*

Spørgsmålet er upræcist og kan derfor ikke besvares. Såfremt der menes en forværring af den i 2002 konstaterede vægfortykkelse af venstre hjertekammer bedømt ved ultralyd af hjertet, ekkokardiografi, er der ingen årsagssammenhæng mellem forsnævring af kranspulsåren og den målte vægfortykkelse. I øvrigt fremgår det af journalmaterialet fra 2009, at der senere er påvist normale forhold ved ekkokardiografi.

**Spørgsmål 5:**
*Retslægerådet bedes oplyse, om sagsøgeren forud for den 1. oktober 2008 havde psykiske lidelser i form af personlighedsforstyrrelse, depression, angst eller andre psykiske lidelser og i bekræftende fald da hvilke.*

Retslægerådet kan ikke med sikkerhed udtale sig om, hvorvidt sagsøgeren havde en eller flere af de nævnte psykiske lidelser forud for 01.10.08, idet sagsøgeren ikke ses undersøgt af speciallæge i psykiatri op til dette tidspunkt. Imidlertid fremgår det af egen læges journal, at sagsøger ved fremmøde virkede angst og i 2007 gik til psykologsamtaler. Heraf kan intet diagnostisk dog udledes. Ved vurdering af speciallæge i psykiatri den 5/1 2011 gives sagsøger ganske vist diagnosen "forstyrret personlighedsstruktur, uspecificeret". En diagnose, som hvis den er rigtig, må have været gældende siden sagsøgers ungdom. Imidlertid argumenteres der i erklæringen ikke specifikt for denne diagnose, som i øvrigt ikke med nogen grad af sikkerhed kan stilles samtidig med, at sagsøger vurderes til at være deprimeret og angst, som i det aktuelle tilfælde.

**Spørgsmål 6:**
*Det fremgår af de lægelige akter, at sagsøgeren efter operationen for forsnævring af kranspulsåren i 2009 udviklede overaktivitet af stress-nervesystemet samt depression og angst. Retslægerådet bedes vurdere, om dette skyldes:*
*a) Sagsøgerens eventuelle psykiske lidelser forud for den 1. oktober 2008*
*b) Operationen for forsnævring af kranspulsåren i 2009*
*c) Andre forhold og i bekræftende fald da hvilke.*

Sagsøger gennemgik 19.12.09 en helt normal ballonudvidelse (PCI) for forsnævring af kranspulsåren med indsættelse af støttelegeme (stent). Behandlingen var uden komplikationer. Sagsøger blev fri for brystsmerter (angina pectoris). Hvorvidt der er en årsagssammenhæng mellem den udførte behandling af sagsøgers hjertesygdom, hans stress, depressioner og angst, kan ikke udelukkes, men der er andre væsentlige faktorer, blandt andet hans psykiske lidelse før PCI-operationen, sagsøgers uafklarede arbejdsforhold og sygdomme i bevægeapparatet, som alle kan medvirke til sagsøgers psykiske tilstand.

**Spørgsmål 7:**
*Retslægerådet bedes oplyse, om den fysiske problemstilling omkring nedslidning i bevægeapparatet, slidgigt i lænderygsøjlen og skaden på højre ben i 2006 med tilknyttet psykisk overbygning har indvirkning på sagsøgers helbredstilstand såvel i 2007 som i 2011.*

Fra lægelige notater i 2007 fremgår, at sagsøger har gener fra knæ, primært højre samt rygproblemer. Der er tilkommet mistante om diskusprolaps i halshvirvelsøjlen med smerteudstråling til venstre arm. Generne ved begge årstal må anses at have indvirkning på sagsøgers samlede helbredstilstand.

***Spørgsmål 8:***
*Retslægerådet bedes vurdere, om sagsøgerens symptomer i form af træthed, trætbarhed, koncentrationsbesvær, hovedpine samt svimmelhed skyldes sagsøgerens lidelser i form af forhøjet blodtryk og / eller åreforkalkning og /eller sagsøgerens eventuelle psykiske lidelser forud for den 1. oktober 2008, jfr. Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 5 - 7. Retslægerådet anmodes om at begrunde besvarelsen.*

Træthed, trætbarhed og koncentrationsbesvær er almene symptomer ved mange sygdomme. Hovedpine samt svimmelhed kan ses hos patienter med svært forhøjet blodtryk eller åreforkalkning i hjernens kar. Sagsøgers blodtryks- og åreforkalkningssygdom er imidlertid vel behandlet. De anførte symptomer kan derfor næppe forklares ud fra disse sygdomme.
Træthed, koncentrationsbesvær og svimmelhed kan ses ved en række lidelser, herunder visse psykiske lidelser. Imidlertid ses der ikke nogen samlet vurdering af sagsøgers psykiatriske symptomer, som kan sandsynliggøre, at de nævnte symptomer kan tilskrives for eksempel depression eller angst forud for 01.10.08, jævnfør besvarelsen af spørgsmål 5."

…

Rettens begrundelse og afgørelse:
[Klageren] blev den 20. juli 2007 visiteret til fleksjob af … Kommune på grund af en beskadigelse af højre knæ med en psykisk overbygning. Den 29. april 2011 tilkendte … Kommune [klageren] førtidspension på baggrund af, hans arbejdsevne blev anset for varigt nedsat i et sådant omfang, at han uanset støttemuligheder efter anden lovgivning, ikke ville være i stand til at blive selvforsørgende. … Kommune havde til brug for vurderingen af, om [klageren] kunne tildeles førtidspension, indhentet udtalelser fra lægekonsulent …, som havde indhentet speciallægeerklæringer fra en speciallæge i psykiatri og en speciallæge i kardiologi og intern medicin.

Retten finder, at det efter indholdet af Retslægerådets besvarelse af især spørgsmålene 6 og 7 sammenholdt med de to speciallægeerklæringer, lægeskønnet af den 27. januar 2011 afgivet af lægekonsulent … samt egen læges statusbedømmelse af 10. marts 2010, er godtgjort, at [klageren] siden 2004 har haft smerter i bevægeapparatet, ryggen og lænden og, at [klageren] i 2011 fortsat havde gener fra begge knæ og rygsmerter. Retten finder det endvidere godtgjort, at disse lidelser har haft indvirkning på [klageren]'s samlede helbredstilstand. Det er derfor godtgjort, at [klageren]'s lidelse i højre knæ og sygdomme i bevægeapparatet bestod, da [klageren] den 20. juli 2007 blev visiteret til fleksjob og ligeledes bestod og var en del af begrundelsen for og dermed medvirkende årsag til, at [klageren] den 29. april 2011 blev tildelt førtidspension. Retten finder det imidlertid efter Retslægerådets besvarelse af spørgsmål 5 ikke godtgjort, at [klageren] ved visiteringen til førtidspension havde en psykisk lidelse, som har sammenhæng med … Kommunes afgørelse om at tildele [klageren] førtidspension.

Herefter tages sagsøgtes påstand om frifindelse til følge".

Ved brev af 10/6 2014 til selskabet anmodede klagerens advokat om retshjælpsdækning til at anke byrettens dom, og det er bl.a. anført:

> ” Af dommen fremgår det desværre, at dommeren ikke helt har forstået dette system.
> …
> Af helbredsklausulen i forsikringsbetingelserne fremgår det, at såfremt man førtidspensioneres på grund af en lidelse, som har sammenhæng med den lidelse, man har modtaget fleksjob som følge af, er man ikke omfattet af forsikringen.
>
> Ankenævnet for Forsikring havde til fulde forstået denne problemstilling jfr. dommens side 5, nederst og afslaget fra de 3 af nævnets medlemmer skyldtes, at forsikredes hjertelidelse og psykiske problemer i forbindelse hermed må antages at have sammenhæng med klagerens lidelse forud for optagelse i pensionsordningen.
>
> Dommeren har en helt anden argumentation, idet man gør gældende, at forsikrede har haft smerter i bevægeapparatet, ryggen og lænden og at forsikrede fortsat i 2011 havde gener fra begge knæ og rygsmerter.
>
> Retten konkluderer herefter, at disse lidelser har haft indvirkning på [klageren]s samlede helbredstilstand og at helbredsklausulen herefter kommer i anvendelse.
>
> Dommerens fortolkning betyder med andre ord, at den pågældende forsikringsordning aldrig kan komme i anvendelse med mindre den pensionssøgende ikke længere har de lidelser, som han blev førtidspensioneret på grundlag af.
>
> Dette er naturligvis forkert.
>
> Forsikringsankenævnets overvejelser er derimod de rigtige.
>
> Såfremt den lidelse, man havde i forbindelse med visitering til fleksjob, er en lidelse, som har forværret sig og sidenhen medfører førtidspension, kommer helbredsklausulen i anvendelse.
>
> Det er derfor, at der er afholdt syn og skøn på baggrund af de lidelser, som man modtager førtidspension på dvs. hjertelidelse og psykisk lidelse og her kommer dommeren frem til, at disse lidelser ikke var til stede i forbindelse med visitering til fleksjob, hvilket er korrekt og underbygget af Retslægerådets besvarelse.”

I mail af 20/6 2014 til klagerens advokat afviste selskabet at meddelte forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til ankesagen, ”idet der, som nævnt ikke er fremkommet nyt materiale i sagen, der kan medføre at landsretten skulle komme til et andet resultat”.

Med brev af 23/6 2014 anmodede klagerens advokat om en revurdering, idet han bl.a. bemærkede, at ”der ingen vidneførsel eller juridisk ændring i forhold til anbringender m.v. siden det første retshjælpstilsagn”.

I mail af 25/6 2014 til selskabet bemærkede selskabet bl.a., at "Det er vores opfattelse at landsretten ikke kan komme til et andet resultat end det som byretten er kommet til, når der ikke foreligger nye anbringender i sagen".

I klageskemaet af 22/12 2014 til nævnet har klagerens advokat bl.a. gjort gældende:

> "Af helbredsklausulen i forsikringsbetingelserne fremgår det, at såfremt man førtidspensioneres på grund af en lidelse, som har sammenhæng med den lidelse, man har modtaget fleksjob som følge af, er man ikke omfattet af forsikringen.
>
> Ankenævnet for Forsikring havde til fulde forstået denne problemstilling jfr. dommens side 5, nederst og afslaget fra de 3 af nævnets medlemmer skyldtes, at forsikredes hjertelidelse og psykiske problemer i forbindelse hermed må antages at have sammenhæng med klagerens lidelse forud for optagelse i pensionsordningen.
>
> Dommeren har en helt anden argumentation, idet man gør gældende, at forsikrede har haft smerter i bevægeapparatet, ryggen og lænden og at forsikrede fortsat i 2011 havde gener fra begge knæ og rygsmerter.
>
> Retten konkluderer herefter, at disse lidelser har haft indvirkning på [klageren]s samlede helbredstilstand og at helbredsklausulen herefter kommer i anvendelse.
>
> Dommerens fortolkning betyder med andre ord, at den pågældende forsikringsordning aldrig kan komme i anvendelse med mindre den pensionssøgende ikke længere har de lidelser, som han fik fleksjob på grundlag af.
> …
> Såfremt den lidelse, man havde i forbindelse med visitering til fleksjob, er en lidelse, som har forværret sig og sidenhen medfører førtidspension, kommer helbredsklausulen i anvendelse.
>
> Det er derfor, at der er indhentet udtalelse fra Retslægerådet. Dommeren kommer korrekt frem til, at disse lidelser ikke var til stede i forbindelse med visitering til fleksjob, hvilket er underbygget af Retslægerådets besvarelse.
>
> Som et meget væsentligt led i denne argumentation og i overensstemmelse med Højesterets praksis, bør der lægges vægt på, at forsikringstager på det tidspunkt, hvor han blev optaget i ordningen, arbejdede på fuld tid og ikke havde nogen former for nedsættelse af sin erhvervsevne.
>
> I forhold til dækningen i henhold til retshjælpsforsikringsbetingelserne gøres det gældende, at der er tale om en sag med endog meget stor rækkevidde for den forsikrede samt at forsikringsankenævnet har en dissens i afgørelsen.
>
> Af disse grunde, har forsikringstager rimelig udsigt til at få medhold og god grund til at føre sagen for Landsretten og Tryg Forsikring A/S bør tilkende [klageren] retshjælpsdækning til anke.
> …
> Det eneste, der således er ændret, er, at der foreligger en dom fra Retten i …, hvor dommeren desværre diskuterer en helt anden problemstilling, end det Retslægerådet og forsikringsankenævnet samt de to procederende advokater mente sagen vedrørte.

Med henvisning til sagens omstændigheder gøres opmærksom på, at der i henhold til retningslinjerne for fri proces må antages at være videre adgang til at få fri proces/retshjælp i personskadeerstatningssager. Særligt når der er dissens i Ankenævnet for Forsikring, må det have stået klart for Tryg Forsikring A/S, allerede i forbindelse med byretssagen uanset udfaldet, under alle omstændigheder skulle afprøves i landsretten."

Selskabet har i brev af 13/2 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Afvisning er sket med henvisning til retshjælpsforsikringens § 2 stk. 3 og § 5 stk. 1, hvor Tryg Forsikring ikke har fundet, at omkostninger til at anke sagen i mod PenSam Liv vil blive afholdt med rimelig grund. Dette henset til, at spørgsmålet, hvorvidt PenSam Liv med rette har afvist udbetaling af helbredsbetinget ydelse, har været indbragt for Ankenævnet for Forsikring, hvor vores kunde ikke fik medhold samt afgjort i Byretten, hvor vores kunde ej heller fik medhold i sagen.

…

Ankenævnets flertal fandt, at hovedårsagen til *at klageren nu var bevilget førtidspension, var hans hjertelidelse og de psykiske problemer i forbindelse hermed, men at sygdommen dog måtte anses for at have sammenhæng med klagerens lidelser forud for optagelsen i pensionsordningen.*

Byretten fandt, at vores kunde, *som før optagelse i pensionsordningen havde haft smerter i bevægeapparatet, ryggen og lænden, fortsat i 2011 havde gener fra begge knæ og rygsmerter og at disse lidelser har haft indvirkning på vores kundes samlede helbredstilstand. Byretten fandt at vores kundes lidelse i højre knæ og sygdomme i bevægeapparatet bestod ved optagelse i pensionsordningen, og at dette var en del af begrunde/sen og dermed en medvirkende årsag til at vores kunde i 2011 blev til delt førtidspension.* Retten fandt samtidig ikke, *at vores kunde ved visitering til fortidspension havde en psykisk lidelse, som har sammenhæng med afgørelsen om tildeling af fortidspension.*

…

Konklusion

Det er vores ret og pligt at give udtryk for tvivl om en sags rimelighed, jf. § 2, stk. 3. i vedlagte betingelser. Det fremgår videre af betingelsernes § 5, stk. 1., at retshjælpsforsikringen ikke dækker omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund.

Vi finder ikke, at vores kundes advokat eller vores kunde har godtgjort omstændigheder, der gør, at vores kunde i forbindelse med anke af sagen til Landsretten, har en sådan udsigt til at få ændret Ankenævnets og Byrettens afgørelser, at det efter de gældende forsikringsbetingelser - med rimelighed - kan pålægges os at give et forhåndstilsagn retshjælpsdækning.

At Byretten begrunder afgørelsen på en anden måde end Ankenævnet, finder vi ikke sandsynliggør, at sagen vil få et andet udfald ved Landsretten. Det skal her bemærkes, at under sagen i Byretten blev indhentet udtalelse fra Retslægerådet, og hvilken således ikke var med i vurderingen ved behandling af sagen i Ankenævnet.

Vi fastholder på baggrund af ovenstående vores afgørelse i sagen."

10. 87510

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> ”**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**
> …
> 2. Ved tvister forstås konkrete og aktuelle konflikter, som med rimelighed kan danne grundlag for et civilretligt søgsmål.
>
> 3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag – afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.
> …
> **§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**
> 1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand.”

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om selskabets pligt til at yde dækning ved tab af erhvervsevne og førtidspensionering er tidligere blevet afgjort af nævnet i kendelse 81.090. Klageren fik ikke medhold, idet nævnets flertal fandt, at der var sammenhæng mellem hans lidelser forud for pensionsordningens oprettelse i 2008 og årsagen til, at han i 2011 blev tilkendt førtidspension. Nævnets flertal noterede, at hovedårsagen til bevillingen af førtidspension var hans hjertelidelse og psykiske problemer i forbindelse hermed.

I klagerens pensionsordning er der en helbredsklausul, der medfører, at selskabet ikke skal udbetale dækning ved førtidspensionering, hvis en afgørelse om ret til offentlig førtidspension skyldes eller har sammenhæng med en lidelse, som bestod, da det offentlige traf afgørelse om tildeling af eksempelvis fleksjob.

Selskabet meddelte tilsagn om retshjælpsdækning til at indbringe sagen for domstolene.

Ved byretsdom af 2/6 2014 fik selskabet – bl.a. med henvisning til en udtalelse fra Retslægerådet - medhold i, at klagerens ”lidelse i højre knæ og sygdomme i bevægeapparatet bestod, da [klageren] den 20. juli 2007 blev visiteret til fleksjob og ligeledes bestod og var en del af begrundelsen for og dermed medvirkende årsag til, at [klageren] den

29. april 2011 blev tildelt førtidspension". Retten noterede, at det på baggrund af Retslægerådets udtalelse ikke var godtgjort, at klagerens psykiske lidelse på tidspunktet for visiteringen til fleksjob har sammenhæng med afgørelsen om tildeling af førtidspension.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at meddele forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til en anke med henvisning til, at der ikke er rimelig grund til ankesagens førelse.

Nævnet har bl.a. lagt vægt på, at det var klagerens knæskade i højre knæ samt en psykisk overbygning, der i 2007 var årsag til tilkendelsen af fleksjob. Videre har nævnet lagt vægt på, at det i lægeskønnet af 27/1 2011 forud for tilkendelsen af førtidspension fremgår, at skaden i hans højre knæ indgik i grundlaget for vurderingen af, at han skulle tilkendes førtidspension. Hertil fremgår det af Retslægerådets udtalelse, at nedslidningen af klagerens bevægeapparat – herunder skaden i det højre knæ – både i 2007 og 2011 havde en indvirkning på hans samlede helbred.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen