Ankenævnet for Forsikring

Den 6. maj 2015 blev i sag nr. 87516:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Qudos Insurance A/S
v/Prosam Forsikring Agentur A/S
Vestervænget 6
8381 Tilst

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos Qudos Insurance A/S v/Prosam Forsikring Agentur A/S. Hun klager over selskabets afslag på at yde dækning for en skade på en tilkoblet campingvogn.

Selskabet har afvist at yde dækning med henvisning til, at forsikringen ikke dækker skade på et køretøj, der er koblet til den forsikrede bil.

I klageskema af 8/1 2015 til nævnet har klageren anført følgende:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Min søster … har lånt min bil og en vens campingvogn. Selve skaden sker den 14/10-2014 kl. 11:30 på [x vej] i …. Skaden sker ved at selve trækkrogen falder af, mens de kører med campingvognen påsat, hvilket forårsager skade på campingvogn og hæk. Hele tvisten kører på at ProSam ikke vil anerkende skaden, men der er en klar årsagssammenhæng i og med det er trækkrogen (med campingvogn) der falder af bilen, hvorfor vi er erstatningsberettiget.
>
> **2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?**
> Vi ønsker at ProSam Forsikring Agentur A/S anerkender at der foreligger en klar årsagsforbindelse. Det forventes ligeledes, at de opfylder deres forpligtelse og udbetaler fuld erstatning”.

Heroverfor har selskabet i brev af 27/1 2015 bemærket følgende:

> ”Vi har fået oplyst, at vores forsikringstagers søster havde lånt bilen, og at hun tillige havde lånt et vennepars campingvogn. Under kørsel faldt den aftagelige trækkrog af bilen, hvorefter campingvognen faldt af og fortsatte ind over et fortov og ind i en hæk.
>
> Der er fremsat krav for dækning af campingvognen, idet der ikke er tegnet kaskoforsikring på campingvognen og derfor mener forsikringstager, at den skal dækkes over bilens ansvarsforsikring.
>
> Vi har afvist dækning jf. forsikringsbetingelser punkt 4.3, ifølge hvilket forsikringen ikke dækker skade på et køretøj som er tilkoblet bilen.
>
> Klager har gjort indsigelser mod dette, idet de oplyser, at campingvognen netop ikke var tilkoblet til bilen i skadesøjeblikket, og mener at bilens ansvar skal dække, fordi campingvognen først blev skadet, efter at den faldt af.
>
> Vi har oplyst klageren, at det er underordnet om skaden skete før eller efter sammenkoblingen, fordi det netop var på grund af den dårlige tilkobling, at skaden skete. Selve hændelsesforløbet begyndte jo reelt på det tidspunkt, hvor den aftagelige trækkrog faldt af bilen, således at campingvognen blev gjort fri af bilen og skaden skete fordi campingvognen havde været tilkoblet bilen.
>
> Baggrunden for undtagelsesbestemmelsen er netop, at man ikke skal kunne opnå dækning for den øgede risiko, der er for skade på et køretøj, der kobles på bilen.
>
> Jeg vedlægger den mail som er sendt fra forsikringstageren til os, samt vores svar”.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

I forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”ANSVARSFORSIKRING
>
> **3. HVAD DÆKKER FORSIKRINGEN**
> Forsikringen dækker den sikredes erstatningsansvar ved hver enkelt skade, med indtil følgende summer (2007-summer):
>
> - kr. 93.000.000 ved personskade
> - kr. 19.000.000 ved tingskade
>
> Beløbene reguleres hvert år, i henhold til færdselslovens bestemmelser herom.
>
> Ansvarsforsikringen dækker den sikredes erstatningsansvar for skade, forvoldt ved motorkøretøjets brug som køretøj.
>
> **4. FORSIKRINGEN DÆKKER IKKE**
> Ansvarsforsikringen dækker ikke:
> **4.1.** Skade på din eller brugerens ting.

4.2. Skade på førerens person eller ting.

4.3. Skade på et køretøj, som er koblet til bilen.

4.4. Skade på dyr eller ting, der bliver transporteret i eller på det køretøj, som er koblet til. Skade, der er omfattet af lov om fragtaftaler ved international vejtransport".

Nævnet udtaler:

Det fremgår af sagen, at klagerens campingvogn blev påført en skade, da trækkrogen, som campingvognen var tilkoblet, under kørsel faldt af bilen, hvorefter campingvognen blev hægtet af og havnede i en hæk.

Klageren har gjort gældende, at bilens ansvarsforsikring bør dække skaden på campingvognen, idet skaden er sket som følge af, at trækkrogen på bilen faldt af. Selskabet har afvist at dække skaden med henvisning til forsikringsbetingelsernes punkt 4.3, hvorefter ansvarsforsikringen ikke dækker skade på et køretøj, som er koblet til bilen.

Efter en gennemgang af sagen og under henvisning til de gældende forsikringsbetingelser finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afgørelse.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen

Udskriftens rigtighed bekræftes

Kim Sparlund