Ankenævnet for Forsikring

Den 17. juni 2015 blev i sag nr. 87518:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring hos Codan Forsikring A/S. Han klager over størrelsen af den erstatning, som selskabet har udbetalt for 3 skræddersyede habitter.

Selskabet har udbetalt en erstatning på 5.000 kr. pr. habit, i alt 15.000 kr., med fradrag af selvrisiko på 4.448 kr. dvs. i alt 10.552 kr. Selskabet har afvist at udbetale yderligere erstatning med henvisning til, at klageren ikke har dokumenteret sit krav.

Klageren har hos en skræddermester fået oplyst, at en tilsvarende habit koster 16.000 kr. Han har i første række gjort gældende, at han ønsker genlevering af tilsvarende skræddersyede habitter. I anden række kræver han en erstatning på 16.000 kr. pr. habit, svarende til en samlet erstatning på 48.000 kr. og mener ikke, at der skal foretages fradrag for selvrisiko.

I klageskema af 8/1 2015 har klageren anført følgende:

> ”**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.**
> Tre sæt skræddersyet tøj blev stjålet fra skræddermester … den 12. september 2014. Jeg var på vej til [udlandet] og sættene skulle tilrettes en smule.
>
> Skaden anmeldes den 4. november 2014.
>
> Codan Forsikring A/S forsøger at minimere erstatningen.

Jeg meddeler, at jeg ønsker genanskaffelsesprisen, og da det er skræddersyet tøj, må det være skræddermesterens pris for at fremstille tilsvarende sæt, medmindre Codan Forsikring A/S kan finde tre sæt skræddersyet hør tropehabitter, der passer til min krop. Skræddermester … vil beregne sig kr. 16.000 pr. sæt inkl. moms.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet?
Jeg ønsker en genanskaffelsespris erstattet kr. 16.000 inkl. moms ved fremstilling af tre tilsvarende sæt tøj, i alt kr. 48.000 inkl. moms.

Genanskaffelsesværdien ved skræddersyet tøj må være nyprisen. Som det fremgår af korrespondancen, har de tre sæt kun været brugt meget få gange og er ikke slidt. At sættene skulle tilrettes, skyldes at min person har udvidet sig en lille smule. Beklageligt, men sådan går det. De tre sæt ville rigeligt have holdt min levetid ud.

Man har brug for tre sæt, fordi jakkesættene er lyse og bliver snavset på en dag og skal derfor renses og presses, så der er til tre dage i troperne".

Heroverfor har selskabet i brev af 30/1 2015 til nævnet bemærket følgende:

"Forsikringstageren anmeldte d. 04.11.2014, at de omhandlede habitter bortkom ved indbrud hos en skrædder, …, der havde fået overdraget habitterne med henblik på tilretning. Habitterne var ifølge anmeldelsen syet af en nu afdød skræddermester, og var udført i hør af hensyn til benyttelse i troperne.

Vi har i brev af 05.11. bedt om nærmere oplysninger om nyværdipris og anskaffelsestidspunkt. Forsikringstageren har oplyst, at et tilsvarende sæt tøj vil koste 16.000 kr. syet hos skræddermester …. Han kunne derimod ikke oplyse, hvornår de bortkomne habitter var anskaffet, men at den skrædder, der havde syet dem, var død for en del år siden. Han oplyste endvidere, at habitterne alene havde været anvendt 3 - 5 gange.

Vores taksator har i mail af 24.11. stillet supplerende spørgsmål til alderen på habitterne og til de tilretninger, der skulle foretages, ligesom han har gjort opmærksom på, at forsikringen er tegnet med en selvrisiko på kr. 4.448. Forsikringstageren har imidlertid ikke kunnet fremskaffe yderligere oplysninger om habitternes alder, endsige dokumentation for anskaffelsespris eller andre præciseringer af deres beskaffenhed.

Taksatoren har på dette grundlag i mail af 05.12. tilbudt 5.000 kr. pr. habit, i alt 15.000 kr. med fradrag af selvrisikoen på kr. 4.448. Beløbet er udbetalt d. 09.12.

Forsikringstageren har i brev af 15.12. gjort indsigelse over erstatningsopgørelsen og bl.a. gjort gældende, at han ikke ønsker kontanterstatning, men genlevering af skræddersyede habitter, og at han ikke mener, at fradraget af selvrisiko er berettiget.

Vi har i mail af 18.12. fastholdt vores afgørelse.

Foranlediget af klagen har vi gennemgået sagen på ny, men finder ikke grundlag for at ændre vores afgørelse.

Som redegjort for har forsikringstageren ikke dokumenteret anskaffelsesprisen, beskaffenhed eller alder på de bortkomne habitter, men alene oplyst, at der er tale om habitter af hør.

Habitterne er syet af en skræddermester, der ifølge det oplyste er død for mere end 10 år siden. Det har ikke været muligt for os at indhente oplysninger om den pågældende skræddermester. Men det må lægges til grund, at habitterne under alle omstændigheder er mere end 10 år gamle, hvorved bemærkes, at vi ikke er bekendt med, om de er indkøbt på samme tid eller successivt.

I henhold til punkt 7.4 i betingelserne for Indbodækning fastsættes erstatning for genstande, der er mere end to år gamle, på grundlag af nyværdiprisen med fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug, nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag foretages dog kun, hvis nytteværdien er væsentlig nedsat.

Spørgsmålet om hvorvidt en genstands nytteværdi er nedsat afhænger bl.a. af, om den forventede restlevetid må anses for nedsat. Vi skal i den forbindelse henvise til AK 48.021 og AK 50.496.

Ifølge oplysning fra Dansk Renseriforening er gennemsnitslevetiden for en habit 4 år. Vi gør ikke gældende, at de aktuelle habitter har en levetid af den længde, men uanset om tøj anvendes lidt eller meget, vil det mørne, og når habitterne er - mindst - 10 år gamle, muligvis en del ældre, må den forventede restlevetid anses for væsentligt nedsat. Der kan herefter foretages fradrag for alder, nedsat anvendelighed og andre omstændigheder, herunder mode, der må antages at spille en væsentlig rolle ved beklædningsgenstande. De pågældende habitter var netop indleveret til skræddermesteren med henblik på tilretning

For så vidt angår genanskaffelsesprisen, er det ikke muligt at finde denne, idet vi som anført ikke har modtaget dokumentation for beskaffenheden eller for den pris, der oprindelig blev betalt for de 3 habitter, således at vi ad den vej kunne beregne en genanskaffelsespris for tilsvarende habitter. Hvilken pris, forsikringstageren skal betale for nye habitter syet af skræddermester …, finder vi ikke kan tillægges vægt ved vurderingen af den erstatning, forsikringstageren er berettiget til.

Vi finder således, at erstatningsberegningen må ske med udgangspunkt i en skønnet genanskaffelsespris, og at der herefter skal ske fradrag, jf. ovenstående.

Vi har som redegjort for betalt et beløb på 5.000 kr. pr. habit, hvilket vi finder, udgør en rimelig erstatning. Søgning på nettet viser således, at det er muligt at få skræddersyedes habitter til mindre end dette beløb, se bl.a. vedlagte print af hjemmeside fra …. Til støtte for vores afgørelse kan vi henvise til AK 49.838, AK 53.970 samt AK 57.675. Endvidere skal vi henvise til AK 29.448, hvor Ankenævnet fandt, at selskabet var berettiget til at fradrage 75 % i nyanskaffelsesprisen for en 6-7 år gammel skindjakke. Herudover kan vi henvise til AK 75.862, hvor der kunne ske afskrivning med 15 % i erstatningen for en blot 2 år gammel jakke.

Vi må således fastholde, at forsikringstageren ikke har godtgjort et berettiget krav på yderligere erstatning for de 3 habitter. Vi skal i den forbindelse for en ordens skyld bemærke, at Codan altid kan vælge at udbetale kontanterstatning, jf. punk 7 i forsikringsbetingelserne.

Afslutningsvis skal vi pointere, at forsikringen er indtegnet med en selvrisiko pr. skade, og at dette også gælder, selvom kravet også måtte kunne rejses mod tredjemand".

Hertil har klageren i brev af 4/3 2015 til nævnet bl.a. anført følgende:

> Det må bemærkes, at de omtalte habitter er oplagt med klassiske, engelske snit, og af denne grund synes moden uændret. Det faktum, at jeg for bekvemmelighedens skyld fik tilrettet habitterne, synes endvidere irrelevant for moden. Det må herudover lægges til grund, at stoffet på habitterne på bortkomsttidspunktet var i pæn stand, hvilket [skrædderen] kan afgive erklæring om. Han kan yderligere oplyse om kvaliteten af habitterne, hvorfor jeg ikke ser nødvendigheden af at indhente oplysninger om den afdøde skrædder og dennes arbejde. Det er derfor efter min overbevisning, at der kan ske en præcisering af habitternes beskaffenhed.
>
> Jeg vil anfægte, at habitterne har en gennemsnitlig levetid på blot 4 år. Dette er muligvis tilfældet, hvis kvaliteten af det brugte materiale er ringe, og at habitten tillige anvendes jævnligt. Habitter i høj kvalitet mørnes ikke, og [skrædderen] kan herudover oplyse om, at dette ikke er tilfældet i denne sag. Derudover må jeg klart anfægte sammenligneligheden med mine habitter og den fremlagte hjemmeside '…', da de på ingen måder kan leve op til standarderne med mine skræddersyede habitter.
>
> Det må umiddelbart må kunne lægges til grund, at forsikringsselskabet må skønne efter foreliggende dokumentation, herunder en faglig vurdering, såfremt denne kan fremskaffes, jf. AK 77662.
>
> Af de ovenstående anførte grunde skal jeg fastholde mit krav om genafskaffelse af habitterne, alternativt en erstatning, skønsmæssigt svarende til genanskaffelsesprisen på DKK 48.000".

Nævnet har fået forelagt den korrespondance mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet.

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> "**1. Hvor dækker forsikringen?**
>
> **1.1. Ved forsikringsstedet**
>
> Forsikringen dækker i Danmark (dog ikke Færøerne og Grønland), når de forsikrede genstande befinder sig i eller ved din helårsbolig (forsikringsstedet).
>
> …
>
> **1.5. Andre steder i Danmark**
>
> Forsikrede ting, der midlertidigt er anbragt uden for forsikringsstedet, men i Danmark (ikke Færøerne og Grønland), er dækket i op til 12 måneder. Denne periode kan evt. forlænges efter aftale med Codan.
>
> Dette omfatter f.eks.
> - Ting, der igen skal anbringes på forsikringsstedet
> - Ting, der er anskaffet for at blive bragt på forsikringsstedet
> - Ting, der er anbragt uden for forsikringsstedet for at blive solgt (i dette tilfælde dækker forsikringen kun de første 2 måneder).
>
> …

2. Hvilke genstande er dækket?
Indboforsikringen omfatter de følgende grupper af ting, når de tilhører en sikret person*, eller når den pågældende bærer risikoen for dem – f.eks. ved at have lånt eller lejet dem, og i øvrigt med de begrænsninger, der er nævnt under grupperne. Tingene er dækket mod de skader, der er nævnt i afsnit 3.

…
1.2. Almindelige privat indbo
Almindeligt privat indbo er alt, hvad der hører med til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke udtrykkeligt er nævnt i punkt 2.2-2.9.

…
3.2. Indbrudstyveri
3.2.1. Dækningen omfatter tyveri af de forsikrede genstande fra en forsvarligt aflåst bygning eller et forsvarligt aflåst lokale.

…
7. Hvordan opgøres erstatningen?
Erstatningen skal så vidt muligt stille dig i samme økonomiske situation som umiddelbart før skaden fandt sted.

Codan kan erstatte skaden på en af de måder, der er nævnt i afsnit 7.1-7.4.

…
7.3. Genanskaffelse
Codan kan vælge at levere en identisk genstand i stedet for den beskadigede eller stjålne. Hvis en identisk genstand ikke kan skaffes, kan Codan levere en tilsvarende ny – det vil sige en genstand, som i al væsentlighed svarer til den beskadigede eller stjålne.

Hvis du ikke ønsker genanskaffelse, udbetaler Codan kontanterstatning svarende til det beløb, vi skulle have betalt for genstanden hos vores leverandør.

7.4. Kontanterstatning
Genstande, der er købt som nye, er mindre end 2 år gamle, og som var ubeskadigede før skaden, erstattes med genanskaffelsesprisen for tilsvarende nye genstande.

Er genstandene mere end 2 år gamle, købt som brugte eller i forvejen beskadigede, fastsættes erstatningsbeløbet som prisen for tilsvarende nye genstande med rimeligt fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed eller andre omstændigheder. Dette fradrag sker dog kun, hvis genstandens nytteværdi var væsentligt nedsat.

Hvis genanskaffelse ikke er mulig, så en genanskaffelsespris ikke kan findes, beregnes erstatningsbeløbet i stedet ud fra anskaffelsesprisen for en genstand, det er nærliggende at sammenligne den beskadigede med.

…
8. Hvilken dokumentation kan Codan kræve?
For at kunne få erstatning skal du kunne sandsynliggøre, at du har haft de beskadigede genstande, og at alder og genanskaffelsespris er som anført på skadesanmeldelsen. Det-

te gør du bedst ved så vidt muligt at indsende kvittering, købekontrakt, fyldestgørende beskrivelse eller fotografier sammen med skadeanmeldelsen.

Du bør derfor gemme kvitteringer eller købsnotaer i mindst 5 år, i det mindste for langvarige forbrugsgoder. Køber du ting privat, bør du få en dateret overdragelseserklæring med oplysning om, hvad der købes, og hvad prisen er. Det er også en god idé at have fotografier af de mest værdifulde ting.

Genanskaffelsesprisen kan du som regel få en handlende til at udstede en erklæring om. Kan du ikke dokumentere eller sandsynliggøre dit erstatningskrav, kan Codan afvise kravet eller fastsætte erstatningen efter skøn".

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det påhviler den, der rejser et krav, at bevise størrelsen og rigtigheden af kravet. For så vidt angår opgørelsen af erstatningen bemærker nævnet endvidere, at selskabet ikke er forpligtet til at foretage genlevering, men kan vælge at erstatte skaden ved at udbetale kontanterstatning, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 7.

Klageren anmeldte den 4/11 2014 til selskabet, at hans 3 skræddersyede habitter var bortkommet ved et indbrud hos en skrædder, der havde fået overdraget habitterne med henblik på tilretning. Det fremgår af hans skadeanmeldelse, at habitterne var syet af en nu afdød skræddermester, og at de var udført i hør af hensyn til benyttelse i troperne. Han har ingen kvittering eller anden dokumentation for, hvornår habitterne er anskaffet og til hvilken pris. Han har dog af skræddermester A fået oplyst, at en tilsvarende habit vil koste 16.000 kr. Han har endvidere oplyst, at habitterne alene havde været anvendt 3-5 gange.

Selskabet har udbetalt et beløb på 5.000 kr. pr. habit, i alt 15.000 kr., med fradrag af selvrisiko på 4.448 kr., dvs. i alt 10.552 kr., og har afvist at udbetale yderligere erstatning. Selskabet har blandt andet anført, at skrædderen, der har syet habitterne, døde for over 10 år siden, og at habitterne derfor må være 10 år gamle eller ældre.

7. 87518

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet at måtte lægge til grund, at der var tale om skræddersyede habitter af hør, at disse var af høj kvalitet og var 10 år gamle eller ældre, og at genanskaffelsesprisen i dag er 16.000 kr. pr. habit.

Henset til oplysningen om, at habitterne på skadetidspunktet var mindst 10 år gamle, oplysningen fra Dansk Renseriforening om, at gennemsnitslevetiden for en habit er ca. 4 år, finder nævnet ikke at kunne kritisere, at selskabet i overensstemmelse med forsikringsbetingelsernes punkt 7.4 har foretaget fradrag for værdiforringelse på grund af alder, brug og nedsat anvendelighed og i erstatningsberegningen har lagt til grund, at habitternes forventede levetid var mindst ca. 13-14 år. Klagerens oplysninger om, at han kun har brugt habitterne få gange, kan efter nævnets vurdering ikke føre til et andet resultat. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning for habitterne.

Herefter og da selskabet ikke finder grundlag for at kritisere, at selskabet har fratrukket selvrisiko i overensstemmelse med den indgåede forsikringsaftale.

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Poul Sørensen