Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87526:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har pensionsordning med forsikring ved tab af erhvervsevne. Han klager over, at selskabet har afvist at yde dækning ved tab af erhvervsevne for perioden fra 6/9 2005 til 5/6 2011.

Selskabet har ydet dækning for tab af erhvervsevne fra den 5/6 2011 og har anført, at klagerens eventuelle krav forud herfor er forældet, og at det herudover ikke på tilstrækkelig vis er dokumenteret, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i den anførte periode.

Forsikringerne giver ret til invalideydelse, såfremt erhvervsevnen nedsættes til 1/3 eller mindre på grund af sygdom eller ulykke. Såfremt erhvervsevnen nedsættes til mellem halvdelen og 1/3, er der ret til halve invalideydelser. Der er en karenstid på 3 måneder. Forsikringerne er omskrevet til fripolicer, idet præmiebetalingerne er ophørt i henholdsvis juni 2003 og december 2005.

Klageren, der er født i 1955 og har haft forskellige lederstillinger, var den 5/5 2005 impliceret i et færdselsuheld, hvor han pådrog sig en piskesmældslæsion og udviklede PTSD. Han fik i september 2005 konstateret en hjernetumor, som han blev opereret for, og efterfølgende blev han behandlet med kemoterapi. Han blev af kommunen godkendt

til revalidering og gennemførte i perioden 2008 til 2012 en lederuddannelse, og han var efterfølgende i virksomhedspraktik frem til januar 2014. Han blev pr. 1/5 2014 godkendt til fleksjob med en arbejdstid på 10 timer ugentligt.

Klageren har i klageskemaet af 11/1 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

> ”**Sagsfremstilling**
> Supplerende redegørelse kan evt. vedhæftes som bilag.
>
> [Klageren] kontaktede telefonisk PFA Pension Skadecenter i september 2005, hvor anmeldelse i forbindelse med trafikulykke den 5. maj 2005 og efterfølgende sygdom bliver registreret. [Klageren] informerede PFA Skadecenter, at det fra lægerne var [klageren] oplyst, at tidshorisonten for fastsættelse den af helbredsmæssig situation kunne være lang, idet sagen skal belyses af flere offentlige instanser - herunder Arbejdsskadestyrelsen og Retslægerådet med op til flere års sagsbehandlingstid. Dette var iflg. sagsbehandleren fra PFA helt okay. [Klageren] skulle blot vende tilbage, når en endelig afklaring var på plads. PFA Skadecenter har aldrig som anført fremsendt bekræftelse eller ansøgningsblanketter til [klageren] - som nu påstået!
> I perioden september 2005 - juni 2014 bliver [klageren] af … Kommune tildelt revalidering til uddannelse - efterfulgt af virksomhedspraktik i perioden december 2013 - marts 2014. [Klageren] bliver af … Kommune tilkendt fleksjob pr. 1. maj 2014.
> [Klagerens] helbredsmæssige- og arbejdsmæssige situation bliver først definitivt afklaret på dette tidspunkt. [Klageren] retter derfor efterfølgende fornyet henvendelse til PFA - som tidligere aftalt - med henblik på ansøgning omkring erstatningsudbetaling.
> Se vedlagte korrespondance omkring dette.
>
> **Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?**
> Starttidspunkt for udbetaling af tab i forbindelse med nedsat erhvervsevne, fastsættes til 6. september 2005, jf. sagsfremstilling.
> Der henvises endvidere til vedlagte bilag i sagen.
> [Klageren] mener på baggrund af afslaget, at sagen skal tages op til fornyet afgørelse, idet [klageren] blot har fulgt PFA-sagsbehandlerens anvisninger - som PFA jf. sagens akter ligeledes har erkendt. ”

I selskabets brev af 24/2 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

> ”**Sagsfremstilling**
> Forsikrede oplyser, at han ved telefonsamtale af 6. september 2005 rettede henvendelse til PFA angående tilskadekomst og stiller spørgsmål til forsikringen. Kunden gav efter sine egne oplysninger besked om ulykken, men fremsatte ikke uddybende oplysninger om sin erhvervsevne.
>
> PFA har ikke registreret henvendelse den 6. september 2005. PFA har den 10. oktober 2006 registreret, at blanketter til brug for ansøgning om udbetaling ved nedsat erhvervsevne skulle fremsendes. PFA har registreret at have fremsendt blanketterne ved brev af 11. oktober 2005.
>
> Blanketterne ses ikke returneret.

Ved telefonsamtale af 6. juni 2014 rettede forsikrede fornyet henvendelse til PFA, hvorefter der fremsendtes nye ansøgningsblanketter.

Herefter blev ansøgningsskema af 7. juni 2014 (bilag G) med bilag modtaget.

Af ansøgningsskemaet fremgår det, at forsikrede har været sygemeldt siden den 8. maj 2005 på grund af følger efter et trafikuheld den 8. maj 2005 samt gener efter operation for en hjernetumor.

Forsikrede oplyser, at han er visteret til fleksjob, og at han kan arbejde 10 timer ugentligt.
…
Af notat af 14. maj 2008 i ressourceprofil af 2. marts 2009 (bilag K, side 8) fremgår det, at forsikrede oplever betydelig bedring af sine helbredsmæssige gener, såvel efter trafikuheld som efter operation/behandling for tumor i hjernen. Det fremgår, at forsikrede har det meget bedre og føler sig 90 % tilbage til normal.

Videre fremgår det (bilag K, side 11), at forsikrede (den 14. maj 2008) føler sig meget mere skarp og på i forhold til for 2 år siden. Det fremgår, at forsikrede igen kan koncentrere sig og læse tykke bøger, tungt fagligt stof og huske, hvad han læser. Forsikrede oplyser, at hvis der er mange bolde i luften, og noget skal huskes, så skriver han det ned.

Det fremgår, at forsikrede cykler 50-75 km to gange om ugen (bilag K, side 12).

Det fremgår, at forsikrede ikke mener, at han har skånebehov i forhold til et job, bortset fra, at han har brug for friheden til at kunne passe kontroller i [udlandet], som normalt varer en uge (bilag K, side 13).

Af notat af 3. marts 2009 (bilag K, side 14) fremgår det, at forsikrede er blevet så rask, at han kan vende tilbage til arbejdsmarkedet, men at han har brug for kommunens hjælp hertil, idet forsikrede ikke har nogen formel uddannelse at søge jobs ud fra, og da forsikrede hidtil har fået jobs via sit netværk, og dermed ikke har erfaring med traditionel jobsøgning. Det fremgår, at forsikrede har været væk fra arbejdsmarkedet så længe, at han har brug for at finde vej tilbage til arbejdsmarkedet i et roligt tempo.

På denne baggrund vurderer kommunen, at forsikrede med revalideringsmæssigt tiltag i form af …-uddannelse sammen med tidligere erhvervede kompetencer og kvalifikationer, vil kunne vende tilbage til tidligere arbejdsområde på det almindelige arbejdsmarked og på ordinære vilkår (bilag K, side 15).
…
Det fremgår, at der oprindeligt er tale om et studium af to års varighed, men at forløbet af forlænget fra 2 til 4 år. Videre fremgår det, at studiet normalt er berammet som et forløb, der kan afvikles, mens man er i fuld ordinær beskæftigelse.

Forsikrede oplyser, at selvom der er tale om deltidsstudium, ville han ikke kunne have gennemført på de normerede 2 år, og at han er glad for, at forløbet blev forlænget til 4 år, hvilket gjorde det muligt for ham at afslutte forløbet.

Forsikrede oplyser, at det faglige niveau var i orden, men at det trods forlængelsen har været hårdt, og at forsikrede har betragtet det som et fuldtidsstudium, at han har brugt megen energi og har haft pauser undervejs.

Virksomhedskonsulenten vurderer, at forsikredes arbejdsevne inden for hvilket som helst erhverv i hvilken som helst jobfunktion er reduceret med omkring 65 til 75 %, hvorfor fremtidig tilknytning til arbejdsmarkedet bør ske på støttede vilkår i fleksible rammer i en jobfunktion, der falder inden for forsikredes uddannelsesmæssige baggrund og erfaringsramme.

…

Det fremgår, at der i afklaringsforløbet hos arbejdsgiver, der har kunnet tilbyde forsikrede relevante opgaver i forhold til hans faglige baggrund (administrative opgaver i en HR-afdeling), er det konstateret, at forsikrede udviser symptomer svarende til symptomer ved undersøgelse i 2012 hos samme neurolog, hvilke forsikrede er kompenseret for under forløbet. Det fremgår, at man fra arbejdsgivers side har vurderet, at forsikrede kan møde 3 dage ugentlig i omkring 14-16 timer, og man har konstateret, at nettoarbejdstiden ligger mellem 8 og 10 timer ugentligt.

Det fremgår, at man under afklaringsforløbet har observeret væsentlige kognitive følger, som er kommet til udtryk i forbindelse med udførelsen af opgaver, eksempelvis:

• Vanskeligheder med at improvisere i opgaveløsningen, skal følge sit eget præcist fastlagte program i arbejdsdagen, og bliver let forvirret og irritabel over for ændringer og forstyrrelser fra chef og kollegaer, og samarbejdspartnere
• Vanskeligheder med at få afsluttet opgaver
• Er opfattet lidt rigid, besværlig og med manglende fleksibilitet i forhold til opgaveafviklingen - det skal køre som planlagt af ham og i hans egne rammer.
• Evner ikke at invitere andre ind i egne processer under opgaveløsningen, men arbejder udelukkende selvstændigt med løsning af dagens program
• Opgaver, som skal løses, skal stilles meget præcist, opstilles overskueligt og til sekventiel afvikling, og de må ikke ændres under løsningen
• Skal sættes i gang med samtlige arbejdsopgaver - begynder ikke på eget initiativ
• Kan ikke veksle mellem at løse opgaver i drift (praktiske rutiner) og proces (idéskabelse og kreativitet) og vice versa
• Opfattes som at bruge mange mentale ressourcer på at planlægge og holde styr på sin opgaveafvikling

…

Ved afgørelse af 23. juli 2014 (bilag 0) blev forsikrede tilkendt udbetaling ved nedsat erhvervsevne fra den 6. juni 2014, hvor forsikrede rettede henvendelse angående ansøgning om udbetaling nedsat erhvervsevne, fik tilsendt ansøgningsblanketter og returnerede disse.

Ved e-mail af 25. juli 2014 (bilag P) rettede forsikrede henvendelse angående afgørelse af 23. juli 2014. Forsikrede gjorde indsigelse mod tilkendelsestidspunktet og mente, at han var berettiget til udbetaling fra den 6. september 2005, hvor han oplyser at have rettet henvendelse første gang.

På baggrund af forsikredes henvendelse foretog PFA en revurdering af afgørelsen og besluttede at tilkende udbetalinger 3 år tilbage fra henvendelsen den 6. juni 2014, idet øvrige eventuelle krav ansås for forældede iht. Forældelsesloven. .

Ved e-mail af 23. oktober 2014 (bilag P) rettede forsikrede fornyet henvendelse. Forsikrede bestred at have modtaget PFA's brev af 11. oktober 2005. Forsikrede bestred desuden at have udvist passivitet, men mente, at det snarere var PFA, der havde udvist passivitet.

Ved afgørelse af 9. januar 2015 fastholdt PFA afgørelsen om, at forsikrede under alle omstændigheder maksimalt er berettiget til udbetalinger 3 år tilbage fra henvendelsen den 6. juni 2014 som følge af Forældelsesloven.

…

PFA's begrundelse for at fastholde afgørelsen

Forsikredes opringning i 2005

PFA har ingen notater om indholdet af forsikredes telefoniske henvendelse, og vi kan ikke vide, hvad der er passeret under den telefonsamtale, som givetvis har fundet sted, og som har resulteret i fremsendelse af blanketter til anmeldelse af forsikringsbegivenheden. PFA må dog tage afstand fra, at en medarbejder har rådet forsikrede til ikke at anmelde forsikringsbegivenheden, og den omstændighed, at PFA efterfølgende straks fremsender blanketter til anmeldelse i oktober 2005 viser da også, at medarbejderen ikke har givet dette råd.

Hvilken betydning kan der indlægges i den nævnte opringning?

Forsikringsbetingelserne indeholder i afsnit C, § 4, stk. 2, følgende bestemmelse:

Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikrede har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år.

Det er PFA's opfattelse, at forsikrede i overensstemmelse med Ankenævnets praksis på området (fx AKF 77.710) anses for at have fremsat sit mulige krav i efteråret 2005, hvor han første gang rettede telefonisk henvendelse til PFA.

PFA gør derfor ikke gældende, at ethvert krav, som er forfaldent før forsikredes anmeldelse af forsikringsbegivenheden i 2014 er forældet i medfør af den citerede bestemmelse i forsikringsbetingelserne om frist for fremsættelse af krav.

PFA gør derimod gældende, at forsikrede ved sin opringning i 2005 ikke foretog *anmeldelse af forsikringsbegivenheden.*

Fremsættelse af krav - Anmeldelse af forsikringsbegivenheden

Forskellen mellem de to begreber er ganske stor, og den enkeltstående telefoniske henvendelse i 2005 dækker ikke begge begreber.

• *'Fremsættelse af krav'* er en via forsikringsbetingelserne særligt aftalt undtagelse fra de almindelige forældelsesregler. Bestemmelsen findes i ældre forsikringsbetingelser og har hjemmel i FAL § 30, stk. 2, som denne bestemmelse var affattet indtil den 1/1 2008. I ankenævnspraksis ses en kritisk holdning til forsikringsbetingelser, der indeholder bestemmelse om tidsfrist for fremsættelse af krav, som er kortere end de legale forældelsesregler, bl.a. i AKF 77.710. De modstående hensyn har antageligt været følgende:

- Forbrugerhensyn, som i dag er slået igennem i FAL § 29, stk. 6, som affattet pr. 1/1 2008, inspirerer til en indskrænkende fortolkning af en ansvarsbegrænsende bestemmelser i forsikringsbetingelserne, som omhandler særligt aftalt forældelse, og som ikke gyldigt vil kunne indgås i dag. I denne forbindelse kan ankenævn og domstole vælge kun at lade bestemmelsen omfatte de tilfælde, der med absolut sikkerhed kan anses for at være omfattet af den. At *fremsætte kravet* inden for 1-årsfristen er efter en ordfortolkning ikke nødvendigvis ensbetydende med, at der indgives anmeldelse.

- Hensynet til selskabet er i denne sammenhæng fundet at veje mindre tungt, når der ikke samtidig er indtrådt forældelse i henhold til forældelseslovgivningen. Selskabet har i øvrigt selv affattet vilkåret.

'Anmeldelse af forsikringsbegivenheden' er en betydningsfuld begivenhed i et skadeforløb. Det er den handling fra forsikredes side, som sætter selskabet i stand til at foretage en sagsbehandling. Anmeldelsen af forsikringsbegivenheden betyder bl.a.:
- Den forældelse, som lovgivningen hjemler, sættes på pause, når anmeldelse af forsikringsbegivenheden er sket. Mens sagsbehandlingen foregår, kan der ikke indtræde forældelse af forsikredes krav, jf. FAL § 29, stk. 5. Selskabet kan således ikke ved at trække sagen i langdrag påvirke forsikredes krav, når forsikringsbegivenheden er anmeldt.
- Selskabet overtager i henhold til fast forsikringspraksis den pligt, som ellers påhviler forsikrede til at sagsbehandle for at fremskaffe sådanne oplysninger om forsikredes helbreds- og arbejdsmæssige forhold, som kan give selskabets medarbejdere og lægekonsulenter mulighed for at skønne over skadens omfang og give selskabets aktuarer mulighed for at skønne over størrelse af de nødvendige hensættelser for at opfylde lovgivningens og Finanstilsynets krav i denne henseende.
- Under sagsbehandlingen kan selskabet løbende indhente helbredsoplysninger og oplysninger om erhvervs- og indtjeningsevne mv. Selskabet kan ud fra disse vigtige oplysninger tilkende forsikrede midlertidig og/eller varig invalidepension, hvis de medicinske og økonomiske betingelser for udbetaling af invalidepension er opfyldt.

For at selskabet skal kunne overtage den pligt, som ellers påhviler forsikrede til at sagsbehandle for at belyse sagens relevante problemstillinger, er det helt nødvendigt, at forsikrede som led i anmeldelsen af forsikringsbegivenheden *giver selskabet alle ham tilgængelige oplysninger* om forhold, som kan være af betydning for bedømmelsen af forsikringsbegivenheden og for fastsættelse af de beløb, som selskabet skal yde, jf. FAL § 22, og *samtykker i, at PFA kan indhente fornødne yderligere oplysninger.*

PFA har gjort det overskueligt at opfylde disse forudsætninger for sagsbehandling gennem udfyldelse af det fremsendte skema til anmeldelse af skaden.

Det kan ikke antages, at forsikrede ved en enkelt telefonopringning i 2005, hvor han kort fortæller om, at han er kommet til skade ved en ulykke, *sætter forældelsesloven ud af spillet*, således at han i 2014 kan fordre ydelser for alle årene udbetalt.
…
Anmeldelse af forsikringsbegivenheden i 2014
Ved modtagelsen af forsikredes anmeldelse af forsikringsbegivenheden i 2014 blev PFA sat i stand til at iværksætte en sagsbehandling.

Under sagsbehandlingen indtræder der ikke forældelse af krav, som ved anmeldelsen ikke allerede var forældet. Det betyder, at krav, som var forældet ved anmeldelsen af kravet (dvs. krav, som kunne være krævet betalt før 5. juni 2011), fortsat er forældet.

Vurderingen af forsikredes erhvervsevne
Ved vurdering af forsikredes erhvervsevne lægger PFA vægt på, at forsikrede den 8. maj 2005 var involveret i et trafikuheld, hvor han pådrog sig forvridning af nakken og desuden et psykisk traume, som han nu lider af følger efter.

PFA lægger vægt på, at forsikrede i september 2005 blev udredt og siden har gået til behandling for svulst i hjernen og også lider af følger af denne.

PFA lægger vægt på, at forsikrede fra 2008 til 2014 har været i revalideringsforløb, hvor han dels har taget HD-uddannelse og dels været i virksomhedspraktik med henblik på tilbagevenden til arbejdsmarkedet.

Det er PFA's umiddelbare opfattelse, at forsikredes helbredsmæssige tilstand har varieret undervejs i sygeforløbet, idet forsikrede ved opstart af revalideringsforløb følte sig overbevist om, at han med rette opkvalificering ville kunne vende tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår, hvilket har vist ikke at kunne lade sig gøre alligevel.

I og med at forsikrede ikke har indsendt en anmeldelse af forsikringsbegivenheden med en uddybende beskrivelse af hans gener og øvrige for vurdering af hans helbredsmæssige tilstand relevante forhold, er det efter så mange år vanskeligt for PFA at foretage en vurdering af hans erhvervsevne løbende under de ni forgangne år. Denne risiko må komme forsikrede til skade, da han har udvist passivitet ift. at få redegjort for og givet PFA mulighed for at fastslå, om han havde et krav allerede dengang.

Det bemærkes også her, at det er forsikrede, der skal bevise, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettigende grad i hele den årelange perioden - eller dele heraf.

Ved vurderingen af, fra hvilket tidspunkt forsikrede er berettiget til udbetaling, lægger PFA til grund, at forsikrede rettede henvendelse til PFA i efteråret 2005, hvorefter selskabet fremsendte ansøgningsblanketter, som forsikrede ikke returnerede.

PFA lægger vægt på, at forsikrede rettede fornyet henvendelse den 6. juni 2014 - næsten 9 år senere - hvorefter der på ny blev fremsendt ansøgningsblanketter, hvilke forsikrede returnerede.

Det er PFA's opfattelse, at den manglende sagsbehandling og de heraf følgende usikkerheder om berettigelsen til ydelser samt den indtrådte forældelse alene kan bebrejdes forsikrede.

Konklusion
Et eventuelt krav på løbende ydelser, der måtte være opstået og kunne være krævet betalt før den 6. juni 2011, må anses for at være forældet i medfør af forældelseslovens regler.

Forsikrede har ikke løftet sin bevisbyrde for, at hans erhvervsevne har været nedsat i dækningsberettiget grad i den i sagen omhandlede periode eller i dele heraf."

Nævnet er blevet forelagt lægeligt materiale, kommunale akter samt parternes korrespondance forud for indbringelsen af sagen for nævnet, og et uddrag heraf gengives nedenfor.

I neurologisk speciallægeerklæring af 8/3 2011 hedder det bl.a.:

"**Helbredsproblemer**

[Klageren] var I behandling med kolesterolsænkende medicin, men ellers sund og rask til han som fører af bil den 8. maj 2005 blev ramt af bagfrakommende lastbil. Efter vurdering

på traumecenter blev han hjemsendt og opsøgte senere egen læge grundet vedvarende gener fra nakke, lænd og hoved. [Klageren] blev henvist til psykolog, fysioterapeut og kiropraktor og fik det bedre. Han træner i dag dagligt og går til behandling hos fysioterapeut eller kiropraktor i gennemsnit et par gange om måneden. Han bruger ingen smertestillende medicin.

Udviklede primo september 2005 tiltagende venstresidig lammelse og fik via skadestuen i … foretaget en CT-skanning af hovedet og efter senere MR-skanning blev han opereret den 29. september 2005 på Neurokirurgisk afdeling på…, hvor der blev fjernet en 5x6 cm stor cystisk svulst fra højre isselap. Den histologiske (mikroskopisk undersøgelse) diagnose var malignt glioblastom WHO grad IV (ondartet svulst i hjernens bindevæv). Han henvistes til onkologisk afdeling og opsøgte senere behandling I [udlandet], hvor han fik konstateret følger efter en blodprop i lungen. Under forløbet ændredes den histologiske diagnose til 'blandet embryonalt glioneurom, foreneligt med supratentorielt PNET (primitiv neuroectodemial tumor). [Klageren] er i dag erklæret rask, men går fortsat til kontrol i [udlandet].

…

Aktuelle gener:

[Klageren] har daglige gener fra nakken, hvor der er smerter og bevægeligheden er nedsat og han har dagligt smerter i lænderyggen. Smerterne fra nakken stråler ikke ud i armene og smerterne i lænden stråler ikke ned i benene. Han har hyppigt hovedpine, men mindsker generne ved at skifte stilling hele tiden og han har erfaret at en gåtur eller en cykeltur oftest virker lindrende. Han oplever sig mere trætbar end før tilskadekomsten. Hukommelse og koncentration er nedsat, men med ekstra tidsforbrug er han nu ved at færdiggøre sin HD oven i købet med gode karakterer. Han oplever hyppige flashbacks fra ulykken, hvor han ser sin hustru og genoplever frygten for, at hun var død.

Aktuelt funktionsniveau:

- Arbejdet

[Klageren] er studerende men håber på at kunne finde beskæftigelse indenfor sundhedsvæsenet efter sin eksamen.

…

RESUME og KONKLUSION:

Tidligere sund og rask nu knapt 57-årig mand, der efter trafikuheld for 7 år siden udviklede klassiske symptomer på følger efter nakkeforvridning. Fire måneder efter hændelsen tilkom en venstresidig lammelse som skyldtes en hjernesvulst, som nu er helbredt.

Han klagede i dag over smerter i nakke og lænd, nedsat bevægelighed af nakken, hyppig hovedpine og nedsat koncentration og hukommelse.

Objektivt var der nedsat bevægelighed af nakke og af lænd og en let ansigtsasymmetri. De stillede spørgsmål besvares herefter som følger:

- Er det endelige behandlingsresultat efter tilskadekomsten den 8. maj 2005 opnået, eller kan der forventes yderligere bedring i [klagerens] helbredstilstand?

Der kan ikke anvises uforsøgte, varigt helbredende behandlinger og tilstanden må betragtes som varig/kronisk.

- Eventuel yderligere relevant behandling er ønsket oplyst.

Der henvises til ovenstående svar.

- Nuværende symptomer og objektive fund er ønsket oplyst med oplysning om, hvorvidt der er sammenhæng mellem de subjektive klager og de objektive fund?
Gener og fund er listet ovenstående. Der findes fuld overensstemmelse mellem subjektive klager og objektive fund."

I neurologisk speciallægeerklæring af 31/1 2014 er det bl.a. noteret:

• Aktuelle gener:

[Klageren] har daglige smerter i nakken og lænden og oplever nedsat bevægelighed af nakke og lænd. Smerterne stråler ikke ud i armene eller ned i benene. Han har hyppigt hovedpine, oplever sig mere trætbar og hukommelse og koncentration er nedsat. Han oplever fortsat flash-backs fra ulykken, hvor han ser sin hustru og genoplever frygten for, at hun var død.
…
RESUMÉ OG KONKLUSION:

[Klageren] er en i dag knapt 59-årig mand, der efter trafikuheld for knapt 9 år siden har haft daglige smerter fra lænd og nakke, nedsat bevægelighed af lænd og nakke, hyppig hovedpine, nedsat koncentration og hukommelse, flashback oplevelser, ændret psyke med kognitive og affektive gener, som det er anført ovenstående.

Objektivt var der nedsat bevægelighed af nakke og af lænd og der var nedsat score på MMSE og ACE test med tegn til svært kompromitteret korttidshukommelse.

Der er efterspurgt om de kognitive og affektive problemer kan henføres til 'whiplashsyndrom' eller kan forklares om følge af hjernetumor og behandling deraf: Billedet er mere foreneligt med følger efter en nakkeforvridning, men en klar distinktion vil kræve, at der var foretaget en kognitiv testning efter ulykken og før symptomerne på hjernetumoren.

Der er spurgt om [klageren] kan kompenseres for de anførte vanskeligheder eller om der kan forventes en irreversibel tilstand: Der er tale om en irreversibel tilstand.

Der er spurgt, om der er behov for yderligere udredning for de kognitive problemstillinger og i givet fald hvilken: [Klageren] er maksimalt udredt, og der kan ikke anvises uforsøgt, varigt helbredende/bedrende behandling."

I kommunalt beskrivelsesskema af 2/2 2014 på baggrund af arbejdsprøvningsforløb fremgår det bl.a.:

"**Stillingsbetegnelse, stillingsindhold og arbejdstider**
[Klageren) har været tilknyttet … som administrativ medarbejder i HR-afdelingen. HR-afdelingen beskæftiger i alt … medarbejdere.
…
Arbejdstider og indretning af arbejdstiden:

[Klageren] har fra begyndelsen af forløbet haft 3 ugentlige mødedage; nemlig mandag, onsdag og fredag.

[Klageren] har I forløbet mødt på arbejdspladsen I tidsrummet fra omkring 8 - 8.30 til omkring 14.30 - 15.00.

[Klageren] har i virksomhedsrevalideringen forsøgt at honorere en arbejdstid på 5 - 6 timer pr. arbejdsdag, men det har vist sig, at hans nettoarbejdstid ligger på ca. 3 timer dagligt 3 dage om ugen. Hvis han presser sig yderligere, vil det resultere i stor udtrætning, forværring af smerter og svigtende koncentration, samt risiko for fravær/forfald.

[Klageren] har ikke haft fastlagte pauser. Han har selv i forhold til sit helbred (udtrætning, koncentration og smerter) justeret pausebehovet. Han skønnes at have en god selvindsigt, hvorfor han selv har kunne administrere behovet for hvile og/eller pauser under forløbet. Arbejdsgiver har nævnt, at det har fungeret arbejdsmæssigt.

…

Dagligt funktionsniveau

[Klageren] siger, at han mere eller mindre dagligt er påvirket af sine flashbacks. Det er næsten hver morgen, at han mærker eftervirkningerne. Han siger, at han kan vågne under nattet med flashback, og han må stå op for at aflede sig selv og rense hovedet for de oplevelser, som han mærker forstyrrer hans ro og søvnperiode. [Klageren] mener, at tankerne kører latent i hans hoved, men også at han ved, hvordan han kan klare belastningen. Han siger, han kender sine behov og muligheder for at kompensere for belastningen, selv om han mener, han nok aldrig får en helt normal nattesøvn som før ulykken, og derfor må leve med, at han kan være træt, når han står op om morgenen.

…

[Klageren] har på en typisk dag en normal morgenrutine. Han siger, at hverdagen normalt fungerer for ham, og at han glæder sig hver dag til at komme ud af døren og på arbejde. Han fortæller, at det aktive liv gør, at han afledes og periodisk kan han komme nemt gennem dagen uden at tænke for meget på sine fysiske problemstillinger (smerterne fra nakken og ryggen) og den psykiske belastning, som han har været udsat for.

…

Når [klageren] er kommet hjem fra arbejde, oplever han, at han er meget træt både fysisk og psykisk. Han er under revalideringsforløbet normalt hjemme omkring kl. 16. Han siger, at når han kommer hjem, hviler han sig på sofaen. Han fortæller, at han normalt falder i søvn foran TV eller med avisen, og at han sover omkring 1½ - 2 timer, efter at han har været på arbejde. Han siger, at han har behov for hvilen og den restitution, som søvnen giver.

Derefter er han nogenlunde frisk igen, og han kan sætte sig foran computeren og kontrollere mails men ikke beskæftige sig med noget arbejdsrelateret. Han siger, at han godt kan gå ud at spise, gå i biografen eller deltage i andet socialt efter en arbejdsdag. [Klageren] siger, at han har lært, at han skal hvile sig efter arbejdsdagen. Han oplever at blive restitueret både fysisk og mentalt, og det gør ham i stand til at koncentrere sig og være aktiv.

Når han har sine 2 hjemmedage i løbet af en arbejdsuge, har han konstateret, at han ikke kan sidde ret længe ad gangen. Han har også fundet ud af, at han skal skifte mellem at sidde på sin kontorstol og den siddebold, som han har anskaffet sig. Han mener, han kan holde ud til at sidde omkring 1 – 1½ time ad gangen. Han er klar over, at han skal bryde de fysiske mønstre, og at den bedste arbejdsstilling er en ny, hvilket han ligeledes praktiserer på arbejdspladsen.

På sine arbejdsfrie dage udfører [klageren] praktisk arbejde i hjemmet, går ture, og han forsøger at holde sig fysisk aktiv, og han ser dette som en nødvendighed for, at han kan vedligeholde sit helbred.

…

Vurdering af arbejdsfunktioner

[Klageren] har i forløbet haft en række forskellige små projekter og opgaver af administrativ karakter. Det er er arbejdsgivers opfattelse, at [klageren] ikke kan mobilisere tilstrækkelig koncentration til at selvstændigt at styre projektarbejde. Arbejdsgiver har observeret, at han har vanskeligheder ved at formulere opgaverne i sit arbejde, og at han har en tendens til at kopiere tidligere forlæg og anvende dem som sine egne.

Arbejdsgiver har set, at hvis [klageren] for præsenteret ekstra opgave under udførelse af en veldefineret arbejdsopgave, vil han blive usikker og miste overblikket. Han bliver rystet, siger arbejdsgiver, og han går i stå, men han synes ikke i stand til at kommunikere herom til leder eller kolleger, for at få hjælp til at komme i gang igen.

…

Han er ifølge arbejdsgiver god til at holde en fastlagt logistik og plan, men hvis han skal improvisere eller tænke nyt under processen, forsvinder hans koncentration på opgaven. Han kan blive forvirret og gå næsten I panik over for ændringer I hans fastlagte planer for gennemførelse af opgaverne. Arbejdsgiver refererer til et projekt, hvor [klageren] skulle varetage styring af en … indsamling. Alt praktisk skulle kommunikeres til medarbejderne, og [klageren] havde en fin struktur forberedt, men han blev påvirket i afviklingen af, at han ikke bare skulle udsende en mail, men også et brev til de medarbejdere, der ikke har angivet en mailadresse.

[Klageren] fortæller, at han er enig i arbejdsgivers iagttagelser. Han siger, at han godt ved, at han kan bruge lang tid foran computerskærmen. Og han siger, at han godt kan anvende god tid på at koncentrere sig og fokusere på opgaverne, da han gerne vil udføre opgaverne korrekt og uden fejl.

…

Det er fra arbejdsgiver side konstateret, at [klageren] skal have sine arbejdsopgaver præsenteret I en meget klar, præcis og logisk struktureret form. Det gælder både i den skriftlige og mundtlige instruktion. Arbejdsgiver har konstateret, at man til [klageren] ikke kan sige 'kan du ikke lige gøre det her?'. I denne situation vil [klageren] ikke kunne improvisere sig ud af opgaven, men han vender tilbage til det format, som han har indlært og forberedt sig på, og som han har planlagt at følge til punkt og prikke.

Endvidere har arbejdsgiver konstateret, at [klageren] kun evner at modtage 1 instruktion ad gangen, og såfremt instruktionen skal ændres, så skal den være gennemtænkt og meget præcis, såfremt [klageren] skal kunne opfatte den til udførelse.

…

[Klageren] siger hertil, at han er klar over, at han er nødt til at få stillet arbejdsopgaverne på en bestemt måde, så han kan få dem ind I det tankesæt, og i en rækkefølge, som han er vant til at have efter ulykken. Han siger, at han ved, han er ærekær, og han forsøger altid at undgå at lave fejl, og han bliver irriteret, hvis og når det sker.

…

Det er af arbejdsgiver konstateret, at [klageren], inden for den nedsatte arbejdstid, har ca. 50 % af den arbejdsydelse, som man vil kunne se af en person, der ikke har en lignende funktionsnedsættelse.

Arbejdsgiver har set, at selvom arbejdsopgaverne formidles efter [klagerens] behov og at jobfunktionerne er meget veldefinerede, så er det ikke muligt at presse en større arbejdsydelse frem. Selv hvis [klageren] er præsenteret for gentagelsesopgaver, har det ikke været muligt at få et øget tempo i afviklingen.

Det er endvidere konstateret, at [klageren] har haft vanskeligheder med at få afsluttet sine arbejdsopgaver. Man skal være indstillet på, at man skal være tæt på ham under arbejdsprocessen, og man har set, at han har haft svært ved at holde moment og tempo. Ved at give [klageren] opgaverne meget præcist og skematisk, kan man holde momentet længere, men man kan ikke slippe supervisionen, da han på egen hånd har tendens til at blive ineffektiv.

…

[Klageren] tilkendegiver, at hans arbejdstempo er nedsat I forhold til tidligere, hvor han har været vant til at være effektiv og hurtig til at gennemføre sine arbejdsopgaver. Han siger, at det er vigtigt for ham, at han får lov til at gøre det godt, når han arbejder, og at dette nok kan medføre, at han Ikke altid bliver færdig med opgaverne til forventet tid.

…

Arbejdsgiver tilkendegiver, at [klageren] sætter en stor ære i at udgå fejl i sin opgaveløsning. Han repræsenterer en meget stor grad af ordentlighed, og han er meget omhyggelig, når han skal arbejde med sine ting. Det er observeret, at [klageren] har svært ved at gå på kompromis med sin arbejdskvalitet, og han er indstillet på at følge sine egne standarder. Arbejdsgiver har noteret, at såfremt standarden reduceres eller ændres undervejs, så har [klageren] svært ved at tilpasse sig til de nye krav.

[Klagerens] høje kvalitetskrav er med til at begrænse hans muligheder for at få afsluttet sine arbejdsopgaver, og han kan være et begrænsende led I forhold til, at andre kan være afhængige af, at han skal levere et resultat. Arbejdsgiver siger, at [klageren] ikke altid er observant over for, at han kan blive en flaskehals for andre, og at det derfor er vigtigt, at [klageren] får opgaver, der realistisk kan afsluttes 'i nuet', og ikke trækkes ud I det uendelige.

…

[Klageren] fortæller, at han gennem hele sit arbejdsliv har skullet og villet præstere en meget høj kvalitetsstandard. Han siger, at han har svært ved at gå på kompromis med kvaliteten, og at han kan ind i mellem lade sig irritere af, at andre slipper af sted med at levere en ringe kvalitet og en begrænset arbejdsindsats.

Han oplyser, at han fortsat vil være indstillet på at være kvalitetsbevidst i alle arbejdsmæssige forhold. Og at dette vil være gældende uanset, hvilke arbejdsopgaver, han får fremover.

…

Arbejdsgiver oplyser, at [klageren] er meget fleksibel, når det gælder fremmøde og den arbejdstid, som han kan stille til rådighed. Der har aldrig været tidspunkter, hvor [klageren] har sagt nej til en opgave, eller Ikke har kunnet møde på arbejdspladsen uden for aftalt tid.

Når det kommer til arbejdsopgaverne, oplever arbejdsgiver, at det indimellem kan være besværligt at give [klageren] nye opgaver, mens han er i gang med noget. Han opleves at planlægge sin indsats og afvikling selv, og han bryder sig ikke om at blive forstyrret i sine planlægning.

…

[Klageren] siger, at til en vis grad kan genkende arbejdsgivers observationer. Han siger, at han har behov for at tænke alle sine arbejdsopgaver grundigt igennem, og at han forsøger

at afvikle dem I den rækkefølge, som han har planlagt. Han medgiver, at det kan være vanskeligt for ham, at inddrage andre i sine arbejdsrutiner, og han vil helst ikke præsenteres for nye opgaver, mens han er i gang med det, han har sat sig for.

[Klageren] oplever ikke sig selv som rigid eller vanskelig I en arbejdssituation, men som dedikeret og fokuseret på at præstere et godt resultat i alle opgaver, han bliver sat til at løse.
…
Arbejdsgiver tilkendegiver, at [klageren] har vist, at han evner at vende tilbage til et arbejdsliv med mange færdigheder i behold. Han har vist, at han kan omsætte sine færdigheder til at løse relevante arbejdsopgaver, og han er kommet tilbage til noget af den hverdag, som han værdsætter.

Endvidere siger arbejdsgiver, at [klageren] har lært, at han har begrænsninger i forhold til sin arbejdsevne, og at han fortsat skal lære at passe på sit helbred og skåne sig selv I arbejdsmæssig sammenhæng.
…
Arbejdsgiver tilkendegiver, at [klageren] har givet 100 % fremmøde, og han er aldrig kommet for sent til de aftaler, som han har haft.

[Klageren] siger, at han sætter en ære I at være præcis og møde til tiden hver dag. Han har svært ved at se på, at andre ikke overholder deres mødetider.
…
Der er fra arbejdsgiver side oplyst, at [klageren] trives rigtig godt i en arbejdsmæssig relation, som en der har været i revalideringsforløbet. [Klageren] er oplevet at være godt tilpas på arbejdspladsen, og han har været kollegial i de timer, han har kunnet yde, og der har været udvist gensidig respekt kollegerne og [klageren] imellem.

Arbejdsgiver oplyser, at [klageren] har levet sig med i andres stemning, og han har vist sig meget positiv og imødekommende. Han har vist, at han værdsætter sin arbejdsgiver, og han har en god formåen, når han skal vise hensyn til andre samtidig med, at han har taget hensyn til sig selv.

Det er konstateret, at [klageren] har kunnet tage de nødvendige pauser på en sådan måde, at alle har accepteret hans behov herfor.

[Klageren] siger, at det er vigtigt for ham at sætte en positiv stemning på arbejdspladsen. Det er et aktivt valg for ham, og han har ligeledes valgt at udvise interesse i andres arbejde. Han siger, at han har praktiseret at udvise en positiv holdning i alle de år, han har arbejdet, og han ved som leder, hvor vigtigt det er for trivslen og produktiviteten, at man føler sig set og værdsat på en arbejdsplads, og arbejdet kan afvikles i en god stemning.
…
Vurdering af arbejdsvilkår, skåne hensyn og helbred
I [klagerens] revalideringsforløb er det tidligt erkendt, at hans tilstand og fysiske formåen Ikke er tilstrækkelig til at kunne arbejde mere end 3 dage ugentligt med op til 18 - 20 timers fremmøde på arbejdspladsen, og hvor effektiv arbejdstid skønnes at være omkring i alt 9 - 10 timer ugentlig, hvis man fraregner pauser og det arbejdstempo, som [klageren] aktuelt har.

Med udgangspunkt i forløbet hos … og [klagerens] egne udtalelser, er det dokumenteret og sandsynliggjort, at de samlede helbredsmæssige problemstillinger betinger, at han har et udtalt behov for fysisk og mental restitution, at han ikke magter og evner at mobilisere

yderligere arbejdsmarkedsrelevante ressourcer, end dem, der er vist i revalideringsforløbet.
…
[Klageren] har som følge af sit whiplashtraume koncentrationsproblemer, og den heraf afledte træthed skønnes universel, og den må anses for indgående dokumenteret og beskrevet. Der kan ikke for denne problemstilling ikke peges på yderligere kompenserende foranstaltninger eller skånehensyn. [Klageren] har endvidere formået at få indrettet en dagligdags rutine, hvor det er muligt for ham at foretage sig så lidt som muligt, hvilket gør det muligt for ham at honorere den effektive arbejdsindsats på 8 -10 timer ugentligt, som er konstateret under revalideringen.

I forløbet har [klageren] fungeret som allround baseret medarbejder, hvor der har været fokus på administrative opgaver, hvor der har været trukket på hans mangeårige og righoldige arbejdserfaring som leder og hans gode forståelse for, hvordan man begår sig på en arbejdsplads. Han har under udførelsen af de præsenterede arbejdsopgaver kunnet tilpasse sine ressourcer, evner og kunnen på en sådan måde, så man har kunnet se, hvorledes man fremover kan anvende hans arbejdsformåen inden for fx administrativ arbejde.

Beskrivelserne af arbejdsvilkår, arbejdsgivers udsagn og observationer og [Klagerens] aktuelle helbredsmæssige situation synes umiddelbart at harmonere. Der synes ikke at være diskrepans mellem [klagerens] egen opfattelse af evner og funktionsniveau, og det der er tilkendegivet fra arbejdsgiver.

[Klageren] har kunnet mestre samtlige af de arbejdsopgaver, han er præsenteret for. [Klageren] evner, med løbende supervision, at bevare et nogenlunde overblik og holde sig fokuseret på arbejdsopgaverne. Det er set, at han får koncentrationsproblemer og udtrætning, som dels må tilskrives hans fysiske tilstand afledt af whiplashtraumet, hvor smerterne tager over, når han presses eller presser sig selv ud over de angivne timetal.

Med [klagerens] meget solide og brede erhvervsmæssige baggrund og erfaring og hans lidelses aktuelle karakter og omfang skønnes det ikke relevant at søge en udvikling af arbejdsevnen til genstand for brug inden for andre erhverv og andre jobfunktioner end de nuværende, da dette ikke vurderes at kunne forbedre funktionsniveauet, så selvforsørgelse bliver mulig. Begrænsningerne i hans arbejdsevne er, som de er observeret, og de skønnes nu tilstrækkelig belyst og dokumenteret til at fremtidigt forsørgelsesgrundlag burde kunne afgøres.

[Klagerens] helbredsmæssige situation og dens irreversible karakter, betyder, at det ikke findes formålstjenligt at foretage yderligere afklaring med henblik på eventuel udvikling af arbejdsevne og funktionsniveau. Såfremt man forsøger en yderligere afklaring, udvikling eller rehabilitering uden for det aktuelle regi, vil det højst sandsynligt ikke føre til en udvikling af arbejdsformåen og heller ikke til en tilbageslusning til lige netop den arbejdsfunktion, der er til gavn for både [klageren] og fremtidig arbejdsgiver."

Af forsikringsbetingelserne for klagerens ene forsikring fremgår det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**
Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

…

§ 2. Anmeldelse af invaliditet

Forsikrede skal indsende en ansøgning, og den behandlende læge skal udstede og indsende en attest. Begge dele udfærdiges på blanketter, der udleveres af PFA Pension.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

I forsikringsbetingelserne for klagerens anden forsikring hedder det bl.a.:

"**§ 1. Definition af invaliditet/erhvervsevnetab**

Ret til fuld invalidepension og/eller fuld præmiefritagelse indtræder, når forsikredes erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat til en tredjedel eller derunder af den fulde erhvervsevne.

Stk. 2. Er erhvervsevnen på grund af sygdom eller ulykkestilfælde nedsat til halvdelen, er forsikrede berettiget til halv invalidepension og/eller halv præmiefritagelse. Den anden halvdel af forsikringen kan videreføres med præmiebetaling eller omskrives til præmiefri forsikring, jævnfør 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen', § 3, og for denne del gælder reglerne i stk. 1.

…

Stk. 5. En ydelsesberettiget nedsættelse af erhvervsevnen foreligger, når forsikrede - efter PFA Pension's skøn - ikke længere er i stand til at tjene mere end en tredjedel respektive halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder. Bedømmelsen sker på grundlag af en helhedsvurdering under hensyn til forsikredes tidligere og nuværende helbredstilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Stk. 6. Forsikrede har ikke ret til fuld eller halv invalidepension og/eller præmiefritagelse under revalidering eller ansættelse i en stilling, der finansieres helt eller delvist af det offentlige som følge af nedsat erhvervsevne, medmindre den generelle erhvervsevne er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af den fulde erhvervsevne, og forsikre-

des indtjening (summen af arbejdsindtægt og eventuelle sociale og andre offentlige ydelser og tilskud) er nedsat til henholdsvis en tredjedel eller halvdelen af, hvad der er sædvanligt for fuldt erhvervsdygtige personer med lignende uddannelse og alder.

…

§ 2. Anmeldelse af invaliditet

Forsikrede skal indsende en ansøgning, og den behandlende læge skal udstede og indsende en attest. Begge dele udfærdiges på blanketter, der udleveres af PFA Pension.

…

§ 4. Ikrafttræden og ophør af invalidepension og/ eller præmiefritagelse

Udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse træder i kraft den dag, nedsættelsen af erhvervsevnen har varet uafbrudt i tre måneder. Præmiebetalingen ophører efter bestemmelserne i § 2 i 'Betingelser vedrørende præmiebetalingen'.

Stk. 2. Krav om udbetaling af invalidepension og/eller ydelse af præmiefritagelse i tilfælde af invaliditet skal fremsættes inden et år efter det tidspunkt, da forsikringstageren har fået kundskab om de omstændigheder, der begrunder kravet. Forsikringen omfatter ikke udbetaling for tiden forud for fremsættelsen af kravet, hvis dette først rejses efter, at der er forløbet et år."

Nævnet udtaler

Klageren, der er født i 1955, var i maj 2005 impliceret i et færdselsuheld, hvor han pådrog sig en piskesmældslæsion. I september samme år fik han konstateret en hjernetumor, hvorefter han blev opereret og modtog kemoterapi. Som led i kommunal revalidering påbegyndte han i 2008 en lederuddannelse, og efter et virksomhedsforløb i perioden 2012-2014 blev han pr. 1/5 2014 tilkendt fleksjob med 10 timer ugentligt.

Klageren har anført, at han i september 2005 kontaktede selskabet og oplyste om sin situation, og at han fik at vide, at han blot skulle vende tilbage, når der var en kommunal afklaring. Derfor kontaktede han først selskabet igen den 6/6 2014.

Selskabet har anført, at det er registreret, at klageren kontaktede selskabet telefonisk i september 2005, men at det nærmere indhold af samtalen ikke er noteret. Selskabet har oplyst, at det dog er noteret, at der i oktober 2005 blev sendt skemaer til brug for ansøgning om dækning ved tab af erhvervsevne til klageren, men at disse ikke blev returneret.

Nævnet finder herefter, at klageren allerede i 2005 havde kendskab de faktiske omstændigheder, der lå til grund for et eventuelt krav mod selskabet om dækning ved tab af erhvervsevne. Nævnet finder derfor ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har anset alle eventuelle krav, der ligger mere end 3 år forud for den 6/6 2014 for forældet, jf. forsikringsaftaleloven § 29 og forældelseslovens § 2 og § 3.

Således som sagen foreligger oplyst, finder nævnet ikke grundlag for at fastslå, at selskabet i sin sagsbehandling har handlet på en sådan måde, at det kan begrunde et erstatningsansvar i forhold til klageren. Nævnet bemærker, at der ikke foreligger oplysninger om, at lægelige eller kommunale akter skulle være tilgået selskabet, før klageren indgav sin anmeldelse i juni 2014.

Nævnet kan herefter ikke kritisere selskabets afslag på at yde dækning ved tab af erhvervsevne forud for den 5/6 2011.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels