Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87527:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har bilforsikring hos If Skadeforsikring. Han klager over selskabets skyldfordeling vedrørende et færdselsuheld, hvor den forsikrede bil var involveret.

Selskabet har anerkendt over for modparten, at klageren bærer skylden for færdselsuheldet. Selskabet henviser til, at et vidne støtter modpartens forklaring.

I klageskema af 12/1 2015 har klageren bl.a. anført:

> "**Skadebeskrivelse**:
> 05/06/2014 - kl. 00.05
> Uheldet skete i …. Begge parter holder bag køen forud. Modparten vælger og kører forbi på venstre hånd og rammer så ind på venstre bagende. Vi vælger derfor og køre ind til siden lidt længere henne for at se skadens omfang. Der udveksles kontaktoplysninger, hvorfra vi går hver til sit samtidig.
>
> Efterfølgende dage kontakter vi således hinanden for at se om vi kan få løst hele uheldet. Modparten fortæller (jeg har sms-korrespondance fra 08-10-2014, 3 dage efteruheldet, samt eksakte telefontider mellem modpart og jeg), at han kender nogle mekanikere som måske ville kunne udbedre skaden, hvilket vi ikke går med til, og foreslår at vi kan tage bilen ind til vores autoriserede forhandler mod modpartens regning. Tilbuddet bliver afvist og sagen bliver taget igennem forsikringen. Alt forløber herefter som det skal, taksator har været på værkstedet for at se på bilen ifølge IF.
>
> Vi antager sagen er afsluttet. Dog kommer en selvrisiko opkrævning dateret d. 28-11-2014. Efterfølgende har jeg kontaktet både forsikringsselskabet og politiet. Selskabet påpeger, at fordi modparten har fået en uvildig vidne på sagen trækker det længste strå.

Vidner, som var med i bilen:
…, kæreste:…
…, ven: …

Til overvejelse:
Det er kun mig, som tog billede og registrerede af modparts reg. nr. Så spørger man selvfølgelig, om ikke hvis man mener det er en andens skyld om man så ikke skulle gøre det samme. Jeg kan dokumentere at have taget billede og skrevet dagen efter uheldet. Dette er jeg ret sikker på modpart ikke kan.

Det er ren logik, at hvis jeg er den der bakker og modpart holder stille, at jeg så har al kraft i køretøjet og jeg så med sikkerhed foreligger en rids eller bule/skade på modpartens bil, som ikke er sket, hvor det kun er min bil, som er beskadiget.

Undersøge nærmere, om hvorvidt den uvildige vidne har en privat relation til modpart, da der ingen uvildige vidner var til stede".

Hertil har selskabet i brev af 30/1 2015 bl.a. bemærket:

"Vor påstand og anbringende

Klagen kan ikke tages til følge.

Selskabet fik den 19. juni 2014 en telefonisk anmeldelse fra [klageren] der oplyste at han kørte frem mod lyskryds og herunder blev påkørt af modpartens bil med ….

I forbindelse med sagsbehandlingen fremsender modpartens selskab en vidneforklaring, hvoraf det fremgår, at vor kunde inden påkørslen havde foretaget en bakning. Som følge af denne uvildige vidneforklaring, har vi anerkendt fuldt skyld og opkrævet kunden selvrisiko, der i denne situation udgør 11000 kr., idet føreren var under 25 år. Skadesudgifterne udgør samlet 5717,78 idet der ikke er nogen ansvarsskade, hvorfor dette beløb er opkrævet som selvrisiko.

Klageren har kontaktet vort Kundeombud som ikke kunne give klageren medhold.

Vi fastholder at vi på baggrund af den uvildige vidneforklaring må anerkende hvorfor vor opkrævning af selvrisiko er korrekt".

Heroverfor har klageren i brev af 25/3 2015 bl.a. gjort gældende:

Skadeuheldet

Man bør overveje, hvorvidt modparts bevismaterialer iht. Til sagen, da det er tydeligt, at jeg står med tilstrækkelig flere oplysninger vedr. skadesagen. Der kan både fremvises billeder, korrespondancer m. specifikke tidspunkter.

Bør modpart som skadelidte ikke reagere i sådan situationer, hvilket ikke kan siges om modparten. Det står klart, at modpart som eneste 'beskyttelse' har et uvildigt vidne, som ikke engang kan dokumenteres værende på stedet. Modpart bør efter normal reaktion være initiativtager.

*For god ordens skyld vedhæftes SMS-korrespondance, der løber tilbage til korrekte tidspunkt. Der skal siges, at der efter kendskab til det uvildige vidne er skabt kontakt til modpart. Dette kunne ikke gennemføres.

Vidne

Vidnet kan som udgangspunktet ikke placeres på uheldet. Der kan ikke fremvises noget som helst dokumentation i form af billede eller noget. Det skal nævnes, at jeg står 100% i klarhed om dette, selvom der intet er oplyst fra hverken vores selskab eller modpartens.

Der bør også vurderes hvor kraftigt et uvildig vidne uden dokumentation bør betyde i en sag. Samtidig bør en relation mellem modpart og dette uvildige vidne undersøges, da der skal foreligge grundlag om, hvorvidt der er tale om en juridisk korrekt bestemt uvildigt vidne.

Skal eneste beskyttelse mod et uvildigt vidne være i sådanne skader virkelig være tilkaldelse af politistyrke? I realitet burde et uvildigt vidne have dokumentation som kan placeres/dateres til stedet".

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder korrespondancen mellem selskabet og klageren, der ligger forud for sagens indbringelse for nævnet samt den telefoniske videneforklaring af 3/6 2014.

Af videneforklaringen fremgår det bl.a.:

```
Tekst1  Vi har langt om længe fået svar fra vidnet.                    på tlf
Tekst2       .    "Jeg holdte bag en bil, som begyndte at bakke. Jeg holder h
Tekst3  rnet i bund, men ser så at han bakker fordi, bilen foran ham også er
Tekst4  egyndt at bakke.. Han bakker lige ind i bilen som holder foran mig"
Dok Kom
Dok Kom
```

…

```
Tekst1  Vidnet har bekræftet skadested og situationen overfor os og I bedes
Tekst2  rfor anerkende ansvaret
```

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

"**22. Selvrisiko**
Selvrisikoens størrelse fremgår af policen. Omfatter forsikringen totalskade og maskin- og motorskadeforsikring, opkræves den selvrisiko, som er gældende for kaskoforsikringen.

22.1. Udlæg af selvrisiko/moms
Har selskabet udlagt selvrisikobeløb og/eller momsbeløb, har selskabet ret til straks at anmode forsikringstageren om at indbetale dette udlæg.

Hvis det opkrævede beløb ikke bliver betalt, kan forsikringen opsiges af selskabet".

4. 87527

Nævnet udtaler:
Klageren har forklaret, at skaden opstår, da han holdt og ventede bagerst i en kø og modparten valgte at køre forbi på klagerens venstre side, hvorved modparten ramte bilens venstre bagende.

Modparten har forklaret, at skaden opstod, fordi klageren bakkede ind i modpartens bil. Modpartens forklaring understøttes af et vidne.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at se bort fra vidneerklæringen. Det er herefter nævnets opfattelse, at en retsafgørelse i den konkrete situation ville resultere i, at klageren pålægges det fulde ansvar for uheldet. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har anerkendt erstatningspligten over for modpartens forsikringsselskab.

Det, som klageren i øvrigt har anført, kan ikke føre til andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels