Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87528:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Skandia Danmark
Kay Fiskers Plads 9
2300 København S

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren havde forsikring med dækning ved tab af erhvervsevne i Skandia Danmark. Han klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for et anmeldt erhvervsevnetab.

Selskabet afviser at yde forsikringsdækning med henvisning til, at klagerens erhvervsevne ikke er nedsat i dækningsberettigende grad.

Selskabet har i brev af 14/2 2013 til klageren oplyst, at: "Udbetaling ved tab af erhvervsevne kan i henhold til gældende forsikringsbetingelser først få virkning fra den dag, hvor nedsættelsen af erhvervsevnen på grund af sygdom/ulykke har varet uafbrudt i 3 måneder og hvor du samtidig har haft en nedsættelse af din erhvervsevne med mindst 50%."

Klageren er født i 1968, og er uddannet mekaniker og har arbejdet som montør. Han blev sygemeldt pr. 10/9 2012, og fratrådte sin stilling pr. 31/12 2012. Han har endvidere taget en række kurser inden for sit fag. Han har fået konstateret slidgigt i tommelens rodled på begge hænder. Ved brev af 29/11 2012 meddelte kommunen, at han var bevilget revalidering med start den 10/12 2012.

Af den kommunale lægekonsulents notat af 11/10 2012 fremgår:

> ”[Klageren] er en 44-årig mand, der siden 17 års alderen har arbejdet med fysisk hårdt arbejde for hænderne, herunder montørarbejde. Der er ved røntgenundersøgelse af flere omgange i … konstateret artrose (slidgigt) i tommelens rodled på begge hænder. [Han] har på Håndambulatoriet, Ortoopædkirurgisk Afdeling, [hospital] fået gennemgået behandlingsmuligheder i form af konservativ behandling med skinne samt smertestillende medicin eller operativ behandling. Det fremgår af statusattest fra egen læge, at der ikke er udsigt til spontan bedring, og at [han] uanset behandlingstype ikke fremover kan have arbejde, der belaster hænderne.
>
> Diagnose:
> Primær dobbeltsidig artrose i tommelens grundled (slidgigt i begge tommelfingres grundled).
> …
> Vurdering:
> Det vurderes relevant, at [klageren] revalideres til ikke håndbelastende arbejde.”

Af brevet af 29/11 2012, hvori klageren tildeles revalidering, fremgår blandt andet:

> "Der er dags dato truffet afgørelse om at bevilge dig revalidering, jf. kapitel 6 i Lov om aktiv socialpolitik.
>
> Revalideringsperioden er angivet til start den 10.12.2012 og slut den 30.06.2015, såfremt du følger den fastlagte jobplan. Der er tale om en uddannelsesrevalidering jf. § 32.1.1.
>
> Begrundelse:
> Afgørelsen er truffet i henhold til § 46 i Lov om aktiv socialpolitik. Det er på baggrund af ressourceprofilen og jobplanen vurderet, at du på nuværende tidspunkt har begrænsninger i arbejdsevnen, samt at en revalidering vil kunne bringe dig tilbage til arbejdsmarkedet på ordinære vilkår.
>
> Formål:
> Selvforsørgelse og beskæftigelse på det ordinære arbejdsmarked.
>
> Forsørgelse:
> Som revalidend med fastlagt jobplan er du berettiget til revalideringsydelse jf. Lov om aktiv socalpolitik § 51 stk. 1 nr. 1.
>
> Der er sendt besked om din jobplan og bevilling af din revalidering og revalideringsydelse til Ydelseskontoret, som vil beregne størrelse af revalideringsydelsen under dit revalideringsforløb. Du vil modtage særskilt meddelelse herom.
>
> Det er en betingelse for hjælpen, at
> uddannelsen/virksomhedsrevalideringen følges på tilfredsstillende måde, og kommunen kan indhente udtalelse herom fra uddannelsesstedet eller praktikvirksomheden.
>
> Din sygedagpengeudbetaling ophører fra d. 09.12.2012, da du ikke længere anses for at være uarbejdsdygtig pga. sygdom."

Af klagerens anmeldelse til selskabet af 6/12 2012 fremgår, at klageren pr. 30/11 2012 tjente 19.771,42 kr. månedligt, og at hans indkomst månedligt før arbejdsudygtigheden indtraf var 25.332,14 kr. I brev af 14/2 2013 til klageren fra selskabet hedder det bl.a.:

"**Betingelser**
Din forsikring dækker ved tab af din generelle erhvervsevne, som skal være nedsat med 50 %.

Udbetaling ved tab af erhvervsevne kan i henhold til gældende forsikringsbetingelser først få virkning fra den dag, hvor nedsættelsen af erhvervsevnen på grund af sygdom/ulykke har været uafbrudt i 3 måneder og hvor du samtidig har haft en nedsættelse af din erhvervsevne med mindst 50%.

Sygeforløb
Det fremgår, at du har en lang historie med slidgigt i begge hænders tommelfingre. Du bliver sygemeldt d. 10-09-2012, da specielt din venstre tommelfinger er i meget dårlig stand. Eneste mulighed for bedring af denne finger er operation. Men en operation vil samtidig gøre din finger stiv i det ene led. Du søger i stedet for om revalidering, og denne bliver godkendt. Din revalideringsperiode løber fra 10-12-2012 til 30-06-2015. Du starter op med et IT-forløb d. 10-122012 på 30 timer om ugen, og dette følges op af et kursus på VUC i perioden 03-01-2013 til 30-062013. Du skal uddanne dig til automationsteknolog og den endelige uddannelses igangsættelse er planlagt til august 2013.

Begrundelse
Skandia stiller ikke tvivl om, at du har haft en nedsættelse af din erhvervsevne med mindst 50% i september, oktober og november. Dog er det samtidig vores vurdering at din erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst 50 % af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv efter karensperiodens udløb på 3 måneder efter den 20-12-201"

I brev af 13/1 2014 til selskabet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Jeg kan oplyse, at min klient stadig er under revalidering.

Samtidig kan jeg oplyse, at min klient ikke har kunnet gennemføre den planlagte uddannelse, da han simpelthen ikke magtede dette.

Derefter har min klient nu prøvet revalidering som faglærer, men dette måtte også stoppe igen.

Herefter skal min klient nu ud i virksomhedsrevalidering."

I klageskemaet modtaget i nævnet den 13/1 2015 har klageren henvist til en vedlagt stævning. Af udateret stævning fremgår bl.a.:

"**PÅSTAND:**

Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at sagsøgeren er berettiget til præmiefritagelse samt til at få udbetalt invalidepension fra 20. marts 2012 og indtil videre i henhold til den hos sagsøgte tegnede ordning omkring udbetaling ved tab af erhvervsevne.

Rentepåstand:

Der tillægges forefaldne ydelser procesrenter fra sagens anlæg og indtil betaling sker, dog for så vidt angår de ydelser der forfalder efter sagens anlæg, først fra disses forfaldstidspunkt og indtil betaling sker.

Det bemærkes, at sagsøger ikke er momsregistreret.

SAGENS RETLIGE TEMA:

Sagen drejer dig om, hvorvidt sagsøgeren er berettiget til at få udbetalt invalidepension, fordi hans erhvervsevne er nedsat med 50% og fordi han er under revalidering.

Sagsøgte Skandia har ikke ville udbetale noget.

…

SAGSFREMSTILLING:

Til brug for sagens behandling udfylder sagsøger en ansøgning om ydelser ved sygdom, personlig erklæring, jfr. bilag 2, hvor der anføres, at sagsøgeren har fået ødelagt sit rodled og ikke kan udføre sit arbejde på grund af smerter.

…

ANBRINGENDER:

Det gøres gældende, at sagsøgeren er berettiget til præmiefritagelse samt udbetaling af invalidepension.

Det gøres ud fra en samlet vurdering gældende, at sagsøgerens forhold og indtjeningsniveau, at han opfylder betingelserne i henhold til den tegnede police.

I den forbindelse lægges der særlig vægt på, at sagsøgeren er bevilget revalidering, hvilket betyder at erhvervsevnen er nedsat i et omfang, der forhindrer ham i at være på det ordinære arbejdsmarked.

Formålet med revalidering er, at sagsøger skal tilbage til det ordinære arbejdsmarked, men i mellemtiden opretholder han betingelser for udbetaling."

Dertil har selskabet i brev af 26/1 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"**Sagsfremstilling**
Klager blev via sin arbejdsgiver indtegnet i en pensionsordning i Skandia den 1. april 2011.

Klager har en historie med slidgigt i begge hænders tommelfingre. Han har mulighed for at blive opereret, men takker nej til en operation. I stedet bliver han sygemeldt i 3 måneder fra den 10. september 2012 til den 10. december 2012. Herefter søger klager om at få udbetalt revalideringsydelse fra kommunen. Revalideringsydelsen bliver godkendt, og revalideringsforløbet er planlagt fra den 10. december 2012 til og med den 30. juni 2015.

En forudsætning for at blive tilkendt revalidering er, at der skal være realistisk mulighed for, at revalideringen fører til hel eller delvis selvforsørgelse. I forbindelse med godkendelse af revalidering til klager, lægger kommunen vægt på, at der er ressourcer, som klager kan bruge fremadrettet, sådan at klager kan arbejde i et ordinært arbejde og forsørge sig selv. Det er heldigvis 'kun' hænderne, der er ramt af slidgigt.

Et revalideringsforløb er derfor ikke ensbetydende med, at erhvervsevnen er varigt nedsat. Snarere tværtimod. Revalideringsforløbet ville ikke blive godkendt, hvis der ikke var ressourcer at arbejde videre med, med henblik på at blive helt eller delvist selvforsørgende.

Klager sender en ansøgning om ydelser ved sygdom til Skandia den 6. december 2012 (Bilag A). Skandia afviser ved brev af 14. februar 2013, at klager efter den 3 måneders karensperiode opfylder de helbredsmæssige kriterier for at være berettiget til at få tilkendt præmiefritagelse samt få udbetalt invalidepension (Bilag B). Dette skyldes, at klagers generelle erhvervsevne efter Skandias vurdering ikke er nedsat med 50 % i ethvert erhverv.

Det fremgår af forsikringsbetingelserne (Bilag C), at '*Tab af erhvervsevnen indebærer, at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten ½ eller 2/3 af, hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.'* Skandia vurderer dog, at klager— med de rette skånehensyn af hænderne — fremadrettet vil være i stand til at arbejde.

Klager henvender sig til Skandia igen den 3. marts 2013 (Bilag D) og den 3. juni 2013 (Bilag E) for at få Skandia til at revurdere hans sag. Da der imidlertid ikke er fremkommet nye oplysninger om klagers helbredsmæssige forhold, fastholder Skandia sit afslag med breve af 15. april 2013 (Bilag F) og 3. juli 2013 (Bilag G).

Skandia lægger i brevet af 15. april 2013 særlig vægt på, at klager bør kunne påtage sig ikke fysisk belastende arbejdsfunktioner på mere end halv tid, hvis der er tale om arbejde, der ikke belaster klagers hænder.

Den 31. december 2012 fratræder klager sit job. I den forbindelse får han den 16. maj 2013 et brev fra Skandia med en beskrivelse af de muligheder, han har med pensionsordningen efter fratrædelsen (ændring til fripolice, videreførelse af pensionsordningen eller henstand) (Bilag H). Klager kontakter dog Skandia for at høre, om der er andre muligheder, og klager meddeler den 28. maj 2013 Skandia, at han ønsker at tilbagekøbe sin pensionsordning (Bilag I). Klager får udbetalt værdien af pensionsordningen den 11. juni 2013 (Bilag J). Klager bliver oplyst om, at der ikke længere er nogen forsikringsdækninger på hans police.

Klager henvender sig igen til Skandia den 13. januar 2014 (Bilag K) med henblik på at få Skandia til at revurdere hans sag endnu engang med henvisning til, at klager fortsat er under revalidering. Skandia fastholder fortsat sit afslag i brev af 3. marts 2014 (Bilag L), da der ikke er fremkommet nye oplysninger om klagers helbred indtil den 11. juni 2013, da han på dette tidspunkt vælger at tilbagekøbe pensionsordningen. Efter denne dato har klager ingen forsikringsdækninger i Skandia.

Sammenfattende
Skandia gør gældende

- At Skandia undrer sig over datoen 20. marts 2012, da klager første gang bliver sygemeldt den 10. september 2012.

- At klager efter sin sygemelding i perioden 10. september 2012 til 10. december 2012 ikke opfylder de helbredsmæssige betingelser for, at hans generelle erhvervsevne anses for nedsat med 50 pct. eller mere i ethvert erhverv.

- At Skandia foretager en selvstændig vurdering af klagers helbred, og at et aftalt revalideringsforløb og udbetaling af revalideringsydelse ikke er ensbetydende med, at invalidepensionen kommer til udbetaling.

- At Skandia har revurderet klagers sag den 13. april 2013, den 3. juli 2013 og den 3. marts 2014, hvor Skandia har fastholdt sit afslag, da klager ikke er fremkommet med nye oplysninger om sit helbred.

- At klager har tilbagekøbt sin pensionsordning den 11. juni 2013 og efter denne dato ikke længere har nogen forsikringsdækninger i Skandia."

Med henvisning til selskabets bemærkninger har klagerens advokat i fax af 17/2 2015 til nævnet anført:

"Jeg beklager, at der er en forkert dato for starttidspunktet for udbetalingen af Invalidepensionen. Det er ikke den 20. marts 2012. men den 10. december 2012, hvilket er 3-måneders dagen for karensperioden fra forsikringen.

Sagen drejer sig i al enkelthed om, hvorvidt [klageren] er berettiget til udbetaling af tab af erhvervsevne i den periode, hvor han er under revalidering.

Til støtte for, at han opfylder betingelserne, skal der henvises til følgende.

1.
I skrivelse af 14. februar 2013 anfører Skandia:

> *'Skandia stiller ikke tvivl om, at du har haft en nedsættelse af din erhvervsevne med mindst 50% i september, oktober og november.'*

2 .
Der er ikke anført nogen som helst begrundelse for, at det ikke skulle gælde i december måned og de efterfølgende måneder.

3 .
Der er ikke fremlagt lægeligt materiale eller andet, der indikerer, at der skulle være en ændring I de helbredsmæssige forhold.

4 .
Når kommunen godkender omskoling via revalidering, er det et udtryk for, at kommunen anser arbejdsevnen for nedsat i et sådant omfang, at man ikke selv kan søge arbejde på det ordinære arbejdsmarked, ej heller på deltid.

Erhvervsevnen i det hidtidige erhverv og lignende er nedsat med nul, hvorfor han allerede af den grund er berettiget til minimum I års tab af erhvervsevne.

At omskolingen er ganske vist indenfor samme fag, men går fra at være fysisk betonet arbejde til IT-betonet arbejde.

5 .
Der er ikke fra Skandias side anført nogen som helst dokumentation for, hvorfor man er af den opfattelse, at han kunne bestride et arbejde på det ordinære arbejdsmarked.

6 .
Det gøres gældende, at det er uden betydning for sagen, at forsikringen siden er ophævet, da forsikringen jo var i kraft på det tidspunkt, hvor han er berettiget til udbetaling."

Selskabet har herover i brev af 9/3 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klagers advokat gør gældende, at klager skulle være berettiget til udbetaling ved tab af erhvervsevne, da Skandia i brev til klager den 14. februar 2013 skriver følgende:

> *Skandia stiller ikke tvivl om, at du har haft en nedsættelse af din erhvervsevne med mindst 50 % i september, oktober og november.*

Jeg skal gøre opmærksom på, at citatet er taget ud af en kontekst, da det i umiddelbar forlængelse af denne sætning fremgår, at:

> *Dog er det samtidig vores vurdering, at din erhvervsevne ikke har været nedsat med mindst 50 % af helbredsmæssige årsager i ethvert erhverv efter karensperiodens udløb på 3 måneder efter den 20-12-2012.*

Klager er sygemeldt i disse tre måneder, der svarer til karensperioden. En erhvervsevne kan sagtens være nedsat i en periode, hvilket Skandia vurderer, netop er tilfældet for klager, dog alene i den periode, hvor klager var sygemeldt.

Såfremt der tages rette hensyn til klagers skånebehov, skulle han kunne bestride et andet erhverv med mindst 50 %. Det vil dog ikke være hensigtsmæssigt, at klager arbejder inden for et fag, hvor der arbejdes så meget med hænderne, som han hidtil har været vant til."

Efterfølgende er klagerens advokat fremkommet med yderligere kommentarer i fax af 18/3 2015 til nævnet. Ved brev af 27/5 2015 har nævnets sekretariat anmodet selskabet om en kommentar til dækning ved midlertidigt erhvervsevnetab samt forsikringsbetingelsernes punkt 3.3.5, 3. afsnit. Hertil har selskabet i brev af 9/6 2015 til nævnet bl.a. bemærket:

"Klager er sygemeldt i perioden den 9. september 2012 til den 9. december 2012.

Den 10. oktober 2012 skriver Jobcenter … , at sagen er lagt til lægeskøn for at få en vurdering af:

- *'om der skal gøres mere behandlingsmæssigt og/eller om det er en revalideringssag'.*

Den 11. oktober 2012 skriver Jobcenter … :

- *'Vi vurderer begge, at [klageren] er omfattet af revalideringsbestemmelserne.'*

Den 29. november 2012 skriver Jobcenter … :

- *'Borgeren er placeret i VUC … i henhold til Lab-Loven § 32.'*

- *'Placeringsoplysninger:*
  Startdato: 03-01-2013
  Slutdato: 30-06-2013

Timeantal: 30
Pris: Ikke angivet kr.
Åbent tilbud: Nej'

- *'Samtidig træffes der afgørelse om at stoppe udbetalingen af sygedagpenge med virkning fra den 9. december 2012, jf. § 7 i Lov om sygedagpenge, da klager bevilges revalidering i perioden 10. december 2012 til den 30. juni 2015.'*

- *'Begrundelse: Kommunen vurderer, at [klageren] har brug for støtte til at kunne genindtræde på arbejdsmarkedet.'*

Den 17. januar 2013 afholder Jobcenter … samtale med klager, hvor følgende noteres:

- *'Jf. Lov om en aktiv Beskæftigelsesindsats §§ 16 og 18 er der afholdt opfølgning. Pt. ingen ændringer i arbejds-/uddannelsesforholdet siden sidst, der har betydning for jobplanens varighed.*

  [Klageren] oplyser, at han på nuværende tidspunkt følger undervisning i engelsk og dansk på VUC i … , han har talt med studievejleder ved VUC samt leder … ved … , hvor han skal tage uddannelsen til automationsteknologi idet han synes det er en 'stor mundfuld' at have både engelsk og dansk.

  [Lederen] har oplyst, at det ikke er relevant at tage engelsk idet [klageren] også vil få undervisning i det ved … , og [klageren] kan godt læse manualer m. m. på engelsk. Undertegnede har talt med [lederen] og det er ok at [klageren] dropper engelsk og koncentrerer sig om dansk. Dette forlænger ikke jobplanen.

  Der er i perioden ikke opstået problemer i revalideringsforløbet, som har betydning for jobplanens varighed. Der ses ikke behov for personligt opfølgningsmøde.'

Klager har et midlertidigt erhvervsevnetab i den periode, fra han bliver sygemeldt fra sit arbejde til revalideringen igangsættes. Denne periode strækker sig over præcis 3 måneder. Da forudsætningen for udbetaling ved erhvervsevnetab er, at erhvervsevnetabet har været nedsat uafbrudt i tre måneder, opfylder klager dog ikke betingelserne for ret til udbetaling.

Efter de tre måneder starter klager op i et revalideringsforløb. På det tidspunkt ligger det fast, at klager ikke kommer tilbage til sit gamle job og ikke fremadrettet til være i stand til at arbejde med fysisk arbejde, der belaster hænderne og fingrene. Men samtidig skriver Jobcenter … som begrundelsen for bevillingen af revalideringen, at

- *Din sygdagpengeudbetaling ophører fra den 09.12.2012, da du ikke længere anses for at være uarbejdsdygtig pga. sygdom.*

Skandia vurderer herefter klagers erhvervsevnetab ud fra en generel vurdering af hans erhvervsevne i ethvert erhverv.

Skandias vurdering er, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling i henhold til et generelt erhvervsevnetab i ethvert erhverv. Dette understøttes af, at revalideringsforløbet viser, at klager går i gang med et planlagt VUC forløb på 30 timer om ugen. Undervejs stopper klager dog med engelsk, men det er fortsat Skandias vurdering, at klager ikke behøver at gennemgå et revalideringsforløb for at kunne bestride et ikke-fysisk belastende arbejde. Det er således Skandias vurdering, at klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv ikke er nedsat med 50 pct. Klager bør — med de rette skånehensyn, dvs. ikke håndbelastende arbejde — være i stand til at arbejde mere end 50 pct. af normal arbejdstid inden for et fag, hvor hans hænder og fingre bliver skånet.

Omskoling:
Ankenævnet har bedt Skandia tage stilling til følgende bestemmelse i forsikringsbetingelserne

Punkt 3, underpunkt 3.5, 3. afsnit:

- Hvis forsikrede er under omskoling, fortsætter retten til 'fritagelse for indbetaling' samt udbetaling af invalideydelsen under omskolingen, dog højst i 3 år. Omskolingsplanen skal godkendes af Skandia. Det kan være en betingelse, at omskolingsplanen kan godkendes af kommunen som berettiget til udbetaling af dagpenge.

Et omskolingsforløb medfører ikke i sig selv, at der sker udbetaling ved tab af erhvervsevne i Skandia. Skandia har vurderet, at klager ikke opfylder betingelserne for udbetaling, da han ikke er uarbejdsdygtig efter karensperioden. Derfor finder ovennævnte bestemmelse ikke anvendelse.

Hvis ovennævnte bestemmelse skulle finde anvendelse, ville det i øvrigt være et krav, at Skandia havde godkendt omskolingsplanen. Dette er dog ikke tilfældet."

I brev af 26/6 2015 til nævnet fra klagerens advokat hedder det bl.a.:

"Det anføres fra Skandias side følgende: 'Det er således Skandias vurdering, at klagers generelle erhvervsevne i ethvert erhverv ikke er nedsat med 50 pct. Klager bør — med de rette skånehensyn, dvs. ikke håndbelastende arbejde — være i stand til at arbejde mere end 50 pct. af normal arbejdstid inden for et fag, hvor hans hænder og fingre bliver skånet.'

Dette er ikke i overensstemmelse med de faktiske forhold.
Med de gener, som min klient har med sine hænder og fingre, kan han ikke bestride noget arbejde der er i nærheden af halvtid.

Skandias påstånd er ganske udokumenteret.

Herudover hører det med til vurderingen, at min klient er ordblind, hvilket også reducerer de muligheder han måtte have.

Som det også fremgår af første side af skrivelsen fra Skandia til Ankenævnet anføres det fra kommunens side følgende: 'Begrundelse: Kommunen vurderer, at [klageren] har brug for støtte til at kunne genindtræde på arbejdsmarkedet.'

Jeg kan i den forbindelse oplyse, hvis min klient har haft noget der blot mindede om noget i nærheden af halv arbejdsevne, ville kommunen ikke bruge resurser på, at støtte ham til indsættelse på arbejdsmarkedet, hvorefter man ville have henvist ham til, at være selvforsørgende med deltidsarbejde."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3 Forsikringsdelen**
…
3.3 Invaliditet

Hvis det er anført i Opsparings- og forsikringsoversigten, er der ret til udbetaling af forsikringsdækning og 'fritagelse for indbetaling' i tilfælde af at forsikrede mister sin erhvervsevne som følge af sygdom eller ulykkestilfælde.

Hvis forsikringstageren har fået ret til 'fritagelse for indbetaling', sikrer Skandia at opsparingen hver måned forøges med det aftalte beløb. Samtidig opretholdes forsikringsdækningen som om indbetalingen var fortsat.

I det følgende er udbetaling af ydelser og 'fritagelse for indbetaling' under et benævnt 'invalideydelser'.

Hvis forsikringen er oprettet i forbindelse med en firmapensionsaftale, såvel obligatorisk som frivillig, kan det være aftalt at arbejdsgiveren har ret til udbetalingen, så længe der udbetales løn fra arbejdsgiveren.

Tab af erhvervsevnen indebærer at forsikrede på grund af sygdom eller ulykkestilfælde ikke længere er i stand til at tjene mere end enten $^1/_2$ eller 1/3 af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Ved vurderingen tager Skandia hensyn til forsikredes nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse.

Det er i 'Opsparings- og forsikringsoversigten' anført i hvilken grad erhvervsevnen skal være nedsat for at der er ret til invalideydelser.

…

3.5 Udbetaling

…

Hvis forsikrede er under omskoling, fortsætter retten til 'fritagelse for indbetaling' samt udbetaling af invalideydelsen under omskolingen, dog højst i 3 år. Omskolingsplanen skal godkendes af Skandia. Det kan være en betingelse at omskolingsplanen kan godkendes af kommunen som berettiget til udbetaling af dagpenge.

…

4.5 Forsikringsdækning uden opsparing

Forsikringstageren har ret til at stoppe indbetalingen. Forsikringen kan herefter fortsætte på en af følgende måder:

- Forsikringsdækningen ved død og invaliditet kan opretholdes så længe betalingen til disse dækninger kan dækkes af forsikringens opsparing.

- Forsikringsdækningerne ved død og invaliditet bortfalder.

Forsikringstageren har fortsat ret til at omplacere sin opsparing i opsparingsfondene.

Hvis opsparingen 3 måneder eller senere efter indbetalingen er ophørt, er mindre end 6.000. kr. (basistal fra 1998 pristalsreguleret efterfølgende), er Skandia berettiget til at ophæve forsikringen og udbetale opsparingen."

11. 87528

Nævnet udtaler:
Selskabet gør gældende, at klageren har et midlertidigt erhvervsevnetab i perioden fra han bliver sygemeldt fra sit arbejde indtil revalideringen igangsættes, og at klagerens erhvervsevne herefter skal bedømmes efter en generel vurdering af erhvervsevnen i ethvert erhverv.

Nævnet finder, at dækning for midlertidigt tab af erhvervsevne ydes, så længe den erhvervsmæssige situation er uafklaret, hvilket som udgangspunkt vil sige, så længe det forventes eller anses for usikkert, om klageren kan genoptage sit arbejde. Nævnet finder under henvisning til klagerens gener, at det fra den 10/12 2012 - hvor klagerens revalidering igangsættes - må anses for udelukket, at klageren kan vende tilbage til sit hidtidige erhverv. Forsikringsbetingelsernes punkt 3.5 kan ikke føre til andet resultat. På den baggrund finder nævnet, at klagerens erhvervsevne fra den 10/12 2012 skal vurderes ud fra en generel vurdering af erhvervsevnen i et ethvert erhverv.

Nævnet bemærker, at det er den, der rejser et krav, der skal bevise, at kravet er omfattet af forsikringsdækningen. Det er derfor klageren, der skal bevise, at hans generelle erhvervsevne på grund af sygdom eller ulykkestilfælde er nedsat i en sådan grad, at han har ret til forsikringsdækning.

Efter en gennemgang af sagen - herunder oplysningerne om klagerens lidelse i tommelfingrene, hans skånebehov samt oplysningerne om revalideringen - finder nævnet, at klageren ikke har bevist, at han under hensyn til hans nuværende tilstand, uddannelse og tidligere beskæftigelse, ikke længere er i stand til at tjene mere end 1/2 af hvad der i samme egn er almindeligt for fuldt arbejdsdygtige personer med tilsvarende uddannelse og alder. Nævnet har også lagt vægt på, at det af brevet fra Jobcentret af 29/11 2012 blandt andet fremgår, at klagerens sygedagpengeudbetaling ophører fra 9/12 2012, da han ikke længere anses for at være uarbejdsdygtig pga. sygdom.

Det af klagerens advokat anførte – herunder, at hvis klageren havde haft noget, der blot mindede om noget i nærheden af halv arbejdsevne, ville kommunen ikke bruge resurser på at støtte ham til indsættelse på arbejdsmarkedet – kan ikke føre til andet resultat.

Nævnet har derfor ikke grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels