Ankenævnet for Forsikring

Den 19. august 2015 blev i sag nr. 87529:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Gjensidige Forsikring
A.C. Meyers Vænge 9
2450 København SV

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstagerne har i medfør af lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom tegnet ejerskifteforsikring i Gjensidige Forsikring. De klager ved deres advokat over selskabets afvisning af at yde dækning for en mur, der hælder kraftigt og skæve indervægge.

Selskabet har afvist dækning med henvisning til, at det anmeldte forhold er omfattet af en gyldig indsat klausul (forbehold) i forsikringen.

Af policen fremgår:

"**Klausuler**
(a)
Forsikringen dækker ikke årsagen til sætningsskader samt følgeskader heraf. Dette vedrører litra A."

Det fremgår af sagen, at den forsikrede ejendom er opført i 1968 Forsikringen trådte i kraft den 1/2 2014 på baggrund af en tilstandsrapport udarbejdet den 12/7 2013. Den bygningssagkyndige har i tilstandsrapporten bl.a. anført:

"

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
A Beboelse		
A. Primære bygningsdele		
1. Tagkonstruktion/-belægning/skorsten		
1.1 Tagbelægning/rygning	K0	Taget "dykker" lidt i begge ender og bugter sig/har mindre svaj i tagfladen mod nord.

...

2. Ydervægge		
2.1 Facader/gavle	K1	Der er revne i øverste venstre hjørne ved indgangsparti mod syd. Der er revne på det sydøstlige hjørne hvor der også er en forskydning i murværket. Endvider revne th. for dør mod nord samt th. for køkkenvindue. Note: Revnerne vurderes at være uden betydning for bygningens stabilitet (se dog pkt. 4.2).
	K0	På det nordvestlige hjørne er væg noget ude af lod. Murfelt over garageporten mod nord er på et tidspunkt omfuget, sandsynligvis i forbindelse med udbedring af sætningsskade. Note: Da der ikke er tegn på revner i murværket efter udbedring af sætningsskade, vurderes forholdet til at være i ro og uden betydning for bygningens stabilitet.

Registrering af bygningens tilstand - fortsat

Bygn.:	Karakter:	Registrering og note:
	K2	Der er stedvise løse og udfaldne fuger i murværket, særligt mod vest og ved ovennævnte revner. Note: Der er risiko for yderligere skadesudvikling.
3. Vinduer og døre		
3.1 Døre	K1	Der er mindre nedbrydning i bunden af garageport. Indvendig dør i kælder har ældningstegn.
	K1	Dør til soveværelse binder lidt.
3.2 Vinduer	K2	Der er nedbrydning i kældervinduer mod vest.

...

3.3 Fuger	K1	Mørtelfuger omkring vinduer mod nord og mod vest har tendens til at revne og krakelere.
3.4 Sålbænke	K2	Flere sålklinker på sålbænke sidder løse, bl.a. ved vinduer mod syd og mod nord. Endvidere forekommer der flere steder lettere udfaldne fuger mellem sålklinker.

...

4. Fundament/sokler		
4.2 Sokkel	UN	Der er flere revner i sokkel, særligt på det sydøstlige hjørne og mod øst og mod nord. På det sydøstlige hjørne er der sket forskydning i sokkel/murværk. Revnerne er tidligere repareret men revner igen i reparationerne. Note: Da der er sket forskydning i sokkel/murværk, og da der er skæve gulve bør det undersøges om forholdet skyldes anvendelse af slagger i terrændækket. Nogle typer slagger kan udvide sig og presse fundamentet, når de bliver fugtige.
4.3 Udvendige trapper	K2	Der er revner samt afskalninger på betontrappen mod nord. Note: Der er risiko for yderligere skadesudvikling.
	K1	Der er lettere rustangreb på stålværn samt malingafskalninger på trækonstruktionerne på betontrappen mod nord. Sokkel på trappe mod syd har revnedannelser og enkelte skifferklinker som ikke har fuld vedhæftning.
5. Kældre/krybekældre/terrændæk		
5.1 Gulvkonstruktion	K1	Der er stedvise revner i kældergulvet.
5.2 Vægge	K1	Der er revne i kældervæg mod øst samt i kældervæg mod vest under vinduet. Note: Fundamentet på nordvestlige hjørne er forstærket iht. sælger, pga. sætninger hvilket også kan være årsag til revnerne i betonvæggene. Da der ikke er tegn på skadesudvikling i ovenliggende konstruktioner efter udbedring af sætningsskade, vurderes revnerne til at være i ro og uden betydning for bygningens stabilitet. Mindre bevægelser efter en reparation kan dog forekomme.

3. 87529

6. Vådrum (badeværelse, toilet og bryggers)		
6.1 Gulvkonstruktion/-belægning	K3	Der er revner i flisebelægningen på gulvet i badeværelset foran håndvasken. Note: Forholdet medfører risiko for indtrængning af vand eller fugt til bagvedliggende konstruktioner og kan dermed give skader på især trædele og skjulte installationer.
6.2 Vægkonstruktion/-belægning	K2	Der er revne i fliser/væg bag vaskeskab i badeværelse.
6.3 Fuger	K3	Mørtelfuger langs gulv/vægge samt i væghjørner i badeværelse er revnede. Note: Forholdet medfører risiko for indtrængning af vand eller fugt til bagvedliggende konstruktioner og kan dermed give skader på især trædele og skjulte installationer.

...

B. Sekundære bygningsdele		
7. Gulvkonstruktion og gulve		
7.1 Gulvkonstruktioner	K0	Gulve er stedvise skæve og i stuegulv foran dør til udestue er der en mindre fordybning i gulvet under tæppe. Note: Gulve er flere steder oprettet med spånplader men er stadig skæve flere steder. Se også pkt. 4.2.
7.2 Belægninger	K2	Flere fliser i entre er med revner.
8. Indervægge/skillevægge		
8.1 Indvendige vægge	K1	Der er mindre revnedannelse øverst i væghjørne i soveværelse.

"

Ejendommens sælger har i sælgeroplysningsskemaet i tilstandsrapporten bl.a. oplyst:

"

1.	**Generelle oplysninger**			
1.1	Hvor mange år har du ejet ejendommen? **Fra 1995** I hvilken periode har du boet på ejendommen? **Fra 1995**			

...

4.	**Fundamenter/sokler**			
4.1	Er huset piloteret eller ekstrafunderet i forbindelse med opførelsen? Hvis ja, hvor?	☐	☐	☒
4.2	Er huset efterfunderet (dvs. piloteret eller ekstrafunderet efter opførelsen)? Hvis ja, hvor og hvornår? **I vestgavl i ca. 1970 iht. tidligere ejere**	☒	☐	☐
4.3	Er der sætningsskader, som er udbedret? Hvis ja, hvor, hvornår og af hvem? **Revner i sokkel, i 1995, af murer**	☒	☐	☐
	Er der i den forbindelse udarbejdet geoteknisk rapport?	☐	☐	☒

"

Klagernes advokat har i tillæg til klageskemaet af 12/1 2015 bl.a. anført:

"**Påstand**:
Indklagede tilpligtes at anerkende at den østvendte ydervæg og skæve indervægge udgør en dækningsberettiget skade under ejerskifteforsikringen tegnet i Gjensidige Forsikring.

Og

At indklagede skal dække omkostningerne til afhjælpning af de omhandlede fejl på ejendommen [klagerens adresse].

Sagsfremstilling:
Sagen omhandler spørgsmålet om ejerskifteforsikringsselskabet Gjensidige Forsikrings dækningspligt for fejl på klagers ejendom.

Klager ønskede i 2013 at erhverve ejendommen ... .

Sælger af ejendommen ..., fik som led i salgsprocessen udarbejdet tilstandsrapport af 12. juli 2013, jf. bilag 1, og salgsopstilling, jf. bilag 2. Disse blev udleveret til klager.

Da der i tilstandsrapportens pkt. 4.2, var en UN bemærkning til sokkel, fik klager murermester ..., til at undersøge forholdet nærmere forud for erhvervelsen af ejendommen, jf. udtalelse udfærdiget 19. december 2013, jf. bilag 3.

Murermester ... afviste således efter foretagelse af destruktive undersøgelser, at der skulle være tale om slagger som årsag til revner i soklen.
...
Efter overtagelse af ejendommen pr. 1. februar 2014, konstaterede klager at ydervæggen mod øst hældte kraftigt.

Det blev, jf. vedlagte billeder, jf. bilag 6, med nivelleringsapparat i det sydøstlige hjørne, på den østvendte gavl, målt en højde på 113,5 cm. over sokkelkant. I det nordøstlige hjørne af gavlen, blev der målt en højde på 137,75 cm. over sokkelkant. Dette modsvarede en højdeforskel på 24,25 cm. over 8 meter (3 % ude af lod).

Det bemærkes særligt til tilstandsrapporten, jf. bilag 1, at den bygningssagkyndige ikke i rapporten har gjort opmærksom på den kraftige hældning ved østvendt ydermur.

Det bemærkes at den bygningssagkyndige jf. rapportens pkt. 2.1, har konstateret at 'På det nordvestlige hjørne er væg noget ude af lod'. Men intet var således anført om den østvendte ydervæg.

Det kan endog under pkt. 5.2 konstateres, at den bygningssagkyndige har undersøgt den østlige kældervæg, hvor der er konstateret en revne - dette uden at gøre bemærkninger i tilstandsrapporten om, at den østvendte ydervæg hældte ganske betydeligt.

Det bemærkes endvidere, at også indervæggene hældte kraftigt, hvilket vanskeliggjorde indretning af ejendommen. Der fremlægges billeder optaget i forbindelse med indvendig istandsætteles af ejendommen, jf. bilag 7.

Dette er heller ikke bemærket af den bygningssagkyndige, jf. tilstandsrapportens pkt. 8.1 modsætningsvist.

Klager anmeldte skaden til ejerskifteforsikringsselskabet i foråret 2014, og modtog mailsvar den 17. marts 2014, jf. bilag 8. Idet forsikringsselskabet udbad sig yderligere oplysninger.

Klager besvarede mailen den 26. november 2014, jf. bilag 9. De hertil vedhæftede billeder udgør de i nærværende klage fremlagte bilag 6 og dele af bilag 7, hvorfor disse ikke fremlægges sammen med bilag 9.

Klager har indhentet mæglervurdering af 16. december 2014, jf. bilag 10, hvor den omhandlede væghældning og de meget skæve indervægge er taget i betragtning. Handelsværdien herved fastslås til kr. 800.000. Differencen fra den betalte købesum kr. 1.050.000, udgør således kr. 250.000.

Forsikringsselskabets endelig afvisning af dækning i sagen fremkom ved mail af 6. januar 2015, jf. bilag 11.

Anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at den østvendte ydermur ikke var omfattet af den bygningssagkyndiges bemærkninger i tilstandsrapporten,

at den bygningssagkyndige gjorde sig en række bemærkninger om øvrige dele af ejendommen, men netop den omhandlede østvendte ydermur og ejendommens indervægge, var ikke nævnt,

at ejerskifteforsikringens forbehold omhandlede 'årsager til sætningsskader samt følgeskader heraf',

at dette forbehold må fortolkes indskrænkende og således at det ikke gælder for forhold, som ikke er beskrevet i tilstandsrapporten,

at indklagede derfor er dækningspligtig."

Selskabet har i brev af 13/3 2015 til nævnet bl.a. anført:

"Ved mail af 06.01.2015 afviste vi at betale for en geoteknisk undersøgelse, fordi det var overvejende sandsynligt, at den ville påvise, at skævhederne ved østgavlen og indervæggene var forårsaget af sætninger, som ejerskifteforsikringen pga. forbeholdet ikke skulle dække. Vi henviste til, at forbeholdet var gyldigt, fordi det var konkret begrundet i tilstandsrapportens mange observationer om tegn på sætninger i form af revner, forskydninger og skævheder.

Den 08.01.2015 modtog vi kopi af købsaftale og skøde, og den 12.01.2015 modtog vi kopi af klagen indgivet til Ankenævnet for Forsikring.
...
Vores vurdering

Ifølge bekendtgørelse nr. 13 af 12.01.2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer § 1, nr. 1 kan der på grundlag af oplysninger i en foreliggende tilstandsrapport eller elinstallationsrapport tages forbehold for dækning vedrørende bestemte bygningsdele eller bestemte installationer.

Ejerskifteforsikringen har følgende forbehold:
'Forsikringen dækker ikke årsagen til sætningsskader samt følgerne heraf. Dette vedrører litra A.'
Ved klausulen er der taget forbehold for bygningsdele, der har sat sig, samt både årsagen til sætningerne og følgerne heraf.

Det er vores vurdering, at forbeholdet er konkret begrundet til tilstandsrapportens mange observationer om tegn på sætninger, og at det dermed er gyldigt.

Vi henviser til, at tilstandsrapporten har 17 observationer om tegn på sætninger i form af revner, forskydninger og skævheder. Observationerne er både nord, syd, øst og vest på huset, både udvendigt og indvendigt og omfatter flere bygningsdele. Der er flere revner i soklen, særligt på sydøstlige hjørne, hvor der er sket forskydning i sokkel/murværk og mod øst og nord. Sælger har oplyst, at fundamentet på nordvestlige hjørne, hvor der er kælder, er forstærket i en tidligere ejers tid. Gulve er generelt skæve og forsøgt oprettet med spånplader på betondækket.

På grund af de mange observationer og fordi den bygningssagkyndiges karaktergivning er baseret på en visuel besigtigelse og bedømmelse, valgte vi at indsætte dette forbehold.
Forsikringstager har været bekendt med forbeholdet jf. tilbuddet på ejerskifteforsikring og har haft mulighed for at tage det i betragtning forud for købet og i sine forhandlinger med sælger om køb af ejendommen.

Et funderingsfirma, som forsikringstager har henvendt sig til, har efter en besigtigelse af ejendommen udtalt, at skævheder/sætninger af gulve/vægge i denne størrelsesorden ikke skyldes håndværksmæssig dårlig udførelse, men funderingen.

Vi mener derfor, at vi på det foreliggende grundlag er berettiget til at afvise dækning med henvisning til forbeholdet i policen for sætningsskader, årsager og følger. Vi vil være villige til at revurdere sagen, hvis forsikringstager kan påvise, at skævhederne ikke er en følge af sætninger.

Måtte Ankenævnet nå frem til, at forbeholdet ikke er gyldigt, skal vi henvise til, at det er forsikringstager, der skal bevise dækningsberettigende forhold. Der er ingen tvivl om, at huset har sat sig, hvilket forsikringstager på mange punkter er advaret om i tilstandsrapporten. Men huset er bygget i 1968, hvorfor de primære sætninger med stor sandsynlighed er overstået på nuværende tidspunkt. Forsikringstager skal derfor bevise, at der vil være restsætninger af en størrelsesorden, der indebærer nærliggende risiko for skade. Dette kan der ikke tages stilling til, før forsikringstager har fået foretaget en geoteknisk undersøgelse."

Klagerens advokat har i brev af 26/3 2015 til nævnet bemærket:

Supplerende sagsfremstilling:
Sagen omhandler spørgsmålet om ejerskifteforsikringsselskabet Gjensidige Forsikrings dækningspligt for fejl på klagers ejendom.

Det kan af klager konstateres at der på nuværende tidspunkt er sætningsskader i både gulv og væg i ejendommens badeværelse.

Badeværelset blev totalrenoveret i 1995 (forud for klagers overtagelse).
Klager gør således gældende, at sætningen netop ikke er i ro endnu, som ellers gjort gældende af indklagede.

Supplerende anbringender:
Til støtte for den nedlagte påstand gøres det yderligere gældende,

at sætningsskade i badeværelset må antages ikke at være stationær på nuværende tidspunkt, hvilket i alle tilfælde bør have betydning for vurderingen af omfanget af de omhandlede skader på ejendommen, herunder dækningspligten for indklagede."

Selskabet har i brev af 22/4 2015 til nævnet heroverfor anført:

> "Vi finder fortsat, at sætninger ikke dækkes pga. forbeholdet i ejerskifteforsikringen.
>
> Måtte Ankenævnet finde, at forbeholdet ikke er gyldigt, har forsikringstager på det foreliggende grundlag ikke bevist, at der ved deres overtagelse af ejendommen 46 år efter husets opførelse og 19 år efter renovering af badeværelset er sætninger af en størrelsesorden, der opfylder ejerskifteforsikringens skadebegreb.
>
> Tilstandsrapporten indeholder i pkt. 6 desuden bemærkninger om revner i gulv og væg i badeværelse."

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder fotos. Et uddrag heraf gengives i det følgende.

Klagerens murer har om ejendommen den 19/12 2013 anført:

> "... Murerforretning har undersøgt gulvkonstruktionen.
>
> Der er foretaget nærmere undersøgelse ved at fjerne et stykke af gulvet i det sydøstlige hjørne for at udtage fysiskprøve af materialet.
>
> Der er ved denne undersøgelse konstateret at der ikke er tale om slagger. Der er anvendt ud støbt let klinker (Leca) som kapillarbrydende lag og isolering."

Et funderingsfirma har i mail af 17/11 2014 til klageren bl.a. anført:

> "Undertegnede har den 23.10.14 besigtiget ejendommen [klagerens adresse] samt modtaget nivellement af den Østvendte gavl.
>
> Det er min klare opfattelse, at skævheder/sætninger af gulve/vægge i denne størrelsesorden ikke skyldes håndværksmæssig dårlige udførelse - men en fejlfundering.
>
> Der bør ubetinget udføres en geoteknisk undersøgelse, det kortlægger den aktuelle fundering af hele huset.
>
> Når den geotekniks rapport forlægger kan vi afgive et uforpligtende tilbud på efterfundering af ejendommen - der gores opmærksom på, at de aktuelle skævheder/sætninger IKKE kan oprettes, men stabiliseret på nuværende niveau."

Et geoteknisk firma har i tilbud om jordbundsundersøgelse til klageren bl.a. anført:

> "**Baggrund**
> Vi har fået oplyst, at der er konstateret omkring 24 cm differenssætning over 8 m på den østlige gavl, og er blevet bedt om at lave et oplæg til undersøgelser, som skal belyse årsagen. Ejendommen ligger i et område med relativt hyppige forekomster af blød bund hhv. sætningsgivende aflejringer, og på Generalstabens høje målebordsblade fra 1842-1899 er

vist et moseområde på grundens nordlige del. Det er sandsynligt, at årsagen til sætningerne skyldes fundering hen over dette område.

Ejendommen er i et plan uden kælder mod øst og med kælder i 3 meters bredde mod vest."

Af policen fremgår:

"**Klausuler**
Forsikringen dækker ikke årsagen til sætningsskader samt følgeskader heraf. Dette vedrører litra A."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Skade**
18.3 Udbedring af aktuelle skader samt fysiske forhold ved bygningerne, der giver nærliggende risiko for skader på de forsikrede bygninger eller bygningsdele.

Ved 'skade' forstås brud, lækage, deformering, svækkelse, revnedannelse, ødelæggelse eller andre fysiske forhold i bygningen, der nedsætter bygningens værdi eller brugbarhed nævneværdigt i forhold til tilsvarende intakte bygninger af samme alder i almindelig god vedligeholdelsesstand. Manglende bygningsdele kan være en skade. Ved 'nærliggende risiko for skader' forstås, at der erfaringsmæssigt vil udvikle sig en skade, hvis der ikke sættes ind med særligt omfattende vedligeholdelsesarbejder eller andre forebyggende foranstaltninger.

19. Hvad dækker forsikringen ikke
Følgende er undtaget fra den under punkt 18 anførte forsikringsdækning:

a Forhold, som er nævnt i tilstandsrapporten eller elinstallationsrapporten, medmindre forholdet er klart forkert beskrevet. Et forhold anses for klart forkert beskrevet, hvis beskrivelsen er misvisende eller klart ufyldestgørende, således at en køber ikke på grundlag af den pågældende rapport har haft mulighed for at tage forholdets reelle karakter, omfang eller betydning i betragtning.
...
d Forhold, som det godtgøres, at køberen havde kendskab til, før forsikringsaftalens indgåelse. Det gælder dog ikke i forhold til skader, der ikke er omtalt i tilstandsrapporten, men som afdækkes ved teknisk revision, og som inden forsikringsaftalens indgåelse kommer til køberens kundskab ved dennes modtagelse af teknisk revisors rapport."

Nævnet udtaler:

Den forsikrede ejendom er opført i 1968. Klagerne kræver, at selskabet anerkender, at det udgør en dækningsberettigende skade, at den østvendte ydermur hælder kraftigt, og at flere indervægge er skæve. Klageren har blandt andet anført, at forholdene besværliggør indretning af ejendommen, og at en ejendomsmægler har vurderet, at ejendommens handelsværdi påvirkes i negativ retning.

Selskabet har afvist, at forholdet berettiger til dækning. Selskabet har henvist til, at forholdet overvejende sandsynligt skyldes sætninger, og at der i policen er indføjet en klausul, ifølge hvilken forsikringen ikke dækker årsagen til sætningsskader samt følgeskader heraf på bygning A (beboelseshuset). I anden række har selskabet henvist til, at klageren på baggrund tilstandsrapportens talrige oplysninger om andre sætningsskader var advaret om, at huset havde sat sig. Endvidere er det klageren, der skal bevise, at der er restsætninger, der indebærer en nærliggende risiko for skade, og dette har klageren ikke bevist ved f.eks. fremlæggelse af en geoteknisk rapport.

Det fremgår af tilstandsrapporten, at den bygningssagkyndige ved sin gennemgang af den forsikrede ejendom blandt andet fandt en ujævn tagflade og ujævne gulve, flere revner i facader og gavle, en væg noget ude af lod, samt løse og udfaldne fuger. Forholdene har han givet karakterne K0, K1, og K2. Endvidere fremgår det af tilstandsrapportens punkt 4.2 med karakteren "UN", at der særligt ved det sydøstlige hjørne (som antageligvis er en del af den østvendt ydermur som klageren anmeldelse omhandler) er konstateret en forskydning mellem sokkel og murværk, herunder flere revner, der var opstået efter tidligere udbedring af revner. Af noten fremgår, at den bygningssagkyndige mistænkte anvendelse af slagger i terrændækket. Klageren har ved en murerundersøgelse siden fået afkræftet, at der skulle være anvendt slagger. Ejendommens sælger har til den bygningssagkyndige blandt andet oplyst, at huset i ca. 1970 var blevet efterfunderet under vestgavlen, og at der i 1995 var blevet udbedret sætningsskader i form af revner i en sokkel.

Det fremgår af § 1, nr. 1, i bekendtgørelse nr. 13 af 12/1 2012 om dækningsomfanget for ejerskifteforsikringer i henhold til lov om forbrugerbeskyttelse ved erhvervelse af fast ejendom m.v., at der på grundlag af oplysningerne i tilstandsrapporten kan tages forbehold for dækning vedrørende *bestemte* bygningsdele eller bestemte installationer.

Som det ovennævnte policeforbehold er formuleret, vedrører det sætningsskader i hele ejendommen. Nævnet finder, at forbeholdet er af en sådan generel karakter, at det er vanskeligt for forsikringstageren at forholde sig til dets omfang og konkrete betydning. Nævnet finder, at forbeholdet er i strid med bekendtgørelsens minimumskrav til dæk-

ningsomfanget af ejerskifteforsikringer, jf. § 1, idet forbeholdet ikke er begrænset til at vedrøre *bestemte* bygningsdele eller bestemte installationer. Det er på den baggrund nævnets opfattelse, at forbeholdet ikke kan opretholdes som gyldigt.

Afgørende for sagens udfald er herefter, om der foreligger en dækningsberettigende skade i henhold til forsikringsbetingelserne.

En forsikringstager har som udgangspunkt bevisbyrden for, at der foreligger en dækningsberettigende skade og for skadens omfang mv.

Nævnet finder, at det umiddelbart ikke forekommer sandsynligt, at skævheder af det beskrevne omfang ikke har betydning for indretningen af boligen eller for, om der er nærliggende risiko for, at der opstår afledte bygningsskader.

Hertil kommer, at det efter nævnets opfattelse er det på det foreliggende grundlag er vanskeligt at vurdere om sætningerne, herunder restsætningerne, har et omfang, der går ud over hvad forsikringstageren i henhold til forsikringsbetingelserne og UN bemærkningen i tilstandsrapportens pkt. 4.2. må tåle, herunder om der er nærliggende risiko for afledte bygningsskader som følge af sætningerne.

Under disse omstændigheder finder nævnet, at det påhviler selskabet at foretage nærmere undersøgelser, og i mangel heraf at bekoste udgifterne til en geoteknisk undersøgelse, der kan af- eller bekræfte antagelsen, og herunder hvorledes forholdet og eventuelle følger af forholdet bør udbedres.

11. 87529

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Gjensidige Forsikring, skal bekoste udgifterne til geotekniske undersøgelser af sætningsskadernes omfang vedrørende den østlige ydermur og de skæve indervægge og genoptage sagens behandling på dette grundlag.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels