Ankenævnet for Forsikring

Den 30. september 2015 blev i sag nr. 87534:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

QBE Insurance Limited, England, dansk filial
Vester Farimagsgade 7, 4. sal
1606 København V

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har autoforsikring i QBE Insurance Limited, England, dansk filial. Han klager ved sin advokat over selskabets afslag på at yde dækning for et anmeldt tyveri af den forsikrede bil.

Selskabet har anført, at klageren ikke har dokumenteret, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Det fremgår af sagen, at klageren den 29/8 2014 telefonisk anmeldte til selskabet, at hans bil – en Lexus – var blevet stjålet.

I udateret undersøgelsesrapport indhentet af selskabet er det bl.a. anført:

> "Skadebeskrivelse:
> FT. parkerede sit KT. i en af de eneste gader nær sin bopæl, hvor der kan parkeres i området. Da han kom tilbage to dage senere, var den væk.
> …
> **Afklarende samtale:**
>
> FT. blev opsøgt på bopælen den 090914 efter telefonisk aftale.
>
> Han forklarede, at han den 270814 ca. kl. 1600 parkerede bilen på … Vej uf. nr. 6. Det er det eneste sted i området, hvor man kan parkere. Han skulle først bruge bilen igen den 290814 ca. kl. 1400, men da han kom hen til der, hvor den havde været parkeret, var den væk. Han ringede straks til politiet, da han opdagede den var stjålet.

Han kunne ikke huske, hvor han var kommet fra den dag, hvor han parkerede bilen. Senere oplyser han, at han måske var kommet fra arbejde. Han er i arbejdsprøvning fra 10 - 14, men ofte bliver det kun til tre timer. Det kan variere fra kl. 10 til kl. 13, eller fra kl. 11 til 14, så det passer godt nok med, at han var kommet fra arbejde, og havde sat bilen. Ft. ændrede igen forklaring, og fortalte, at han faktisk aldrig havde taget bilen ud til arbejde.

Forespurgt, hvad han havde lavet i de dage, mellem han satte bilen og opdagede, at den var stjålet. Hertil oplyste han, at det kunne han ikke huske. Han forklarede at han havde en kalender der hjemme, som han måske kunne se i, og finde ud af det. Forespurgt, hvorfor han bruger vendingen 'der hjemme'; idet han jo er tilmeldt her på stedet. Hertil oplyser han, at det er fordi, han ofte bor hos kæresten.

Forespurgt, hvad han skulle den dag, hvor han skulle bruge bilen. Hertil oplyste han, at det kunne han ikke huske. Lidt efter oplyste han, at han og kæresten skulle i 'Den Blå Planet', og at hun havde været med, da han konstaterede, at bilen var væk.

Forespurgt, oplyste han, at han ikke ønskede, at jeg kontaktede kæresten; …, der er fra …, uden at han selv lige havde snakket med hende.

Ft. oplyser, at han er i arbejdsprøvning hos [virksomhed] som [job], og at han ofte bliver hentet på bopælen af en af [kollegaerne]; …, og så kører de ud til de kunder, som de skal besøge. Efterfølgende rettede han det til, at han altid bliver hentet på bopælen.

Ft. oplyser, at han kun har haft en rigtig nøgle til bilen. Ud over det, så er der en nøgle, der ikke kan starte bilen, men som bruges til at foretage en evt. kopiering af nøglen. Det kræver bare, at man viser denne ekstranøgle og et stykke papir, som han havde fået sammen med bilen.

Ft. oplyser, at ekstranøglen ligger i hans flytterod; mens han indikere, at det er et helt andet sted.

Forespurgt, oplyser han, at han har ejet bilen før. Det var et tilfælde, at han så den i Den Blå Avis (DBA), og han kendte ikke sælgeren, og kender ikke nogen af dem, der har ejet den siden han selv solgte den. Han vidste, at den tidligere ejer hed …

Foreholdt, at det virkede mærkeligt, at bilen var stjålet, når der var startspærre i den. Hertil oplyste han, at han var klar over, at det var muligt at stjæle biler selv om de har startspærre, og at det kunne være, at der var en, der selv havde en smadret model til at stå, og at han så ønskede at få delen til den. Gjort bekendt med, at alt jo er muligt, men når bilen jf. ham selv har en gadepris på ca. 50.000,- så vil en tilsvarende jo kun koste ca. 15.000 kr. i [udlandet], og så er det jo meget at gøre ud af et tyveri, at man enten skal stå og rode med dørlås og startspærre eller have bilen op på en ladvogn. Ft. kunne godt se, at det var meget at gøre ud af at stjæle den.

Ft. forklarede, at han ikke havde forsøgt at sælge bilen. Han forklarede dog, at han overvejede at købe en ny … Han havde ikke fået en købskvittering på kt., som han havde købt for kr. 60.000,-.

Forespurgt om der havde været skader på bilen, oplyste han, at der ikke havde været nogen, mens han ejede den denne gang, men første gang han ejede den var der. Bilen var som en magnet i forhold til uheld. Han havde fået den repareret for ca. 400.000 kr. Der var tale om skader som han ikke var skyld i.

…
Ft. blev forespurgt, hvordan han kunne huske, lige præcis, hvor han havde parkeret den, når det var ligesom alt andet stod meget uklart for ham. Hertil oplyste han, at han kunne huske, at det var P-pladsen lige til venstre for opgang 6.
…
… , tlf. …, blev den 110914 kontaktet telefonisk, idet han i CRM står som tidligere ejer af bilen. Det sagde ham ikke lige umiddelbar noget, at han skulle have solgt en … Han spurgte, hvor den havde været til salg, og blev gjort bekendt med, at ft. havde oplyst, at han havde set bilen på DBA.

… sagde, at han på et tidspunkt havde købt et firma, og at der i dette firma var nogle biler som ham og hans makker; … havde solgt, men at det var …, der havde stået for det. Han oplyste tlf. nr. til … til at være: …

… blev samme dag forsøgt kontaktet. Telefonen blev ikke taget, men en telefonsvarer sagde, at det var … fra firmaet [klagerens arbejdsplads.
…
Ved søgning i … på de pgl. reg. numre fremkommer ejers navn, og forsikringsselskab. Vedlægges som bilag 1.
…
I tiden fra den 100608 til den 290814 har kt. været udsat for 11 skader incl. brugstyveriet, heraf bl.a. 4 skader på ca. 9 måneder i et selskab.

… , blev den 120914 kontaktet telefonisk, og blev gjort bekendt med sagen i fornødent omfang. Han forklarede, at han godt kendte ft., idet de tidligere havde haft samme vennekreds. Forespurgt oplyser …, at han og ft. sjældent ses. De var faktisk ingen gang venner på Facebook længere. … havde dog skaffet Ft. en plads i forbindelse med hans arbejdsprøvning, da han hørte, at ft. ledte efter en sådan.

Gjort bekendt med, at ft. havde oplyst, at en … fra firmaet hentede ft. på bopælen hver dag. … stod meget uforstående over for dette. Der var ingen andre ved navn … i firmaet, og han arbejdede selv mest i udlandet.

… havde overtaget et firma sammen med … I det firma havde omh. Lexus været. … fik den registreret til sig selv, men fik en meget stor opkrævning fra forsikringen. Herefter fik han den registreret til … Han kunne ikke forklare, hvorfor der lige havde været et par andre ejere ind i mellem at kt. var reg. til ham selv og så til … Han fandt ud af, at det kunne blive et problem, hvis forsikringsselskabet opdagede, at det reelt var …, der kørte i kt., hvorfor han ønskede at sælge den.

Han var klar over, at ft. på et tidspunkt havde kørt en Lexus, hvorfor han kontaktede ham over Facebook, for at høre, om han ville købe den. Det ville ft. gerne, hvorfor … fik … til at ringe til ft. og forestå salget, da den jo var registreret til … Som ft. huskede det, så havde den gl. Lexus som ft. kørte i været [farve 1], mens denne her var [farve 2], hvorfor han, da den blev solgt til ft. ikke var klar over, at det var den samme bil. Ft. havde efterfølgende sagt til ham, at det var den samme bil, som ft. tidligere havde ejet.

… forklarede, at han i øvrigt havde gået ud fra, at ft. havde solgt bilen videre, idet han ikke havde set ham køre i den, og han havde heller ikke set den holde ude i firmaet.

… , tlf. …, blev den 160914 kontaktet telefonisk. Han oplyste, at det godt kunne passe, at han havde fået ft.s kontaktoplysninger af …, og at … så havde kontaktet ft., mht. salg og

omregistrering. Kt. havde kostet omkring kr. 60.000,-. … vidste ikke, hvordan beløbet var blevet betalt, idet pengene var blevet betalt til …

… forklarede, at bilen havde været registreret til ham, idet den havde været meget dyr at forsikre for … Han kunne ikke forklare, hvorfor der havde været flere ejere ind i mellem ham og …

Der er den 170914 kommet afslag på anmodning om aktindsigt i politisagen.
…
Med baggrund i ovennævnte oplysninger og undersøgelser er det min opfattelse, at der er en begrundet mistanke om, at kt. ikke er stjålet under de omstændigheder som ft. har oplyst.

Her skal kort opridses:

- Kt. er forsynet med startspærre, og selv om den evt. kan stjæles, så er det et stort arbejde/risiko for en bil med en så forholdsvis lav værdi.
- Ft. har meget svært ved at huske, hvad der er sket og hvor han har været før/efter at han parkeret bilen/opdagede tyveriet. Men han ved med sikkerhed, at bilen holdt lige præcis på en bestemt P-plads som han kan udpege.
- Ft. oplyser under samtalen på hans folkeregister adresse, at han har en kalender 'der hjemme', som om han slet ikke bor på stedet; men hvorfor har han så parkeret der.
- Ft. ønsker ikke, at jeg kontakter kæresten, der var sammen med ham, da han opdagede, at bilen var stjålet.
- Ft. siger, at han har set bilen til salg i DBA. …, der sælger den, siger, at han kontaktede ft. over facebook.
- Ft. har kun en nøgle til kt.
- Ft. oplyser, at han ikke kender nogle af de tidligere ejer af bilen. På trods af det, så har han overtaget bilen lige efter … Samme … har også senere solgt bilen til ft. igen. … har også skaffet ham 'jobbet', hvor han er i arbejdsprøvning efter en arbejdsskade.
- Ft. oplyser, at han altid bliver hentet på bopælen af … fra [klagerens arbejdsplads]. … oplyser dog, at han er den eneste … i firmaet, og at han aldrig henter ft., idet han oftest kører i udlandet.
- … forklarede, at han i øvrigt havde gået ud fra, at ft. havde solgt bilen videre, idet han ikke havde set ham køre i den, og han havde heller ikke set den holde ude i firmaet.
- Ft. oplyser, at første gang han ejede bilen, så virkede den som en magnet på skader, og den blev skadet for ca. kr. 400.000,- Dette beløb passer slet ikke med de skader, der var i den første perioden, hvor han havde den forsikret hos QBE.
- Bilen har 11 skader på 6 år og uden at det helt kan forklares, hvad det er der sker, så er det som om, at bilen cirkulere i samme personkreds, og bruges i en form for "Crash for Cash". Ovennævnte beløb på kr. 400.000 er nok snare det beløb som kt. og andre kt.er er blevet skadet for totalt, men hvordan skal ft. kende til dette beløb, når han forklarer, at han ikke kender nogle af de andre ejere?"

Af klageskemaet af 13/1 2015 til nævnet fremgår det bl.a.:

"1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.

[Klagerens] køretøj en Lexus … med registreringsnummer … blev den 29. august 2014 stjålet ud for … Vej 6, … Tyveriet blev anmeldt til politi og forsikringsselskab.
Forsikringsselskabet QBE har afslået at udbetale erstatning.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

Udbetaling af erstatning."

Selskabet har i brev af 3/2 2015 til nævnet bl.a. gjort gældende:

"**Sagsfremstilling:**
…
Klager har tidligere ejet samme Lexus, og da han så den til salg på Den Blå Avis, købte han den igen. Sælger, …, oplyser at han selv kontaktede klager da han ville sælge bilen.

D. 11. september 2014 modtager selskabet tyverierklæring fra klager. Forinden, d. 9. september 2014, tager selskabet konsulent, …, kontakt til klager for at få afdækket de nærmere omstændigheder omkring bortkomsten af [køretøjet]. På baggrund af rapport fra konsulenten (se bilag 1), er det ikke selskabets opfattelse, at kunden har sandsynliggjort, at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed.

- Lexus …. var (årgang 1999) var forsynet med startspærre
- Klager var meget uklar over hvad der skete og hvor han var før og efter han opdagede at [køretøjet] var væk, men at han med sikkerhed kunne udpege lige netop den p-plads var han parkerede bilen.
- Klager ønsker ikke at vi kontakter hans kæreste, der var sammen med ham, da han opdagede, at bilen var væk.
- Der er kun én nøgle til bilen.
- Klager har brug for pengene da han har udset sig en nyere Lexus.

Derudover virker ikke sandsynligt, at gerningsmænd ville bruge meget tid og løbe en stor risiko for at få fat i en ældre Lexus, parkeret i et beboelsesområde, til en værdi på kr. 50.000,-.

Konklusion:
Vi har afvist at betale erstatning for kundes Lexus …, da det er tvivlsomt at der har fundet en forsikringsbegivenhed sted. Det er ganske vanskelig at starte en bil med monteret startspærre og uden rette nøgle, og det kræver specifikt kendskab, særligt udstyr og at det i øvrigt må anses for meget vanskeligt at skaffe det nødvendige udstyr da der ikke er mange Lexus-modeller i Danmark.

Det virker påfaldende, at klager ikke ønsker vi taler med hans kæreste, når hun var sammen med ham på tidspunktet bilen bliver meldt stjålet.

Som forsikringstager har klager bevisbyrden for at der er sket en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed og den mener vi ikke forsikringstager har løftet i denne sag."

I brev af 23/2 2015 fra klagerens advokat er det bl.a. anført:

"- QBE anfører, at klager var uklar over, hvad der skete og hvor han var før og efter at bilen var væk. Dette er ikke korrekt. Klager har fyldestgørende besvaret samtlige

stillede spørgsmål, og alene undret sig over, at han yderligere skulle forklare om sin færden på tidspunkter, som han ikke fandt relevante.

- QBE anfører, at klager ikke ønskede, at de kontaktede hans kæreste. Dette er heller ikke korrekt. Klager har intet mod, at QBE retter henvendelse til hans kæreste, men har igen alene givet udtryk for, at han undrede sig over, at det skulle have relevans for sagen.
- QBE anfører, at klager havde brug for pengene, da han har udset sig en nyere Lexus. Dette er heller ikke korrekt. QBE ved intet om klagers økonomiske forhold og allerede af den grund, kan de naturligvis ikke udtale sig om, hvorvidt klager havde brug for pengene. Såfremt klager havde brug for penge til køb af en nyere Lexus, ville han kunne opnå den samme finansiering ved at sælge bilen, som ved at melde den stjålet, hvorfor det anførte næppe kan ses som motiv til at melde bilen stjålet.
- QBE anfører, at klager har bevisbyrden for, at der har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Klager har meldt tyveriet til politiet, hvilket som udgangspunkt er tilstrækkeligt til, at det herefter er QBE, der har bevisbyrden for, at der ikke har fundet en dækningsberettiget forsikringsbegivenhed sted. Med det oplyste ses QBE ikke at have løftet denne bevisbyrde."

I brev af 24/2 2015 til nævnet har klagerens advokat supplerende bemærket:

> "QBE anfører, at klager ikke ønskede at oplyse om klagers kærestes telefonnummer. Dette er ikke korrekt. Klager oplyste kærestens telefonnummer, og QBE har kontaktet klagers kæreste, som QBE talte med i 5 minutter.
>
> Klager har efterfølgende rettet henvendelse til QBE for at få oplyst QBE agentens telefonnummer med henblik på fra kærestens telefonselskab af få dokumenteret opkaldet. QBE ønskede ikke at oplyse telefonnummeret."

I brev af 11/3 2015 til nævnet har selskabet bl.a. anført:

> "Udover at true en medarbejder hos QBE i sine bestræbelser på at få oplyst tlf nr. til vores konsulent, som klager har i forvejen, har vi kun at tilføje, at da klager første gang indtegnede bilen hos os, var der GPS fra … og … alarm system på den bilen. Vi undersøger lige nu har … om det er muligt at se noget historik på bilen."

Ved brev af 26/6 2015 til nævnet meddelte selskabet, at der ikke forelå nyt i sagen.

I forsikringsbetingelserne hedder det bl.a.:

> "**19. Omfang.**
>
> Kaskodækningen er betinget af, at der er installeret en fabriksmonteret startspærre i køretøjet, som skal være aktiveret, når køretøjet forlades.
>
> Kaskoforsikringen dækker enhver skade, der påføres det sikrede køretøj."

7. 87534

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker indledningsvis, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise størrelsen og rigtigheden af et fremsat krav.

Klageren meldte sin bil stjålet den 29/8 2014. Klageren har oplyst, at bilen var forsvundet fra en parkeringsplads, hvor han havde parkeret bilen et par dage før. Det fremgår af sagen, at klageren er i besiddelse af en funktionsdygtig nøgle til bilen, og der er ikke oplysninger om, hvorvidt bilen er kommet til veje igen.

Efter sin gennemgang af sagen finder nævnet ikke grundlag for at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for bilen med henvisning til, at det ikke er bevist, at der indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på oplysningerne om, at bilen havde indbygget startspærre, uklarhederne omkring klagerens færden på tidspunktet forud for og efter det anmeldte tyveri, bilens tidligere ejerforhold samt det forhold, at klageren alene er i besiddelse af én funktionsdygtig nøgle.

Nævnet bemærker, at afgørelsen er truffet på skriftligt grundlag, hvorfor det ikke kan udelukkes, at en egentlig bevisførelse for en domstol kan give et andet resultat. En sådan sag må i givet fald anlægges af klageren mod selskabet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels