Ankenævnet for Forsikring

Den 16. september 2015 blev i sag nr. 87541:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S. Hun klager over selskabets afvisning af at yde dækning for tyveri af smykker.

Klageren anmeldte, at to fremmede mennesker den 30/7 2014 trængte ind i hendes hus og stjal en række guldsmykker. Selskabet afviser dækning med henvisning til, at der hverken foreligger indbrudstyveri eller ran.

Af klageskemaet dateret 21/1 2015 fremgår bl.a.:

> "1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. Supplerende redegørelse kan evt. vedlægges.
>
> [Klageren] er den 30.7.2014 blevet bestjålet af tilfældigt forbikommende 2 personer, en mand og en kvinde.
> ...
> [Klageren] gik fra stuen gennem havedøren ud i haven for at vande nogle blomster. Hun gik derpå ind igen, fra stuen til køkken og bryggers for at hente en skål, og retur gennem havedør og ud for at plukke brombær af en busk der står lige op ad muren ind mod stuen. Efter et par minutter så hun gennem vinduet og den åbne dør mellem stue og køkken at der stod en person i køkkenet. Hun for ind i stuen og ud i køkkenet og råbte til personen, så er det med at forsvinde fra mit hus. I det samme kom en mand ud af værelset øst for køkkenet og spurgte om han kunne købe æg. [Klageren] jagede begge personer ud af køkkenet. [Klageren] vil opnå erstatning for smykker der blev fjernet fra et skrin i en skuffe i en servante, det er et møbel i værelset hvorfra manden kom ud."

I skemaet er lavet en tegning af indretningen af huset og beskrivelse af haven og gårdspladsens placering.

Selskabet har i brev af 5/3 2015 til nævnet heroverfor bl.a. anført:

"**Sagsfremstilling**
Kunden anmeldte den 31. juli 2014, at hun havde fået stjålet to guldringe, et guldarmbånd og evt. husnøgler.

Kunden havde været ude i haven og vande blomster og efterfølgende plukke brombær. Da hun på ny kom ind i huset, opdagede hun en kvinde og en mand, og da hun sagde noget til dem tog de flugten.

Det blev afvist at yde erstatning for de stjålne smykker, da der var tale om simpelt tyveri. Vi har anerkendt og betalt for en omkodning af låsen i hoveddøren.

Afvisningen blev fastholdt ved telefonsamtale den 4. august 2014, og igen den 1. oktober 2014, hvor kunden rettede henvendelse hertil på ny og oplyste, at samme dag som hun smed tyvene ud, gik hun gennem sine ting og opdagede med det samme, at smykkerne var stjålet.

Af politirapporten, som er optaget den 30. juli 2014 kl. 13.46 fremgår, at anmelderen samme dag kl. 10.00 havde været udsat for et tyveri.

Det fremgår videre af politirapporten:

> *Anmelderen forklarede, at hun var gået ud i sin have for at plukke brombær, og da hun kort efter kom ind i sit hus igen, stod der to østeuropæiske udseende mennesker i hendes køkken.*
>
> *Anmelderen/forurettede sagde, at de skulle forsvinde lige med det samme, hvorefter de sagde, at de ville købe æg.*
>
> *Den ene gerningsmand talte tysk og havde en tom æggebakke med sig som han fremviste.*

Sagens begrundelse
Selskabet betragter tyveriet som et simpelt tyveri, da der hverken er tale om indbrudstyveri eller ran.

Af betingelserne for Indboforsikringen fremgår, at indbrudstyveri er tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale. Se evt. kolonne C i betingelsernes dækningsskema.

Da tyveriet skete, var hverken bygningen eller det pågældende værelse forsvarligt aflåst, og gerningsmanden har kunnet gå ubemærket ind, mens kunden har været ude og inde af huset i forbindelse med vanding af blomster og plukning af bær.

Det påhviler forsikringstageren at sørge for at bygningen er forsvarligt aflåst, hvilket er at betragte som en sikkerhedsforskrift jf. Forsikringsaftalelovens § 51.

Da forsikringstageren ikke har kunnet holde opsyn med den uaflåste dør og/eller smykkerne har forsikringstageren uagtsomt overtrådt sikkerhedsforskriften.

Af forsikringsbetingelserne fremgår videre, at forsikringen dækker tyveri der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op. Se evt. kolonne E i betingelsernes dækningsskema.

Ankenævnet har i en række tidligere kendelser udtalt, at tyveri anses for at være ran:

- Når forsikringstager eller andre har bemærket, at gerningsmanden tog det stjålne, eller
- har set gerningsmanden være i besiddelse af det stjålne, da vedkommende forsvandt, eller
- har bemærket særlige omstændigheder omkring tyveriet.

Vores forsikringstager eller andre har ikke set gerningsmanden tage smykkerne eller set gerningsmanden være i besiddelse af disse.

Samtidig er det vores opfattelse, at da tyveriet først bliver bemærket efter at gerningsmanden har forladt stedet, er der ikke i forbindelse med tyveriet bemærket særlige omstændigheder i forbindelse med tyveriet.

Nævnet har tidligere udtalt, at det ikke i sig selv er afgørende, om den formodede gerningsmand er set eller om der er afgjort anskrig.

Da tyveriet ikke kan betragtes som indbrudstyveri eller ran, har vi betragtet det skete som simpelt tyveri. Ved simpelt tyveri er smykker ikke dækket, og vi har derfor afvist at betale erstatning for smykkerne.

Konklusion
Vi fastholder derfor, at der er tale om et simpelt tyveri, og vi kan derfor ikke betale yderligere erstatning i sagen."

Klageren har i udateret brev modtaget i nævnet den 16/3 2015 heroverfor bl.a. bemærket:

"Tyven opholdt sig i det til køkkenet værende naboværelse. Døren var lukket.
Den anden person stod i den åbne dør mellem køkken og stue, og kunne derved ses gennem stuevinduet.
Da anmelderen kom tilstede og råbte at det drejede sig om at komme ud, kom tyven gennem døren fra værelset, så han er blevet set, kom ud fra værelset.
Der er yderligere anmeldt stjålet en halskæde med medaljon, åbenbart glemt i politirapporten. Anmelderen har 2 gange ringet til politiet, for at anmelde tyveriet."

I forbindelse med anmeldelsen har klageren den 30/7 2014 bl.a. anført:

"30-7-14
Blev jeg bestjålet af 2 østeuropæere, en mand og kvinde. Jeg gik ud af havedøren for at vande 2 blomster, så kunne jeg se at der stod en brombærbusk ude for stuevinduet der manglede at blive plukket, så gik jeg ind af havedøren gennem stuen ud i køkkenet og

bryggers for at hente en skål, jeg gik ud af havedøren og plukkede nogle brombær, jeg stod lige ude bag vinduet, døren stå åben fra stuen ud til køkkenet, jeg kunne se lige ud i køkkenet, så observerede jeg der er nogen, jeg gik ind af havedøren gennem stuen ud i køkkenet, der stod en kvinde, manden kom ud fra soveværelset, jeg sagde ud med jer, han ville købe æg, så sagde igen ud de var næsten ikke til at få ud, da vi kom ud i bryggerset sagde han igen han ville købe æg, så sagde jeg forsvind fra mit hus. Jeg jagede begge personer ud af huset. Så gik jeg ind i soveværelset, der manglede 1 guldhalskæde, 2 guldarmbånd, 3 guldringe fra mit smykkeskrin, de fik ikke alle mine smykker med for jeg overraske dem."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved**
...
☐ Dækket
☐ Ikke dækket

C
Indbrudstyveri Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale, herunder lofts- og kælderrum, udhuse og garager og tyveri fra aflåst hotelboks og aflåst kundeboks i pengeinstitut.

...
Forsikringen dækker den direkte skade på det forsikrede ved
...
☐ Dækket
☐ Ikke dækket

E
Røveri, overfald mv. Tyveri, der sker åbenlyst, og som sikrede eller andre tilstedeværende bemærker i gerningsøjeblikket, og hvor der med det samme bliver gjort opmærksom på tyveriet ved at råbe op. Tyveri, der sker ved anvendelse af vold eller trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold. Andre skader på forsikrede genstande, der sker på grund af overfald på sikrede personer.

"

Nævnet udtaler:

Klageren har anmeldt, at hun den 30/7 2014 gik ud af sin havedør for at plukke bær, og at hun kort efter pludselig kunne se, at der var en fremmed person i hendes køkken. Da hun var kommet tilbage i huset, observerede hun endnu en fremmed person, hvorefter det lykkedes hende at jage begge personer væk. Efterfølgende konstaterede hun, at der var blevet stjålet en række guldsmykker.

Hvad angår dækningen for røveri, overfald, ran mv., er betingelsen om, at tyveriet skal bemærkes i gerningsøjeblikket ikke opfyldt, hvorfor nævnet ikke kan kritisere, at selskabet har afvist at yde dækning i henhold til denne bestemmelse.

Hvad angår dækning for indbrudstyveri fremgår det af forsikringsbetingelserne, at forsikringen alene dækker tyveri af smykker, hvis tyveriet sker fra bygning eller lokale, der er forsvarligt aflåst. Denne bestemmelse skal ifølge retspraksis fortolkes som en sikkerhedsforskrift jf. forsikringsaftalelovens § 51. Sikkerhedsforskriftens pålæg om forsvarlig aflåsning har således objektivt set ikke været overholdt, og der findes at være årsagssammenhæng mellem tyveriet og tilsidesættelsen af pålægget.

Afgørende for dækning er herefter, om sikrede har tilsidesat sikkerhedsforskriften ved forsømmelse. Der foreligger ikke oplysninger om andre ulåste døre end havedøren. Nævnet lægger derfor dette til grund. Henset til det oplyste om, at klageren kun kortvarigt var ude i haven for at plukke brombær, til, at klageren befandt sig tæt ved havedøren, og til, at det var havedøren, der var ulåst, finder nævnet, at overtrædelsen af sikkerhedsforskriften på det foreliggende grundlag ikke kan tilregnes klageren som uagtsom. Selskabet har derfor ikke været berettiget til at behandle forholdet som simpelt tyveri. Selskabet skal herefter behandle og opgøre klagers krav efter forsikringsbetingelserne for indbrudstyveri.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal dække klagers krav efter forsikringsbetingelserne for indbrudstyveri.

Marianne Højgaard Pedersen
formand