Ankenævnet for Forsikring

Den 1. juli 2015 blev i sag nr. 87551:

xxxxxxxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt

k e n d e l s e :

Forsikringstageren har bilforsikring hos Topdanmark Forsikring A/S. Han klager over selskabets afslag på at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af sin bil.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at det ikke finder det godtgjort, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

I klageskema af 15/1 2015 har klageren bl.a. anført:

> ”Jeg har kæmpet med Topdanmark i ca. et år nu om et biltyveri som er sket i … [udlandet] og blev aldrig opklaret og evt. erstattet selvom jeg har haft kasko forsikring på bilen.
> I sin tid har jeg gjort alt hvad jeg kunne for at samle alle dokumenterne, som forskellige forsikringsfolk inde ved Topdanmark ville have hver gang jeg ringede eller blev ringet op og alligevel har de afvist sagen ved at bestemme og tage stilling efter deres egen tro, uden at de hverken har undersøgt og eller dokumenteret noget som helst, og hermed gjort mig til bedrager ved at få mine forsikringer til at stige og umulig til at flytte dem da de har registreret mig som ansvarlig for denne tyveri.
> Tyveriet skete i [udlandet] i august 2013 og der har den lokale politi undersøgt sagen. Trods mine oplysninger har Topdanmark aldrig kontaktede politiet i [udlandet] som siden er og var klar og venter/ventede på henvendelse fra dem. Begge nøgler er i politiets afdeling i [udlandet] og bliver udleveret kun til Topdanmark hvis de beder om det... men det vil Topdanmark selvfølgelig ikke bede om da det er ikke i deres interesse... i stedet har de uretfærdigt dømt mig!! Det er så hvad det er, Topdanmark har ikke rigtig nævnt noget med nøglerne da de har dokumentationer på dem at de findes både på … og engelsk derimod har de presset mig til at aflevere kvitteringer på tidligere bilreparationer, slutseddel, autohjælp osv. som har intet med sagen at gøre.
> Jeg er klar over at slutseddel i Danmark er ikke en krav og er heller ikke en del af forsikringen som skulle være relevant og holde i retten, ligesom kvitteringer for bilreparationer. Der er slet ikke sammenhæng i de ting og det har ikke noget med sagen at gøre! Bilen var

registreret i mit navn, om så jeg havde købt den for 1 krone eller 20000, det er irrelevant! den har en markedspris og det er det forsikringen skal tage i betragtning!
På et tidspunk i sept./okt. måned i 2013 på anmodning af [udenlandsk] politi fik jeg besøg på min adresse af 2 politifolk fra … hvor jeg skulle vise nøgle nr. 2, og herefter sendte jeg nøglen til [udlandet] som befinder sig på den afdeling som har undersøgt sagen. Denne del af sagen har forsikringsselskabet heller ikke undersøgt, de tror ikke på at det danske politi har været ude hos mig ?? men der ligger en rapport på politiet i [udlandet] og det må det også gøre i Danmark! (Den [udenlandske] politirapport findes og er også sendt ind til Topdanmark!)
Trods mine bestræbelser og alle de dokumenter har Topdanmark nægtet at undersøge sagen!! De har lukket den ved at gøre MIG til forbryder på grund af deres 'tiltro' til sagen, og det er nok for dem til at kunne gøre en mand til bedrager og fratage min lov til at tegne forsikring et andet sted... 'tiltro' er lovlig nok og i orden?? Lovgivningen tillader det at de må tage stilling og dømme folk ?? på tiltro uden en grund eller basis for deres afgørelse??
Jeg kan stadig ikke forstå at den slags kan fungere lovligt i Danmark ?? Hvor er vi henne? De har ikke engang kontaktet det rumænske politi i forbindelse med sagen og skal jeg så acceptere deres 'tiltro'??
Jeg vil bede dem om at tage hensyn til en retfærdig afgørelse i sagen og bede Topdanmark om at gøre deres arbejde færdig og tage stilling efter resultatet for undersøgelsen og ikke efter deres egen tiltro.
…
Hvad vil du konkret opnå hos selskabet?
At de undersøger sagen ordentligt! ellers må de komme med nogle acceptable afgørelser, ikke afgøre efter tiltro og latterlige ting som tidligere bilreparationskvitteringer, slutseddel osv. det kan jeg ikke bruge til noget! det mener jeg er irrelevant".

Hertil har selskabet i brev af 23/2 2015 bl.a. bemærket:

"Klagers bil en … årg. 2002 blev anmeldt stjålet i [udlandet] d. 28. august 2013 under et familiebesøg og anmeldt stjålet til det [udenlandske] politi jf. politirapporten fra [udlandet].

Ifølge klager havde politiet i [udlandet] forlangt at få nøglerne udleveret, idet politiet ønskede at lave en teknisk undersøgelse af nøglerne. Der fandtes 2 stk. nøgler til bilen, men i forbindelse med anmeldelsen til politiet i [udlandet] udleverede klager bilens ene nøgle og efterfølgende havde politiet ifølge klager anmodet om at få køretøjets anden nøgle udleveret.

Ifølge klager havde han haft besøg af Dansk Politi, der skulle kontrollere den anden nøgle til bilen. Efterfølgende skulle klager så sende nøgle nr. 2 til Politiet i [udlandet]. Nøgle nr. 2 blev afleveret til Poltiet i [udlandet] via et familiemedlem som boede i [udlandet]. Politiet i [udlandet] ønskede, ifølge klager, at sammenligne nøglerne samt lave en teknisk undersøgelse af begge nøgler.

Bilen er monteret med startspærre og kan derfor som udgangspunkt ikke køre uden rette nøgle.

Politiet i Danmark har først modtaget en anmeldelse d. 10. marts 2014. Hos … Politi har vi fået oplyst, at man havde modtaget en anmeldelse vedrørende tyveri af bilen på baggrund af en mail fra Topdanmark. Klager havde ikke selv anmeldt forholdet til Politiet i Danmark.
Politiet kunne i øvrigt ikke bekræfte, at Dansk Politi havde været på klagers bopæl og spurgt efter nøgle nr. 2 - som oplyst af klager, men kunne bekræfte at Politiet i [udlandet] havde efterlyst køretøjet efter tyveriet i august måned 2013. Som det fremgår af klagers erklæring for 'stjålet køretøj' oplyser klager, at bilen er købt for 24.000 kr. d. 28. december

2012, og at bilen funktionsmæssigt var i orden, samt at der ikke havde været større reparationer.

I tilknytning til bilforsikringen har klager en Vejhjælpsforsikring, og den 11. april 2013 anvendte klager vejhjælpen i forbindelse med en bugsering. Bilen blev afhentet på klagers daværende adresse i … og bragt til [x gade] i …. I anmeldelsen fremgår det, at bagenden var skadet, og at der var problemer med hydraulikken. Endvidere kunne bilen ikke trille.

Til vores skadeinspektør har klager bekræftet, at der havde været problemer med bilens hydraulik samt bilens generator. Hydraulikken dryppede med olie. Den 11. april 2013 fik klager bilen bugseret til [x gade] i …. Her havde klagers far et firma. En kammerat lavede bilen, men klager kunne ikke dokumentere reparationerne - hverken med bilag for indkøb af reservedele eller lignende, og klager var ikke i besiddelse af service bilag på bilen. Klager forstod, at det ville få en konsekvens i forhold til den efterfølgende værdisætning af bilen og var bekendt med, at det kunne være rigtig dyrt at lave hydraulik på en bil. Klager oplyste selv, at hvis bilen skulle repareres på et officielt værksted, ville udgiften til reparation af hydraulik og generator nok overstige bilens værdi.

Vores skadeinspektør har rettet henvendelse til tidligere ejer af bilen, der bekræftede, at de havde været ejer af bilen frem til december måned 2012. Imidlertid indgik bilen i en byttehandel i december 2012 - hvor de købte en Ford Focus hos Ford forhandleren i …. Tidligere ejer oplyste, at de også havde haft problemer med bilens hydraulik.

Hos Ford forhandleren i … kunne man bekræfte, at man havde taget omhandlende … ind i forbindelse med ovennævnte bilhandel. Efterfølgende solgte man bilen videre 'en gros' for 15.000 kr. Der var tale om et kontant salg, og det var ikke umiddelbart muligt at se, hvem der købte bilen. Ford oplyste, at de aldrig gjorde noget ved sådanne engrosbiler som stort set altid var behæftet med en eller anden form for fejl og mangler.

Hos Falck, der havde ydet assistance i form af bugsering af bilen den 12. april 2013, oplyste man, at det var én af deres leverandører, der havde ydet assistance til bilen - formentlig pga. travlhed hos Falck den dag.

Firmaet der afhentede køretøjet i … oplyste, at der var et 'svineri' omkring køretøjet, idet hydraulikken var defekt. Hydraulikken havde sprøjtet hydraulik olie ud på stedet, og man kunne ikke køre i bilen med denne defekt.

Vores taksator har vurderet bilen ud fra de givne oplysninger og manglen på dokumentation for reparationen til ca. 5.000 kr. En tilsvarende salgsklar bil vil koste ca. 20.000 kr.

Klager har tegnet en ansvars- og kaskoforsikring med en selvrisiko på 3.585 kr.

Da klager har forklaret, at han er besiddelse af begge nøgler, og at der ikke er mistet nøgler, kan bilen kun stjæles ved, at en gerningsmand omgår bilens startspærresystem, hvilket kræver udstyr og specialviden. Det forekommer os imidlertid ikke sandsynligt, at en professionel gerningsmand vil ofre tid og specielt udstyr på en bil i denne alder og stand.

Vi finder det derfor ikke godtgjort, at der er sket en forsikringsbegivenhed som anmeldt af klager, og vi finder det heller ikke godtgjort, at bilens hydraulik har været i orden på anmeldelsestidspunktet og vi har derfor afvist erstatningspligten".

Heroverfor har klageren i mail af 5/3 2015 bl.a. gjort gældende:

> ”Jeg sender hermed en erklæring eller dokumentation over køb af bilen som forsikringen ikke har fået endnu!, om den er god nok eller ej det må i afgøre!, det er et stykke papir som jeg har fået af sælgeren efterfølgende som har skrevet under på at han har solgt mig bilen i dec.2012, jeg mener stadigvæk ikke at det er relevant i sagen, da det har ingenting med tyveriet at gøre! ellers mener jeg at Topdanmark burde underrette kunden om at ha en slutseddel når man tegner forsikring i tilfælde af hvis sådan noget sku ske som tyveri! men det står heller ikke nogen steder i loven at man SKAL have en slutseddel, derfor mener jeg heller ikke at det burde være relevant i sagen, bilen var registreret og forsikret i mit navn, det burde bevise nok til at det var mig der var ejer af bilen!!!
>
> Hvad det angår reparationen af den defekte hydraulikrør hvilket heller ikke har noget med tyveriet at gøre! dat det her skete 4 måneder før tyveriet!! så har jeg her fundet en kvittering af den købte hydraulikrør fra 23/4/13 som blev købt ved den lokale … forhandler i … dvs. nogle dage efter skaden!, her på kvitteringen kan ses at stel nr. og 1.registrering af bilen også passer overens med bilens! så det vil sige at den reservedel blev købt lige net-op til den her bil!! kvittering på reparationen har jeg ikke da det blev lavet af en ven som er mekaniker i … hvor bilen også er blevet transporteret af Falck.
>
> Topdanmark mener at bilen ikke var i orden på anmeldelsestidspunktet, i denne sammenhæng vil jeg sende nogle billeder af os med bilen tilfældigvis i baggrunden som blev taget i forbindelse med vores bryllup og rundrejse i [udlandet] i august 2013!, hvilket også kan bevise at JA bilen var intakt og kørende, ellers kunne vi ikke have kørt til [udlandet] i den!, altså det jeg vil frem til at bilen altså er blevet lavet sidst i april 2013 og var intakt og kørende indtil den blev stjålet sidst i august 2013! sender et bilag , 1 indbydelse på Dansk hvor i kan se vores bryllupsdato som var 10 juli 2013 i byen …, i [udlandet]! som er den dag hvor nogle af de her billeder er blevet taget! hvis i yderligere har brug for noget evt. vielse fra kirke eller lign. fra den samme dato kan jeg også fremskaffe dette”.

Nævnet har i brev af 28/5 2015 bedt klageren om at fremsende nævnte kvittering af 23/4 2013 samt bryllupsinvitationen. I mail af 30/5 2015 har klageren fremsendt disse bilag.

Af kvittering af 23/4 2013 fremgår bl.a.:



Datum: 23.04.13
Berater: RUSCHINSKI
HISTORIE (WR-Nr.): ...
Seite: 1
zu Auftrag: 3775 vom : 23.04.13 Leistungsdatum : 23.04.13

Citroën C5 2,0 HDI 110 Farbe: km-Stand: 1
... Fg-Nr: ...
Termin: nä.Insp.: 0 km
Hub: / kW:

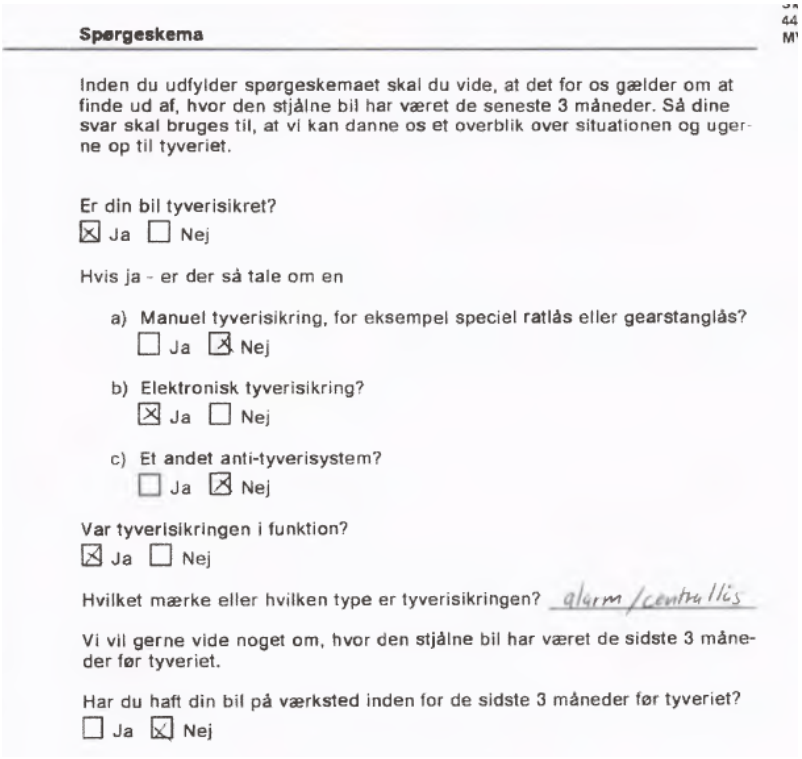
Arb.Nr.	durchzuführende Arbeiten			EUR
	ROHR			
Teile-Nummer	Benennung	Menge *	Stückpr.	EUR
5270RL	ROHR	1	68,66	68,66
		Rechnungssumme netto EUR		68,66
		+ 19.0 % MwSt. von EUR 68,66		13,05
		Rechnungsendbetrag EUR		**81,71**

Rechnung fällig am 23.04.13 ohne Abzug.

Nævnet har fået forelagt sagens bilag, herunder politirapporten, samt fotos.

I spørgeskema af 7/3 2014 fremgår det bl.a.:

5. 87551



Spørgeskema

Inden du udfylder spørgeskemaet skal du vide, at det for os gælder om at finde ud af, hvor den stjålne bil har været de seneste 3 måneder. Så dine svar skal bruges til, at vi kan danne os et overblik over situationen og ugerne op til tyveriet.

Er din bil tyverisikret?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja - er der så tale om en

a) Manuel tyverisikring, for eksempel speciel ratlås eller gearstanglås?
☐ Ja ☒ Nej

b) Elektronisk tyverisikring?
☒ Ja ☐ Nej

c) Et andet anti-tyverisystem?
☐ Ja ☒ Nej

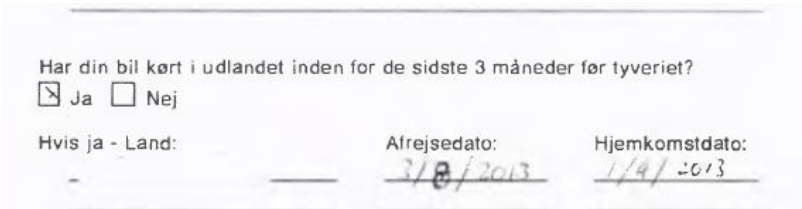
Var tyverisikringen i funktion?
☒ Ja ☐ Nej

Hvilket mærke eller hvilken type er tyverisikringen? alarm/centrallås

Vi vil gerne vide noget om, hvor den stjålne bil har været de sidste 3 måneder før tyveriet.

Har du haft din bil på værksted inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej

…



Har din bil kørt i udlandet inden for de sidste 3 måneder før tyveriet?
☒ Ja ☐ Nej

Hvis ja - Land:	Afrejsedato:	Hjemkomstdato:
-	3/8/2013	1/9/2013

…



Var nøglerne i din bil ved tyveriet?
☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja, hvor lå nøglerne i din bil? _____
Hvor mange nøgler fandtes til din bil? _____ stk.
Var der lavet ekstra nøgler til din bil? _____ stk.

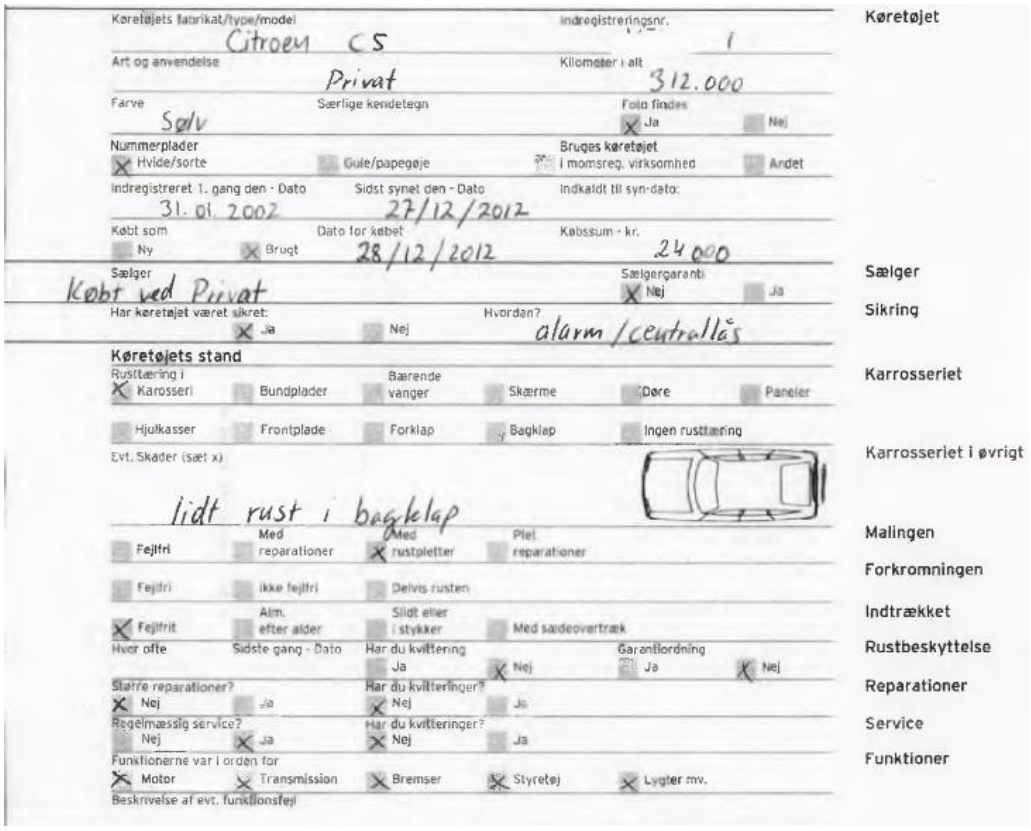
Er der mistet nøgler til din bil?
☐ Ja ☒ Nej

Hvis ja - hvornår? _____

Lå registreringsattesten i din bil før tyveriet?
☒ Ja ☐ Nej

I erklæring for ”stjålet køretøj” af 10/3 2014 fremgår det bl.a.:

6. 87551



Køretøjet

Køretøjets fabrikat/type/model: Citroen C5
Indregistreringsnr.: [illegible] 1
Art og anvendelse: Privat
Kilometer i alt: 312.000
Farve: Sølv
Særlige kendetegn:
Foto findes: [X] Ja [ ] Nej
Nummerplader: [X] Hvide/sorte [ ] Gule/papegøje
Bruges køretøjet i momsreg. virksomhed: [ ] Andet
Indregistreret 1. gang den - Dato: 31. 01. 2002
Sidst synet den - Dato: 27/12/2012
Indkaldt til syn-dato:
Købt som: [ ] Ny [X] Brugt
Dato for købet: 28/12/2012
Købssum - kr.: 24 000

Sælger

Sælger: Købt ved Privat
Sælgergaranti: [X] Nej [ ] Ja

Sikring

Har køretøjet været sikret: [X] Ja [ ] Nej
Hvordan? alarm / centrallås

Karrosseriet

Køretøjets stand
Rustfæring i: [X] Karosseri [ ] Bundplader [ ] Bærende vanger [ ] Skærme [ ] Døre [ ] Paneler
[ ] Hjulkasser [ ] Frontplade [ ] Forklap [ ] Bagklap [ ] Ingen rustfæring

Karrosseriet i øvrigt

Evt. Skader (sæt x): lidt rust i bagklap

Malingen

[ ] Fejlfri [ ] Med reparationer [X] Med rustpletter [ ] Flet reparationer

Forkromningen

[ ] Fejlfri [ ] Ikke fejlfri [ ] Delvis rusten

Indtrækket

[X] Fejlfrit [ ] Alm. efter alder [ ] Slidt eller i stykker [ ] Med sædeovertræk

Rustbeskyttelse

Hvor ofte: Sidste gang - Dato: Har du kvittering: [ ] Ja [X] Nej Garantiordning: [ ] Ja [X] Nej

Reparationer

Større reparationer? [X] Nej [ ] Ja Har du kvitteringer? [X] Nej [ ] Ja

Service

Regelmæssig service? [ ] Nej [X] Ja Har du kvitteringer? [X] Nej [ ] Ja

Funktioner

Funktionerne var i orden for: [X] Motor [X] Transmission [X] Bremser [X] Styretøj [X] Lygter mv.
Beskrivelse af evt. funktionsfejl:

Af forsikringsbetingelserne fremgår det bl.a.:

> ”**27. Hvilke skader er dækket?**
> 1. Forsikringen dækker enhver skade på det forsikrede og tab af dette ved tyveri og røveri, medmindre det er undtaget i pkt. 28.
>
> …
> 2. a. Det er en betingelse for dækning af tyveri, at bilen har en startspærre og at startspærren var tilsluttet, da tyveriet skete og at nøglen ikke var opbevaret i bilen.
> b. Hvis Topdanmark stiller krav om anden tyverisikring, er det en betingelse for dækning af tyveri, at tyverisikringen var tilsluttet, da tyveriet skete.
>
> Forsikringstager har bevisbyrden for at punkt 27 2.a og punkt 27 2.b er opfyldt”.

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at det i henhold til almindelige forsikringsretlige principper påhviler forsikringstageren at bevise, at der er indtrådt en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed.

Klagerens bil blev stjålet i udlandet den 28/8 2013 under et familiebesøg og anmeldt stjålet til det udenlandske politi. I forbindelse med anmeldelsen til selskabet blev klageren bedt om at udfylde en erklæring for "stjålet køretøj". Her oplyste han bl.a. at bilen

var købt den 28/12 2012 for 24.000 kr., at bilen var funktionsmæssigt i orden, samt at der ikke var udført større reparationer på bilen.

Selskabet har som begrundelse for sin afvisning henvist til, at bilen på tyveritidspunktet var udstyret med startspærre, at startspærren var tilsluttet, og at klageren var i besiddelse af begge nøgler. Selskabet har endvidere henvist til, at det ikke finder det godtgjort, at bilen var funktionsmæssigt i orden på anmeldelsestidspunktet.

Efter sagens indbringelse for nævnet har klageren bl.a. fremsendt kvittering for køb af hydraulikrør samt kopi af bryllupsinvitation og fotos, som viser, at klageren og bilen har opholdt sig i udlandet.

Efter en gennemgang af sagen finder nævnet ikke anledning til at kritisere selskabets afslag på at yde forsikringsdækning.

Nævnet har blandt andet lagt vægt på, at bilen havde indbygget startspærre, at startspærren var tilsluttet, da tyveriet fandt sted, og at klageren var i besiddelse af begge nøgler på tyveritidspunktet. Nævnet har også lagt vægt på, at det ikke af politirapporten fremgår, at bilen skulle være blevet fjernet på anden vis, eksempelvis ved brug af et fejeblad.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klageren får ikke medhold.

Svend Bjerg Hansen
Udskriftens rigtighed bekræftes

Carsten Sennels